



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht van 7 december 2023 is De Graafschap in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, 'hierna 'RTBV', voor wanordelijkheden door haar eigen aanhang bij gelegenheid van de gespeelde wedstrijd De Graafschap – FC Eindhoven, van 27 oktober 2023, te weten:

- Het afsteken van vuurwerk bij aanvang van de wedstrijd en/of;
- Het afsteken van vuurwerk rond de 47^e minuut van de wedstrijd, waardoor de wedstrijd tijdelijk is gestaakt.

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', heeft De Graafschap het volgende schikkingsvoorstel gedaan:

De Graafschap wordt, mede gelet op de aard en ernst van de strafbare feiten en rekening houdend met de strafkaart waarop aantekeningen staan van onder andere 2 juni 2022, 25 oktober 2022, 12 juni 2023 voor het afsteken van vuurwerk bij thuiswedstrijden, met ingang van 14 december 2023 veroordeeld tot de navolgende straf:

- Het spelen van de eerstvolgende thuiswedstrijd van het eerste elftal in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB (vrijdag 26 januari 2024 De Graafschap – VVV Venlo), waarbij de personen die een seizoenkaart hebben voor de vakken 15 en 16 op de Spinnepkoptribune en de vakken 22 t/m 31 op de Roodbergentribune geen toegang mogen hebben tot het stadion. De betreffende vakken (15,16, 22 t/m 31) zullen voor wat betreft personen dan wel eventuele spandoeken tijdens de wedstrijd leeg moeten blijven.

Dit schikkingsvoorstel is door De Graafschap niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', voorgelegd. De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 11 januari 2024. Zij heeft bij die gelegenheid De Graafschap gehoord, vertegenwoordigd door de heer M. Ogubai, directeur algemene zaken van De Graafschap, en de heer P. Bijvelds, lid van de directie van De Graafschap.

2. Vordering van de aanklager

Volgens de aanklager kan De Graafschap zich slechts disculperen als zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanige verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. Het is volgens de aanklager vaste rechtspraak van de tuchtcommissie en de commissie van beroep betaald voetbal dat in dit verband buitengewoon strenge eisen worden gesteld om het karakter van de aansprakelijkheid van De Graafschap voor het gedrag van haar supporters niet verloren te laten gaan.

Op grond van de verklaring van de scheidsrechter, het op zitting getoond beeldmateriaal en het wedstrijdverslag in het dossier, acht de aanklager bewezen dat De Graafschap zich schuldig heeft gemaakt aan hetgeen ten laste is gelegd. De aanklager is van mening dat in de gegeven omstandigheden door De Graafschap onvoldoende maatregelen voor, tijdens en na de wedstrijd zijn getroffen om de tenlastegelegde wanordelijkheden te voorkomen of te beëindigen.

Volgens de aanklager is De Graafschap een club die de afgelopen periode meerdere malen tuchtrechtelijk veroordeeld is voor soortgelijke feiten en de club had dan ook extra waakzaam dienen te zijn. De lat om zich te kunnen disculperen ligt volgens de aanklager voor De Graafschap dus hoog. Zo blijkt uit de jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep dat, als de in het verleden genomen maatregelen geen effect hebben, dient te worden gezien of andere, strengere maatregelen nodig zijn. Dit kunnen ook maatregelen zijn die de club minder populair maken bij de doelgroep supporters, maar dat is dan volgens de aanklager een te accepteren consequentie.

Volgens de aanklager is De Graafschap in de afgelopen twee seizoenen meermalen geconfronteerd met het afsteken van vuurwerk door haar supporters. Hierbij was het grootste deel van deze wedstrijden ook sprake van door De Graafschap toegestane sfeeracties met grote spandoeken en vlaggen waarbij een niet geringe hoeveelheid vuurwerk werd afgestoken. In deze zaak was de Graafschap op de hoogte van het feit dat er een sfeeractie zou zijn ter gelegenheid van het 20-jarig bestaan van de Brigata Tifosi. Gezien de eerdere sfeeracties van deze groep supporters, had De Graafschap volgens de aanklager verdergaande maatregelen moeten nemen om het afsteken van vuurwerk te voorkomen dan wel te beëindigen. Gelet op de hoeveelheid vuurwerk die in dit geval onopgemerkt het stadion is binnengebracht, is niet aannemelijk geworden dat de veiligheidsmaatregelen in alle gevallen op de meest adequate wijze hebben plaatsgevonden.

De aanklager is er op grond van het summiere schriftelijke verweer van De Graafschap niet van overtuigd dat De Graafschap alles heeft gedaan om de wanordelijkheden te voorkomen. Volgens de aanklager blijkt namelijk uit dit verweer dat De Graafschap reguliere maatregelen heeft getroffen en de aanklager stelt dat dit – gezien het tuchtrechtelijk verleden van de club – onvoldoende is. De aanklager kan in het dossier niet achterhalen op welke wijze een foullering heeft plaatsgevonden en bovendien is het voor de aanklager moeilijk te begrijpen dat naar aanleiding van deze wanordelijkheden tot op heden geen enkele daarbij betrokken supporter is geïdentificeerd.

De aanklager komt tot de slotsom dat De Graafschap zich schuldig heeft gemaakt aan het overtreden van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV en acht het ten laste gelegde wettig en overtuigend bewezen.

Strafmaat

Bij de vraag welke strafeis moet volgen, houdt de aanklager rekening met alle feiten en omstandigheden. Daarbij is door de aanklager ook rekening gehouden met de strafkaart van De Graafschap, maar heeft de aanklager ook vooral gekeken in welke vakken vuurwerk is afgestoken. Op basis van de strafkaart van De Graafschap, acht de aanklager het aan De Graafschap aangeboden schikkingsvoorstel passend en geboden.

3. Verweer van De Graafschap, aanvullende reacties

De Graafschap is van mening dat zij zich met succes kan beroepen op disculpatie. De Graafschap is van mening dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft genomen om de kans op wanordelijkheden te verwaarlozen en stelt daartoe het volgende.

De Graafschap ontkent niet dat er vuurwerk is afgestoken door haar aanhang gedurende de wedstrijd, maar De Graafschap stelt wel dat de club alle maatregelen heeft genomen die in haar macht lagen om wanordelijkheden te voorkomen. Het frustreert De Graafschap dat er ondanks alle maatregelen – waarbij de voorgeschreven richtlijnen worden gevolgd – toch vuurwerk is afgestoken. De club vraagt zich wel af welke andere maatregelen, die in haar macht lagen, zij had kunnen nemen om te voorkomen dat vuurwerk werd afgestoken door haar aanhang.

Maatregelen voor de wedstrijd

Omdat de onderhavige wedstrijd door de betrokken partijen gekwalificeerd is als een wedstrijd van de 'A maatwerk-categorie', zijn door De Graafschap extra maatregelen genomen. Zo was er een

clubkaartverplichting en werden kaarten '1 op 6' verkocht. Dit is volgens De Graafschap een goede maatregel, omdat de entreekaarten altijd herleidbaar moeten zijn naar personen binnen het stadion en/of degenen die de kaarten hebben gekocht.

Ruim een maand voor de onderhavige wedstrijd heeft volgens De Graafschap een vooroverleg plaatsgevonden tussen de Veiligheidscoördinatoren (hierna te noemen: VC's) van beide clubs, de SLO's van beide clubs, Politie Eindhoven en Politie Doetinchem. Tijdens dit overleg is ingestemd met sfeeracties. Als gevolg van dit overleg was het voor De Graafschap mogelijk om bijtijds haar (veiligheids)personeel te briefen. Dit heeft De Graafschap dan ook uitvoerig gedaan.

Weken voorafgaand aan de wedstrijd tegen FC Eindhoven zijn er verschillende overleggen geweest tussen de SLO van De Graafschap en de Brigata Tifosi. Brigata Tifosi had rond deze wedstrijddag haar 20-jarig bestaan. Op de wedstrijdavond waren 5 verschillende acties waarbij de actie bij de opkomst het meest complex was. Een medewerker van de facilitaire afdeling heeft het begin van de sfeeractie begeleid, omdat volgens De Graafschap de veiligheid in het stadion vooropstaat. De acties zijn overlegd met de SLO en besproken met de VC. Via het professioneel vuurwerkbedrijf Caffero is gezamenlijk gekeken naar het ondersteunen van deze actie met vergund vuurwerk buiten het stadion. Dit bedrijf heeft een vergunning aangevraagd bij de provincie en deze tijdig verkregen.

De Graafschap heeft middels een samenwerking met de SLO, Brigata Tifosi, de VC en Caffero actief actie ondernomen om het gebruik en/of afsteken van vuurwerk buiten de voorgenoemde afspraken te voorkomen. Het onderwerp "Vuurwerkgebruik" is in besprekingen met supporters en/of andere stakeholders als een steeds terugkerend agendapunt aan de orde geweest. De Graafschap spreekt naar buiten toe en naar de eigen supporters uit tegen het gebruik van vuurwerk te zijn waar géén toestemming voor is. De Graafschap heeft aangegeven dat dergelijk wangedrag voor de club onaanvaardbaar is. Om zo goed mogelijk te surveilleren, te handhaven en de veiligheid te waarborgen is onder andere een aantal VC's en beveiligingsmedewerkers ingezet bij de wedstrijd. Volgens De Graafschap waren de aantallen van deze medewerkers conform de norm op aantal supporters en zelfs ruim daarboven. Deze personen zijn intensief gebriefd door De Graafschap. Onder meer is het personeel opgedragen (extra) alert te zijn op vuurwerk en is de instructie gegeven de daders goed in de gaten te houden ten behoeve van identificatie. De Graafschap heeft voor deze thuiswedstrijd meer dan EUR 7.000,- geïnvesteerd aan beveiliging om de avond ordentelijk te laten verlopen.

Maatregelen voor de wedstrijd

De stewards en beveiligers houden toezicht in de vakken en bij de catering/toiletten. Eén van de taken van de stewards en beveiligers is het direct ingrijpen bij constatering van vuurwerkgebruik, bijvoorbeeld door de supporters dringend te verzoeken zich onmiddellijk te onthouden van dergelijk gedrag en/of de supporters te verwijderen. Hierbij dienen de stewards en beveiligers de betreffende supporters in de gaten te houden ten behoeve van identificatie. Daarnaast is volgens De Graafschap ook de stadionspeaker herhaaldelijk ingezet, zowel ter voorkoming van vuurwerkgebruik alsook op het moment dat het incident plaatsvond.

Maatregelen na de wedstrijd

De veiligheidscoördinator van De Graafschap heeft aangegeven dat op het moment dat vuurwerk wordt afgestoken het voor stewards en beveiligers (vaak) onmogelijk is om te zien wie dat vuurwerk afsteekt. Het vak staat al snel onder de rook waardoor herkenning onmogelijk is. Ook zijn veel supporters hetzelfde gekleed wat identificatie bemoeilijkt. Daarnaast staan de stewards en beveiligers ook altijd langs de wanden en niet midden in het vak. Daarbij schermen de supporters elkaar af zodat de stewards niet in de buurt kunnen komen. Wanneer vuurwerk afgestoken, wordt is het volgens De Graafschap protocol om afstand te houden voor de eigen veiligheid, maar moeten de stewards wel opletten om daders te identificeren. Er is volgens De Graafschap weldegelijk getracht om door gesprekken met stewards en met de politie en door het uitvoerig bekijken van camerabeelden de daders te identificeren, echter is dit volgens De Graafschap niet gelukt. Kortom, De Graafschap is welwillend in opsporing en bestraffing, maar dan moet er volgens de club wel bewijslast zijn tegen

duidelijk geïdentificeerde daders. Na de wedstrijd heeft De Graafschap de supportersgroepen structureel betrokken bij de problematiek die zich tijdens de onderhavige wedstrijd heeft afgespeeld en is op incidentele basis intensief overleg gevoerd.

Strafmaat

Indien de tuchtcommissie echter van mening is dat De Graafschap zich niet kan disculperen en dat een straf dient te worden opgelegd, dan is De Graafschap van mening dat al het voorgaande dient te worden meegenomen bij het bepalen van de strafmaat en wel in die zin dat daarvan een matigend effect behoort uit te gaan. Gezien alle getroffen maatregelen en het feit dat in ieder geval het afsteken van vuurwerk nagenoeg onmogelijk is om te voorkomen, is De Graafschap van mening dat de door de aanklager gevorderde straf disproportioneel hoog is en dit De Graafschap niet helpt bij het verder aanpakken van het voorkomen van eventueel wangedrag door supporters.

De Graafschap is bereid tot een alternatieve straf en om leden van de Brigata Tifosi te bestraffen middels een stadionverbod voor de thuiswedstrijd tegen Jong PSV op 22 januari 2024. Kortom, de mensen bestraffen die hetzij direct of indirect met de wanordelijkheden te maken hebben gehad en niet de overige supporters die niets met het vuurwerk te maken hebben gehad. De Brigata Tifosi heeft het risico genomen om bij hun sfeeractie aanvullend vuurwerk af te steken, terwijl De Graafschap uitging van een vuurwerkshow onder begeleiding én met vergunning. Dat is ook in de gesprekken met de SLO en Brigata Tifosi besproken waarin de leden van de supportersgroep toestemming vroegen om hun 20-jarig bestaan te vieren. Ook is het 'bestuur' van de Brigata Tifosi uitgenodigd voor een gesprek. Tijdens dit gesprek zijn de consequenties benoemd van de acties. De financiële schade en de problemen die het oplevert, naast het reeds eerder benoemde veiligheidsaspect en het feit dat dit vuurwerk simpelweg niet mag, aldus De Graafschap.

De Graafschap wil de tuchtcommissie voorts erop wijzen dat de supporters die op de Roodbergentribune zitten géén enkel aandeel hebben gehad in het afsteken van vuurwerk tijdens de wedstrijd. De Roodbergen tribune is volgens De Graafschap al eeuwig een familietribune. Volgens De Graafschap wordt dit ook onderschreven door de door De Graafschap op zitting getoonde beelden en de aanvullende verklaring van de politiecommandant, de heer R. Kok, hierna 'de heer Kok'. Volgens de heer Kok is het op de videobeelden zichtbaar dat supporters uit andere vakken zich verplaatsen naar de Roodbergen tribune, aldaar fakkels afsteken en zich snel terug verplaatsen in de richting van vak 15 en 16. Het collectief straffen van supporters die niet deel genomen hebben aan het afsteken van fakkels is – wat De Graafschap betreft – dan ook niet de oplossing, evenals het leeg laten van meerdere thuisvakken.

In aanvulling daarop wil De Graafschap de tuchtcommissie graag nog wijzen op het feit dat er een andere mogelijkheid bestaat dan het geven van een straf zoals deze in het schikkingsvoorstel is opgenomen. Gezien de mogelijkheid tot het opleggen van een alternatieve sanctie, verzoekt De Graafschap de tuchtcommissie van deze mogelijkheid gebruik te maken.

Indien de tuchtcommissie daartoe niet voornemens is, dan verzoekt De Graafschap te volstaan met het opleggen van een gematigde straf en deze voor de wedstrijd tegen Jong PSV ten uitvoer te brengen.

Reactie van de aanklager

De aanklager vraagt zich af waarom De Graafschap op zitting uitgebreid verweer voert onderbouwd met een aantal aanvullende stukken in tegenstelling tot het door De Graafschap summiere schriftelijke ingediend verweer. Het is namelijk voor de aanklager van belang om zo snel mogelijk na het aanbieden van een schikkingsvoorstel een goed en onderbouwd verweer te ontvangen van de betreffende club. Immers, mede op grond van dit verweer biedt de aanklager een schikkingsvoorstel aan. Naar aanleiding van het verweer van De Graafschap, ziet de aanklager echter geen aanleiding om haar strafeis te wijzigen.

Reactie van De Graafschap

De Graafschap is zich met betrekking tot het verweer van geen kwaad bewust en stelt dat de club in een eerder stadium uitgebreid verweerd had gevoerd als dit gewenst was. De Graafschap stelt dat zij tot aan de mondelinge behandeling van de zaak heeft gewacht om uitvoerig verweer te voeren in navolging op het eerder schriftelijk ingediend verweer.

Ten aanzien van de supporters die zich naar de Roodbergentribune hebben begeven en daar vuurwerk hebben afgestoken, stelt De Graafschap dat dit wellicht zou kunnen zijn vanwege het feit dat supporters van de Brigata Tifosi bij één van de sfeeracties op het dak toegang moesten verkrijgen via de Roodbergentribune. Dit was onder begeleiding van een medewerker van De Graafschap. De Graafschap kan dit echter niet bewijzen.

4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De verklaring van de scheidster, de heer R. Martens, voor zover inhoudende:

(..) in de 47^e minuut heb ik de wedstrijd tijdelijk getaakt omdat vanuit het supporter vak van de Graafschap (linkerzijde vanaf de hoofdtribune gezien) vuurwerk werd afgestoken. Het massale vuurwerk werd gericht op het speelveld waardoor een grote rookontwikkeling ontstond. Nadat ik het spel stil had gelegd heb ik de spelers verzocht richting de middenlijn te begeven om ze in een veilige zone te krijgen (weg van het vuurwerk). (..)

- Het wedstrijdverslag van 27 oktober 2023, voor zover inhoudende:

“(..) In het stadion werden over de gehele roodbergen tribune fakkels afgestoken (18 stuks ongeveer). Vervolgens werden er nog blauw-witte knalrookpotten afgestoken.(..)”

“(..) Nadat deze waren opgebrand weerden en nog ongeveer 15 fakkels afgestoken op de Spinside en werd een vuurwerkkanon afgeschoten in de richting van het speelveld waarop dat moment de wedstrijd bezig was (..)”

- Het op zitting getoond beeldmateriaal waaronder video's en foto's;

5. Het inhoudelijk oordeel van de tuchtcommissie

Disculpatielat

Nu uit het dossier blijkt dat duidelijk sprake is geweest van wanordelijkheden in de zin van RTBV, zal de tuchtcommissie – op basis van de tenlastelegging – moeten oordelen of De Graafschap zich met succes kan beroepen op disculpatie. De vraag is of De Graafschap voldoende maatregelen heeft genomen en ook geen andere maatregelen had kunnen nemen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.

De tuchtcommissie beantwoordt deze vraag ontkennend en oordeelt dat De Graafschap zich niet met succes kan beroepen op disculpatie.

Voor en tijdens de wedstrijd

Uit hetgeen De Graafschap heeft aangevoerd, leidt de tuchtcommissie af dat de club wel maatregelen heeft genomen ter voorkoming of beperking van wanordelijkheden, maar zijn deze maatregelen niet voldoende geweest om de incidenten tijdens deze wedstrijd te kunnen voorkomen. Zoals op grond van de strafkaart van De Graafschap terecht door de aanklager is aangegeven, wordt De Graafschap niet voor het eerst geconfronteerd met het afsteken van vuurwerk, diende de club daardoor extra

waakzaam te zijn en moet De Graafschap onderbouwd kunnen aantonen dat de club in tegenstelling tot de incidenten in het verleden in deze zaak strengere maatregelen heeft getroffen.

De tuchtcommissie is op grond van het door De Graafschap op zitting aangevoerde er niet van overtuigd dat De Graafschap voldoende – extra – waakzaam is geweest dan wel strengere maatregelen heeft genomen.

Voor wat betreft de foullering van supporters, is door De Graafschap aangegeven dat supporters beperkt gefouilleerd kunnen worden. Supporters stoppen smokkelwaar vaak op een plek waar niet gefouilleerd mag worden, aldus De Graafschap. De tuchtcommissie erkent voornoemde, echter door De Graafschap is op zitting onvoldoende en niet onderbouwd aangegeven op welke wijze de club getracht heeft te voorkomen dat vuurwerk – bestaande uit fakkels én rook- en vuurwerkpotten – het stadion in gebracht zou worden. Daarnaast stelt de tuchtcommissie dat – nu in deze wedstrijd supporters zich naar andere vakken konden begeven – De Graafschap meer én extra had moeten inzetten op de toegangscontrole tot de verschillende vakken.

Spandoeken en vlaggen

Naar het oordeel van de tuchtcommissie, had De Graafschap met betrekking tot deze wedstrijd op grond van een juiste risicoafweging niet over moeten gaan tot goedkeuring voor het meenemen van de spandoeken en vlaggen. Zoals de tuchtcommissie vaker in soortgelijke zaken – als ook in die van De Graafschap – heeft geoordeeld en benadrukt, stelt de tuchtcommissie dat de meerwaarde van sfeerdoeken voor de sfeer niet opweegt tegen de risico's van het heimelijk proberen vuurwerk het stadion binnen te brengen respectievelijk vuurwerk af te steken. Hiermee kan ook de veiligheid van de mensen in het stadion in gevaar komen. Het ongecontroleerd afsteken van vuurwerk leidt tot gevaarlijke situaties voor spelers en medesupporters. Hetzelfde geldt voor de aanzienlijke vuur- en rookontwikkeling als gevolg van het afsteken van fakkels. Dit kan tot brandgevaar, verwondingen, inademing van giftige stoffen, ademhalingsproblemen en zelfs mogelijke paniecreacties van het publiek leiden, met alle vergaande consequenties van dien.

Als De Graafschap voorafgaand aan de wedstrijden de supporters had verboden om gebruik te maken van vlaggen en spandoeken, dan had de club hiermee kunnen aantonen dat zij strengere maatregelen had getroffen om te voorkomen dat supporters die vuurwerk afsteken zich achter vlaggen en spandoeken kunnen verschuilen en daardoor de identificatie bemoeilijken. Deze maatregel maakt de club weliswaar minder populair bij de supporters, maar deze maatregel zou wel van meerwaarde kunnen zijn naast de andere maatregelen die zijn getroffen.

In deze zaak is op grond van het dossier niet alleen vuurwerk in het stadion afgestoken, maar ook richting het veld afgestoken. Zoals uit de verklaring van de scheidsrechter blijkt, heeft hij de spelers naar een veilige zone moeten begeleiden zodat het vuurwerk de spelers niet zou bereiken. De tuchtcommissie rekent dit De Graafschap aan. Niet alleen vanwege het feit dat De Graafschap heeft nagelaten om strengere maatregelen te treffen zodat dit soort vuurwerk – zie pagina 10 van het dossier – het stadion kon worden binnengebracht, maar vooral ook dat, zoals hieronder nader zal worden uiteengezet, De Graafschap niet direct – op welke wijze dan ook – heeft ingegrepen.

Door De Graafschap wordt aangegeven dat onder andere op het moment dat het incident plaatsvond de stadionspeaker herhaaldelijk is ingezet waarin zou zijn opgeroepen het team op positieve wijze te steunen. Uit de beelden in het dossier kan de tuchtcommissie voornoemde met betrekking tot het afsteken van het vuurwerk aan het begin van de tweede helft niet opmaken ¹. Opmerkingen vanuit de stadionspeaker waaruit blijkt dat de supporters moeten stoppen met het afsteken van vuurwerk en hun team op positieve wijze moeten steunen worden naar het oordeel van de tuchtcommissie niet gemaakt, hetgeen wederom in tuchtrechtelijke zin aan De Graafschap te verwijten valt.

¹ 20 Jaar Brigata Tifosi • De Graafschap - FC Eindhoven (2-1) 27-10-2023 (youtube.com)

Na de wedstrijd

Dat De Graafschap naar aanleiding van de wanordelijkheden direct na afloop van de wedstrijd niemand heeft kunnen identificeren, duidt er naar het oordeel van de tuchtcommissie op dat De Graafschap in dat kader kennelijk onvoldoende maatregelen heeft getroffen, hetgeen De Graafschap tuchtrechtelijk volgens vaste jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep is aan te rekenen.

Dat het De Graafschap door de rookontwikkeling en de kleding van de supporters – en diverse gesprekken met stewards en politie – toch niet gelukt is om daders te identificeren, overtuigt de tuchtcommissie niet. De tuchtcommissie stelt in dat kader dat door De Graafschap bij monde van de heer Kok is aangegeven dat op de videobeelden duidelijk zichtbaar is geweest dat er personen zich van de van Spinnepkoptribune naar de Roodbergen tribune hadden begeven. Waarom deze personen niet zijn opgespoord, ondervraagd en eventueel zijn bestraft als mocht blijken dat deze personen zich schuldig hebben gemaakt aan de wanordelijkheden, is door De Graafschap tijdens de mondelinge behandeling niet verder toegelicht. In combinatie met het feit dat, zoals door De Graafschap zelf op zitting aangegeven, een groep Brigata Tifosi supporters de toegang tot de Roodbergen tribune is verleend vanwege de geplande sfeeractie, tot op heden geen enkele dader is geïdentificeerd en bestraft, valt De Graafschap, zoals hierboven aangegeven, ook tuchtrechtelijk aan te rekenen.

De tuchtcommissie is er niet van overtuigd dat De Graafschap alle mogelijke maatregelen heeft getroffen om de daders te identificeren. Waarom de stewards niet visueel hebben kunnen waarnemen wie vuurwerk afstak, is zowel in het dossier als op zitting door De Graafschap niet dan wel onvoldoende gemotiveerd. Hoewel de tuchtcommissie kan begrijpen dat de stewards niet direct ingrijpen zodra vuurwerk wordt afgestoken, blijkt uit het dossier wel dat de stewards op een korte afstand van de supporters aan de zijkant stonden en zij zicht hadden op de groep supporters. De tuchtcommissie acht het – juist gezien deze korte afstand – niet waarschijnlijk dat identificatie van deze personen onmogelijk is geweest. Aan de hand van eventuele rapportages van de stewards had De Graafschap kunnen achterhalen – althans daartoe een poging kunnen ondernemen – welke personen zich schuldig hebben gemaakt aan het afsteken van het vuurwerk.

Op basis van het bovenstaande, komt de tuchtcommissie tot het oordeel dat op grond van de stukken in het dossier en hetgeen op zitting is aangevoerd zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaatoverwegingen

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het oordeel dat volgens de tuchtcommissie het tenlastegelegde gedeeltelijk is bewezen en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen. Op basis van de forse strafkaart van De Graafschap, oordeelt de tuchtcommissie dat het opleggen van een voorwaardelijke straf dan wel de mogelijkheid tot het indienen van een plan van aanpak een gepasseerd station is. De tuchtcommissie ziet aanleiding om het spelen van de eerstvolgende wedstrijd zonder publiek te beperken tot een aantal vakken, zoals door de aanklager is voorgesteld.

De tuchtcommissie stelt in het bijzonder vast dat de personen met een seizoenkaart van de Spinnepkoptribune voor het overgrote deel verantwoordelijk zijn voor de vuurwerkindidenten waarvoor de Graafschap diverse (voorwaardelijke) straffen opgelegd heeft gekregen. Voor wat betreft de personen met een seizoenkaart in de Roodbergentribune, is door De Graafschap aangegeven dat deze personen geen aandeel zouden hebben gehad in de wanordelijkheden, maar zouden dit de personen uit de Spinnepkoptribune geweest kunnen zijn. De tuchtcommissie is door De Graafschap – mede door het gebrek aan identificatie van de personen die het vuurwerk dan wel in de Roodbergentribune zouden hebben afgestoken – niet overtuigd dat dit het geval is. De tuchtcommissie ziet wel op grond van de beelden en foto's van het dossier dat ook op de Roodbergentribune een groot hoeveelheid vuurwerk is afgestoken. Het is overigens, zo oordeelt de

tuchtcommissie op basis van de strafkaart van De Graafschap, niet voor het eerst dat in een deel van Roodbergentribune vuurwerk wordt afgestoken ².

De tuchtcommissie realiseert zich dat de op te leggen straf ook supporters raakt die geen schuld hebben aan de wanordelijkheden. Zoals gesteld is, bij gebrek van identificatie van de daders, een passende straf die alleen de daders raakt echter niet mogelijk. Bovendien oordeelt de tuchtcommissie dat de ernst van de vuurwerkincidenten in deze wedstrijd – in combinatie met de forse strafkaart van De Graafschap – het rechtvaardigt dat in ieder geval een deel van de supporters geen thuiswedstrijd kan bezoeken.

De tuchtcommissie komt op basis van het voorgaande tot de navolgende passende straf.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar.

De Graafschap wordt op grond van artikel 21 RTBV lid 1 sub f veroordeeld tot het spelen van de eerstvolgende thuiswedstrijd van het eerste elftal in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB (maandag 22 januari 2024 De Graafschap – Jong PSV), waarbij de personen die een seizoenkaart hebben voor de vakken 15 en 16 op de Spinnepkoptribune en de vakken 22 t/m 31 op de Roodbergentribune geen toegang mogen hebben tot het stadion. De betreffende vakken (15,16, 22 t/m 31) zullen voor wat betreft personen dan wel eventuele spandoeken tijdens de wedstrijd leeg moeten blijven.

De Graafschap wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met De Graafschap in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 11 januari 2023 door de heer mr. D. A. van Steenbeek, voorzitter, de heer mr. N J. Batelaan, en de heer R.J.G. Roelofs, leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.

² tuchtcommissie-bv---uitspraak-dd-5-9-2019-inzake-de-graafschap-wanordelijkheden (knvb.nl)