



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht van 18 december 2023 is de heer T. Noslin, hierna 'de speler', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd NEC Nijmegen – Fortuna Sittard van 16 december 2023 schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler van NEC Nijmegen, hierna 'de tegenstander'.

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', heeft via Fortuna Sittard aan de speler een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat, gelet op de aard en de ernst van het strafbare feit, de speler met ingang van 18 december 2023 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club 3 achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 jaar. Dit schikkingsvoorstel is namens de speler niet geaccepteerd waarna de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op maandag 18 december 2023. Zij heeft bij die gelegenheid de speler gehoord. Naast en namens de speler was ook de heer D. van der Weerden, de teammanager van het eerste elftal van Fortuna Sittard, op de zitting aanwezig. Bij de mondelinge behandeling is kennisgenomen van de tv-beelden van ESPN en de door Fortuna Sittard ingebrachte tv-beelden.

2. Standpunt en vordering van de aanklager

De aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De aanklager stelt op grond van de Spelregels veldvoetbal 2022/'23, hierna 'de Spelregels', dat sprake is van ernstig gemeen spel als sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht en/of als een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren, hetzij van voren, van opzij of van achteren, en dit doet met één of beide benen met buitensporige inzet waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht.

Volgens de aanklager blijkt op grond van de tv-beelden, de verklaring van de scheidsrechter en de VAR dat sprake is geweest van ernstig gemeen spel. De aanklager stelt dat de speler het duel is aangegaan met een gestrekt been en dat hij de veiligheid van de tegenstander hiermee in gevaar heeft gebracht. Volgens de aanklager blijkt uit de tv-beelden dat de speler in de actie vooraf uit balans wordt gebracht waarna hij zijn pas versnelt. Vervolgens probeert de speler volgens de aanklager bij de bal te komen door zijn been uit te strekken. Volgens de aanklager is de speler echter te laat en gaat zijn voet boven de bal en raakt de speler met zijn voet de tegenstander op zijn scheenbeen. De aanklager stelt dat de speler met deze overtreding de gezondheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht hetgeen in tuchtrechtelijke zin nodig is voor een bewezenverklaring van ernstig gemeen spel. Daarnaast is volgens de aanklager op grond het bovenstaande ook sprake van buitensporige inzet waarbij op zijn minst sprake is van voorwaardelijk opzet.



Strafmaatoverweging

Bij het aanbieden van het schikkingsvoorstel heeft de aanklager naar vergelijkbare gevallen gekeken. Door de aanklager is de recente zaak van de speler M. Van Ginkel van Vitesse aangehaald waarbij de tuchtcommissie in die zaak in het voordeel van de speler is afgeweken van de strafeis van de aanklager. De aanklager vindt echter de overtreding in die zaak minder ernstig dan de overtreding in de onderhavige zaak. De aanklager verwijst ook naar het schikkingsvoorstel waar aan de speler is aangegeven dat de eis van de aanklager op zitting verhoogd kan worden als de speler het schikkingsvoorstel niet accepteert. Het is dan ook daarom – in combinatie met de aard en de ernst van de overtreding – dat de aanklager in het nadeel van de speler de eis op zitting heeft verhoogd en de tuchtcommissie verzoekt om de speler een uitsluiting op te leggen van drie wedstrijden onvoorwaardelijk.

3. Verweer door of namens de speler

De speler verzoekt de tuchtcommissie primair de speler vrij te spreken van het aan hem tenlastegelegde en subsidiair, als de tuchtcommissie tot een bewezenverklaring zou komen, verzoekt de speler om matiging van de straf.

Ernstig gemeen spel

Namens de speler is aangegeven dat onder buitensporige inzet dan wel gemeen spel wordt verstaan een ernstige overtreding die de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt en risico veroorzaakt op een ernstige blessure. Daarbij is volgens de speler ook het verschil tussen 'onbesuisd' en 'buitensporige inzet' beschreven. Onbesuisd handelen betekent volgens de speler dat de speler handelt zonder het gevaar of de gevolgen voor de tegenstander in ogenschouw te nemen en bij buitensporige inzet overschrijdt de speler de noodzakelijke inspanning ver en loopt hij het risico zijn tegenstander te blesseren. Op grond van artikel 19 lid 2 RTVB en de jurisprudentie van de tuchtcommissie dient volgens de speler ook sprake te zijn van opzet.

De speler stelt dat hij de noodzakelijke inspanning niet ver heeft overschreden. De speler stelt dat hij alles heeft gedaan om de bal te spelen en volgens hem lijkt hij de bal ook als eerste te raken waarna de tegenstander de bal raakt en de speler het onderbeen van de tegenstander schampt. Daarnaast maakte de speler op het moment van het duel een wegdraaiende beweging om de kracht bij de landing zo laag mogelijk te houden en de bal naar een teamgenoot te spelen. De speler is daarom niet van mening dat hij bewust een aanmerkelijke kans heeft aanvaard tot het blesseren van de tegenspeler, hetgeen ook niet is gebeurd. Immers, zo stelt de speler, de scheidsrechter, de assistent-scheidsrechter en de vierde official zagen in eerste instantie de speler een 'onbesuisde' overtreding maken waarvoor een gele kaart werd getoond. Daarnaast is de speler van mening dat op grond van de schriftelijke verklaringen van de tegenstander en speler B. Nuytinck van NEC Nijmegen na de wedstrijd ook de conclusie kan worden getrokken dat slechts sprake is geweest van een onbesuisde overtreding.

Mocht de tuchtcommissie wel tot de conclusie komen dat sprake is van ernstig gemeen spel, dan behoort deze niet tot de ernstigste vorm in deze categorie. Op grond van een aantal op zitting door de speler getoonde vergelijkbare beelden, is de speler van mening dat hij ten aanzien van de verweten gedraging een – veel – te zwaar schikkingsvoorstel aangeboden heeft gekregen. Er is volgens de speler enkel sprake geweest van een voetbalgerichte actie waarbij volgens hem geen (voorwaardelijke) opzet in het spel was.

Op basis van het voorgaande, verzoekt de speler de tuchtcommissie hem vrij te spreken aangezien hij het aan hem ten laste gelegde feit niet heeft begaan of om in geval van strafoplegging, de straf te matigen.



4. Vrijspraak

De tuchtcommissie acht het aan de speler ten laste gelegde niet bewezen. De niet-bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het verweer van de speler op zitting;
- De verklaringen van NEC Nijmegen;
- De op zitting getoonde tv-beelden.

5. Het oordeel van de tuchtcommissie

Ernstig gemeen spel

In regel 12 van de Spelregels is bepaald dat 'een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht', moet worden bestraft als ernstig gemeen spel. Een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren, hetzij van voren, van opzij of van achteren, en dit doet met een of beide benen, met buitensporige inzet, of de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt, maakt zich schuldig aan ernstig gemeen spel. Met buitensporige inzet betekent, dat de speler de noodzakelijke inspanning ver overschrijdt en dat hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt.

Volgens de tuchtcommissie is het voldoende om tot een bewezenverklaring te kunnen komen als sprake is van 'voorwaardelijk opzet'. Van voorwaardelijk opzet op een bepaald gevolg is sprake als de speler de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden. Ook is op grond van jurisprudentie van de commissie van beroep bij de beoordeling of er sprake is van ernstig gemeen spel de intentie van een speler bij het aangaan van een duel niet doorslaggevend, maar wel de uiterlijke verschijningsvormen en de mate van gevaarzetting.

Gelet op de ter zitting getoonde tv-beelden, de verklaringen van NEC Nijmegen en het verweer van en namens de speler op zitting, is de tuchtcommissie van mening dat door de wijze waarop de speler het duel is aangegaan de speler niet het risico heeft genomen en aanvaard dat de gezondheid van de tegenspeler in gevaar wordt gebracht.

Op basis van het dossier en de tv-beelden staat volgens de tuchtcommissie vast dat de speler voorafgaand aan de verweten gedraging door een speler van NEC Nijmegen uit balans wordt gebracht en vervolgens met versnelde pas richting de bal rent in een ultieme poging om deze – zoals door de speler op zitting voldoende en overtuigend is gesteld – vervolgens naar een teamgenoot te spelen. Daarbij, zo oordeelt de tuchtcommissie, is waar te nemen dat de speler hierbij zijn lichaam vroegtijdig indraait, de bal als eerste raakt en vervolgens over de bal heen de tegenstander kort – en licht – raakt op zijn onderbeen. Volgens de tuchtcommissie heeft de speler op enig moment zijn been gestrekt, maar is dit het geval op het moment dat hij de bal – voordat de tegenstander deze raakt – wilde en kon spelen. Op het moment dat de speler de bal niet meer raakt, blijkt uit de tv-beelden dat hij zijn been niet meer gestrekt heeft en dat zijn noppen – tijdens de door de speler indraaiende lichaamsbeweging – niet vooruit gericht zijn op het onderbeen van de tegenstander. De tuchtcommissie hecht in het kader van haar oordeel waarde aan het feit dat de bal op het moment van de verweten gedraging in het speelbereik van de speler was en dat op dat moment de speler en de tegenstander beiden de bal konden raken en aanvankelijk ook beiden raakten.

Naar het oordeel van de tuchtcommissie was aan de kant van de speler weliswaar sprake van een zeer onbesuisde overtreding waarvoor een gele kaart afdoende was, maar is in dit geval op basis van alle omstandigheden geen sprake van ernstig gemeen spel waarbij de speler door op voornoemde



wijze in balbezit te komen en te blijven de veiligheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht. De tuchtcommissie neemt hierbij ook in ogenschouw dat de tegenstander vrijwel direct het spel kon hervatten en verder de schriftelijke verklaringen van de spelers van NEC Nijmegen waaruit blijkt dat de speler de tegenstander niet hard heeft geraakt.

6. De beslissing

De speler wordt vrijgesproken van het aan hem ten laste gelegde.

Aldus beslist op 18 december 2023 door de heer mr. D. A. van Steenbeek, voorzitter, de heer mr. N.J. Batelaan en de heer R. Stolte, leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.