



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 2 november 2023 jl. is MVV Maastricht, hierna 'MVV', in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, hierna 'RTBV', voor wanordelijkheden door aanhang van MVV tijdens de wedstrijd MVV – ADO Den Haag d.d. 29 september 2023, te weten het gooien van voorwerpen richting de arbitrage bij het verlaten van het speelveld na afloop van de wedstrijd.

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', heeft MVV een schikkingsvoorstel aangeboden bestaande uit het spelen van de eerstvolgende thuiswedstrijd van het eerste elftal van MVV in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB drie weken na 9 november 2023 (de wedstrijd MVV – Jong AZ d.d. 1 december 2023), waarbij de personen die een seizoenkaart hebben voor de vakken C en D op de Angelsidetrilune geen toegang mogen hebben tot het stadion. De betreffende vakken zullen tijdens de wedstrijd leeg moeten blijven.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 30 november jl. Zij heeft bij die gelegenheid MVV gehoord, vertegenwoordigd door mevrouw S. Booten, veiligheidscoördinator, en de heer M. Huizingen, veiligheidsadviseur, beiden werkzaam bij MVV.

2. Vordering van de aanklager

De aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht. De aanklager geeft aan dat het tenlastegelegde wettig en overtuigend kan worden bewezen en verwijst hiertoe naar de stukken in het dossier zoals wedstrijdverslag.

In artikel 20 RTBV is bepaald dat een club verantwoordelijk is voor wanordelijkheden veroorzaakt door de aanhang van de desbetreffende club. Enkel, als de club aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstreckende en stringente aard dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is, kan zij zich disculperen.

Volgens de aanklager is het bovenstaande geen vorm van risicoaansprakelijkheid, maar 'schuurt' het hier wel tegen aan. Het gaat volgens de aanklager om de kans op wanordelijkheden tot op een verwaarloosbaar niveau wordt teruggebracht en volgens de aanklager is dat in deze tuchtzaak – wederom – niet het geval. Volgens de aanklager is voornoemde meerdere malen herhaald in uitspraken van de tuchtcommissie en de commissie van beroep.

Volgens de aanklager zijn de door MVV genomen maatregelen bij het verlaten van het veld om adequaat zicht te houden op spelers en team-officials onvoldoende geweest, zeker gezien het feit dat vaker voorwerpen worden gegooid richting spelers en/of officials bij het verlaten van het speelveld. Daarnaast is volgens de aanklager door MVV onvoldoende onderbouwd waarom de camerabeelden van MVV niet bruikbaar zijn geweest. Tot slot stelt de aanklager dat het MVV tuchtrechtelijk te verwijten valt dat zij naar aanleiding van de wanordelijkheden tot op heden geen enkele dader heeft geïdentificeerd.

Als de aanklager het bovenstaande toetst op grond van het disculpatie criterium, dan kan volgens de aanklager de conclusie worden getrokken dat MVV niet voldoende maatregelen heeft genomen. De lat om zich te kunnen disculperen ligt volgens de aanklager vrij hoog. Van een club als MVV – die vaker

te maken heeft met wanordelijkheden – wordt bij (risico)wedstrijden verwacht dat nog meer aandacht bestaat voor maatregelen om dit tegen te gaan zodat de kans op wanordelijkheden te verwaarlozen is.

De aanklager is van mening dat MVV in de gegeven omstandigheden voor, tijdens en na de wedstrijd onvoldoende maatregelen heeft genomen om wanordelijkheden te voorkomen c.q. te beëindigen en/of daders op te sporen.

De aanklager is daarom van mening dat MVV zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV en stelt dat het ten laste gelegde op grond van de stukken in het dossier ook bewezen kan worden verklaard.

Strafmaat

De straf zoals opgenomen in het schikkingsvoorstel bestaat uit het spelen van een thuiswedstrijd deels zonder publiek. De aanklager realiseert zich dat er supporters – die zich wel gedragen – zijn die hier de dupe van worden. Echter, kijkend naar de strafkaart, heeft MVV in juni van dit jaar door de tuchtcommissie ook al een straf opgelegd gekregen bestaande uit het indienen van een plan van aanpak én een thuiswedstrijd zonder publiek, voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar. De aanklager zal de tuchtcommissie niet verzoeken deze voorwaardelijke straf om te zetten, maar ten aanzien van het in deze zaak aangeboden schikkingsvoorstel ziet de aanklager geen reden om hiervan af te wijken. De aanklager handhaaft op zitting de straf zoals deze aan MVV is aangeboden.

3. Verweer van MVV

Door MVV is aangegeven dat de camerabeelden niet adequaat waren om de wanordelijkheden op het cruciale moment vast te leggen. Het ontbreken van duidelijke opnames van het moment waarop de arbitrage werd bekogeld, bemoeilijkt volgens MVV het nemen van passende maatregelen tegen de verantwoordelijken. Voorafgaand aan elke wedstrijd verspreidt MVV oproepen via de officiële website en sociale media om de supporters te herinneren aan het belang van veilig en respectvol gedrag. MVV stelt daarnaast dat zij de beveiligingsmaatregelen aanzienlijk heeft versterkt door ongeveer 25 beveiligers/stewards in de zetten bij deze wedstrijd.

MVV heeft daarnaast op zitting aangegeven dat de veiligheidsorganisatie van de club relatief nieuwe is en dat MVV proactief bezig is met het onderzoeken van structurele oplossingen zoals het overwegen van een mogelijke verplaatsing van de spelerstunnel in het stadion. Door deze fysieke aanpassingen hoopt MVV de kans op incidenten zoals het gooien van voorwerpen verder te minimaliseren en de veiligheid van de supporters te vergroten. MVV heeft daarnaast regulier overleg met de supporters van de harde kernen en de Supporter Liaison Officers, hierna 'de SLO's'. Ook zij onderschrijven volgens MVV het belang van een veilige wedstrijd en doen tijdens de wedstrijd aan sociale controle. Dit heeft volgens MVV geleid tot aanzienlijk minder incidenten. Daarnaast heeft MVV iedere drie maanden overleg met de supporters van de harde kern, de SLO's, de gemeente Maastricht en de politie. Hierin stellen de partijen een plan van aanpak op om de veiligheid en gastvrijheid in het stadion te bevorderen.

4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De wedstrijd rapportage, opgemaakt op 2 oktober 2023 ,zakelijk weergegeven, luidende:
“(…) Net na het einde van het fluitsignaal is de arbitrage bekogeld met een tweetal bekers vloeistof vanaf de Angelside tribune (…)”
- Het verweer van MVV op zitting.

5. Het oordeel van de tuchtcommissie

Zoals door de aanklager gesteld, kan MVV zich slechts disculperen als zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens én na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.

Voor de wedstrijd

Uit hetgeen MVV heeft aangevoerd, leidt de tuchtcommissie af dat MVV wel maatregelen heeft genomen ter voorkoming of beperking van onregelmatigheden, maar dat deze maatregelen niet voldoende zijn geweest en dat deze maatregelen kennelijk geen doel hebben getroffen. Gezien de strafaart van MVV had de club extra maatregelen moeten nemen.

Tijdens en na de wedstrijd

Welke maatregelen MVV heeft getroffen op het moment van de aan MVV tenlastegelegde wanordelijkheden, is voor de tuchtcommissie niet bekend dan wel onduidelijk. Ten aanzien van het traject na afloop van de onderhavige wedstrijd, stelt de tuchtcommissie vast dat MVV tot op heden geen enkel persoon heeft geïdentificeerd en bestraft. Voornoemde duidt er naar het oordeel van de tuchtcommissie op dat MVV in dat kader kennelijk onvoldoende maatregelen heeft getroffen, hetgeen MVV tuchtrechtelijk volgens vaste jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep is aan te rekenen. De tuchtcommissie is er dan ook niet van overtuigd dat MVV tot op heden alle mogelijke maatregelen heeft getroffen om de daders te identificeren.

Op basis van het bovenstaande, is de tuchtcommissie van mening dat MVV in de gegeven omstandigheden voor, tijdens en vooral na de wedstrijd onvoldoende maatregelen heeft genomen om de wanordelijkheden te voorkomen c.q. te beëindigen en/of daders op te sporen.

De tuchtcommissie komt ook tot het oordeel dat MVV op grond van de stukken in het dossier en hetgeen op zitting is aangevoerd zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen. Op basis van de door de aanklager op zitting voorgedragen argumenten, ziet de tuchtcommissie geen reden om af te wijken van de door de aanklager geëiste – en op zitting gehandhaafde – straf, namelijk een thuiswedstrijd deels zonder publiek. MVV is al meerdere keren een gewaarschuwd club geweest en de tuchtcommissie heeft op zitting ook geen aanknopingspunten gevonden om MVV – nog – een laatste kans te geven. Dat de veiligheidsorganisatie van MVV gewijzigd is na de wanordelijkheden in deze wedstrijd, doet hier niet aan af. Een straf bestaande uit het indienen van een plan van aanpak is volgens de tuchtcommissie een gepasseerd station nu dit in het vonnis van de tuchtcommissie van 15 juni 2023 reeds aan MVV is opgelegd.

6. De kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven. MVV is ten aanzien van de overtreding ook strafbaar.

MVV wordt veroordeeld tot het spelen van de eerstvolgende thuiswedstrijd van het eerste elftal van MVV in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB binnen drie weken na 29 december 2023 (de wedstrijd van 19 januari 2024 tegen Jong FC Utrecht) waarbij de personen die een

seizoenkaart hebben voor de vakken C en D op de Angelsidetribune geen toegang mogen hebben tot het stadion. De betreffende vakken zullen tijdens de wedstrijd leeg moeten blijven.

MVV wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met MVV in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 30 november jl. door dhr. mr. J. H. van der Velden, voorzitter, dhr. mr. D. van den Brink en dhr. R. J. G. Roelofs, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.