



## **TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND**

### **1. Het verloop van de procedure**

Per e-mailbericht van 13 november 2023 is de heer M. van Ginkel, hierna 'de speler', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd Vitesse – sc Heereveen van 11 november 2023 schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van de tegenspeler van sc Heereveen, hierna 'de tegenstander'.

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', heeft via Vitesse aan de speler een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat de speler met ingang van 13 november 2023 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1<sup>e</sup> elftal van zijn club drie (3) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één (1) zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar. Dit schikkingsvoorstel is namens de speler niet geaccepteerd waarna de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 15 november 2023. Zij heeft bij die gelegenheid de speler gehoord, bijgestaan door de heer mr. M. Bakker, General Counsel, en de heer J. van Norel, bewegingswetenschapper, beiden werkzaam bij Vitesse.

Bij die mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van de tv-beelden en de door de speler ingebrachte tv-beelden.

### **2. Vordering van de aanklager**

De aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De aanklager stelt op grond van de Spelregels veldvoetbal 2023/'24, hierna 'de Spelregels', dat sprake is van ernstig gemeen spel als sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waardoor de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht en/of als een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren, hetzij van voren, van opzij of van achteren, dit doet met één of beide benen, met buitensporige inzet, of de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt.

De aanklager verwijst daarbij naar een uitspraak van de commissie van beroep betaald voetbal, hierna de 'de commissie van beroep', inzake speler G. Oristanio van 28 februari 2023. Bij de beoordeling of er sprake is van ernstig gemeen spel is de intentie van een speler bij het aangaan van een duel niet doorslaggevend, maar wel de uiterlijke verschijningsvormen en de mate van gevaarzetting.

De aanklager stelt dat op grond van artikel 19 lid 2 van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, hierna 'RTBV', dat voor de strafbaarheid van ernstig gemeen spel opzet, schuld, nalatigheid of onzorgvuldigheid is vereist. Van voorwaardelijk opzet ten aanzien van een bepaald gevolg is volgens de aanklager sprake als de speler bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden. Volgens de aanklager is hiervan op basis van de feitelijke omstandigheden sprake en anders in ieder geval van onzorgvuldigheid.

Daarbij is het volgens de aanklager in tuchtrechtelijke zin niet relevant of de speler al dan niet de intentie heeft – gehad – om de tegenstander te blesseren. De speler heeft wel de aanmerkelijke kans aanvaard om de tegenstander te blesseren.

Ten aanzien van het bewijs, komt de aanklager tot een bewezenverklaring van het ten laste gelegde op grond van de tv-beelden, de verklaringen van de scheidsrechter, de VAR, de AVAR en de tegenstander.

#### *Strafmaatoverweging*

Over de vraag welke straf passend en geboden is, stelt de aanklager dat deze overtreding kan worden beschouwd als een klassiek geval van ernstig gemeen spel. Volgens de aanklager is er bij een klassiek geval van ernstig gemeen spel sprake van een vaste richtlijn voor wat betreft de strafoplegging, namelijk een straf van drie wedstrijden uitsluiting, waarvan één voorwaardelijk. Daarbij kunnen volgens de aanklager sprake zijn van strafverzwarende dan wel strafverlichtende omstandigheden. De aanklager verwijst naar het schikkingsvoorstel waar aan de speler is aangegeven dat de eis van de aanklager op zitting verhoogd kan worden als de speler het schikkingsvoorstel niet accepteert. Het is dan ook daarom dat de aanklager – in het nadeel van de speler – de eis op zitting heeft verhoogd en de tuchtcommissie verzoekt om de speler een uitsluiting op te leggen van drie wedstrijden onvoorwaardelijk.

### **3. Verweer van de speler, aanvullende reacties**

#### *VAR-protocol*

Volgens de speler mag de VAR op grond van het VAR-protocol alleen ingrijpen bij een duidelijke fout van de scheidsrechter. Op basis van de feitelijke omstandigheden in deze zaak mocht de VAR volgens de speler niet ingrijpen.

#### *Ernstig gemeen spel*

De speler is van mening dat geen sprake is van ernstig gemeen spel. Volgens de speler is geen sprake geweest van een tackle of het aangaan van een duel of het springen naar een tegenspeler. De speler rende om bij de bal te komen en bij het neerkomen van zijn voet in deze rennende beweging – die niet werd aangepast – kwam de speler ongelukkig in aanraking met de tegenstander die voorlangs kruiste. Alleen al daarom kan volgens de speler geen sprake zijn van ernstig gemeen spel.

Daarnaast stelt de speler dat hij, voor wat betreft de verweten gedraging, niet de noodzakelijke inspanning ver heeft overschreden. Volgens de speler was bovendien geen sprake van buitensporige inzet en is er volgens hem ook geen sprake van – voorwaardelijke – opzet. De speler heeft namelijk niet bewust een aanmerkelijke kans aanvaard tot het blesseren van de tegenspeler, hetgeen volgens hem ook niet is gebeurd. De speler ging niet op een risicovolle manier – of met een uiterste inspanning op een gevaarlijke wijze – een duel aan.

Ook is volgens de speler geen sprake van voldoende bewijsmiddelen nu de verklaringen van de scheidsrechter, VAR en AVAR ten aanzien van de tv-beelden niet kunnen worden gezien als – zelfstandige – bewijsmiddelen. De speler stelt dat de verklaringen – dat de tegenspeler werd geraakt op zijn onderbeen c.q. kuit – ook in strijd zijn met de verklaring van de tegenstander. De tegenstander heeft namelijk verklaard dat hij werd geraakt op zijn enkel hetgeen volgens de speler evident onjuist is en ook niet strookt met de tv-beelden. De speler is daarom van oordeel dat niet wettig en overtuigend kan worden bewezen dat sprake was van opzettelijk ernstig gemeen spel.

Op basis van het bovenstaande, verzoekt de speler de tuchtcommissie primair hem vrij te spreken van hetgeen aan hem is tenlastegelegd.

Mocht de tuchtcommissie tot het oordeel komen dat in deze zaak sprake is van ernstig gemeen spel, dan is de speler van mening dat de door de aanklager op zitting verhoogde en geëiste straf te hoog is. Volgens de speler is – op grond van de door de speler op zitting getoonde tv-beelden – geen sprake van een zeer zware vorm van ernstig gemeen spel. Daarnaast heeft de speler aan de hand van het

door de speler ingebrachte rapport van Prof. dr. E. Otten, hoogleraar Neuromechanica, en mw. M. Wiedemeijer (MSc), bewegingswetenschapper een aantal punten benoemd welke een lagere straf zouden kunnen rechtvaardigen. In deze zaak was sprake van een rennende beweging van de speler en was geen sprake van opzet en 'roteerde' de speler zijn hiel naar buiten om contact te voorkomen. Volgens de speler was het contact met de tegenstander op een minder kwetsbare plek en is sprake geweest van een beperkte intensiteit. Bovendien heeft de tegenstander de wedstrijd kunnen hervatten en heeft de speler een blanco strafkaart.

Op basis van het bovenstaande, verzoekt de speler de tuchtcommissie subsidiair de door de aanklager op zitting geëiste en verhoogde straf te matigen.

#### *Reactie van de aanklager*

Op basis van de verklaringen in het dossier is de aanklager van mening dat het VAR-protocol is gevolgd. De aanklager stelt dat op grond van de tv-beelden wel sprake is van een duel om de bal en valt de verweten gedraging volgens hem onder een reguliere spelsituatie waarbij de tegenstander vol op zijn kuit is geraakt. De aanklager stelt vervolgens dat voor de bewezenverklaring geen opzet is vereist, maar vindt hij dat in dit geval wel sprake is geweest van voorwaardelijk opzet.

Met betrekking tot het bewijs, stelt de aanklager dat in het dossier voldoende wettig en overtuigend bewijs aanwezig is, zoals de tv-beelden, de verklaring van de scheidsrechter en de tegenstander. Met betrekking tot de door de speler op zitting getoonde tv-beelden van andere overtredingen, stelt de aanklager dat voor een aantal van deze overtredingen een schikking is aangeboden welke ook is geaccepteerd. De aanklager kent de inhoud van de andere zaken inhoudelijk niet en daarom vindt de aanklager het moeilijk om deze zaken inhoudelijk met elkaar te vergelijken.

#### *Reactie van de speler*

De speler blijft bij zijn standpunt dat in deze zaak geen sprake is geweest van het aangaan van een duel. De speler benadrukt dat hij naar bal toe rende en dat op dat moment de tegenstander voorlangs kruist waarbij de speler de tegenstander raakt. Daarbij stelt de speler op grond van het eerder genoemd rapport dat geen sprake is geweest van een afwijking van het looppatroon dan wel het aangaan van een duel.

Met betrekking tot de door aanklager genoemde onzorgvuldigheid uit artikel 19 RTBV stelt de speler dat dat die bepaling geen betrekking heeft op de ten laste gelegde overtreding in deze zaak, namelijk ernstig gemeen spel. Met betrekking tot de door aanklager genoemde gevaarstelling, is door de speler aangegeven dat op grond van een advies van de Adviescommissie Tuchtrect Betaald Voetbal gevaarstelling geen element is voor de bewezenverklaring van ernstig gemeen spel. Volgens de speler dient bij een bewezenverklaring van dit feit te worden beoordeeld of sprake is geweest van buitensporige inzet en of de speler de noodzakelijke inspanning ver heeft overgeschreden. Volgens de speler is dit niet het geval en dient hij daarom te worden vrijgesproken.

#### **4. Bewezenverklaring**

De tuchtcommissie acht het aan de speler ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Verklaring van de scheidsrechter, de heer E. De Graaf, zakelijk kort weergegeven en luidende:

*"(..) Op de beelden zag ik dat de speler van Vitesse, de heer Van Ginkel, zijn tegenstander ten val bracht door met zijn noppen en voet op het kuitbeen van zijn tegenstander te gaan staan. Ik zag dat de speler niet de mogelijkheid had om de bal te spelen. Door deze actie bracht de heer Van Ginkel de veiligheid en gezondheid van zijn tegenstander in gevaar. (..)."*

- Verklaring van de VAR, de heer E. Blank, zakelijk kort weergegeven en luidende:

*"(..) Betrokkene liep achter zijn tegenstander en plantte nadat de bal over hen ging zijn noppen op het achterbeen van zijn tegenstander. De "outcome" van deze actie is dusdanig dat de gezondheid van de tegenstander ernstig in gevaar kwam. Of betrokkene de actie wel of niet opzettelijk uitvoerde is niet alleen voor een derde moeilijk te beoordelen, het is gelet op voornoemde outcome ook van ondergeschikt belang. Met andere woorden: ook de overtreding zonder bewezen opzet is rijp voor een rode kaart. (..)"*

- De op zitting getoonde tv-beelden.

## **5. Het oordeel van de tuchtcommissie**

### *VAR-protocol*

Op grond van het VAR protocol heeft de VAR naar het oordeel van de tuchtcommissie terecht de scheidsrechter geadviseerd om zelf naar de tv-beelden te kijken. Immers, op grond van het bovenstaande, is met het niet geven van een rode kaart sprake geweest van een duidelijke fout van de scheidsrechter.

### *Ernstig gemeen spel*

In regel 12 van de Spelregels is bepaald dat 'een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht', moet worden bestraft als ernstig gemeen spel. Volgens de tuchtcommissie is het voldoende om tot een bewezenverklaring te kunnen komen als sprake is van 'voorwaardelijk opzet'. Van voorwaardelijk opzet op een bepaald gevolg is sprake als de speler de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden. Ook is op grond van jurisprudentie van de commissie van beroep bij de beoordeling of er sprake is van ernstig gemeen spel de intentie van een speler bij het aangaan van een duel niet doorslaggevend, maar wel de uiterlijke verschijningsvormen en de mate van gevaarstelling.

Op basis van het dossier en de tv-beelden, staat vast dat de speler achter de tegenstander en de bal aanrent en vervolgens van achteren in een loopbeweging met zijn voet op het been van zijn tegenstander inkomt en daarbij zijn tegenstander raakt, terwijl de bal op dat moment niet binnen speelbereik is. Naar het oordeel van de tuchtcommissie, bracht de speler door op voornoemde wijze het duel aan te gaan de veiligheid van de tegenstander in gevaar.

Het verweer van de speler dat de verweten gedraging gerechtvaardigd zou kunnen worden door de – niet afwijkende – loopbeweging van de speler en het voorlangs kruisen door de tegenstander kort voor het raken van de tegenstander waarbij de speler geen intentie had zijn tegenstander te raken, slaagt naar het oordeel van de tuchtcommissie niet. Doordat de speler achter de tegenstander aanrende en op zodanige wijze een actie heeft ingezet en hij de ingezette actie niet meer heeft kunnen aanpassen, heeft hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar gebracht. Voor de strafbaarheid van ernstig gemeen spel is gelet op artikel 19 lid 2 RTBV opzet, schuld, nalatigheid of onzorgvuldigheid vereist. De tuchtcommissie is van oordeel dat de speler tenminste onzorgvuldig heeft gehandeld als bedoeld in artikel 19 lid 2 RTBV. Daarmee is aan de voorwaarden voor strafbaarheid wegens ernstig gemeen spel voldaan en komt de tuchtcommissie tot een bewezenverklaring van het aan de speler tenlastegelegde.

### *Strafmaatmotivering*

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder de bewezenverklaring, de blanco strafkaart van de speler, de beperkte intensiteit waarmee de overtreding door de speler is begaan en met hetgeen overigens ter zitting naar voren is gekomen. De tuchtcommissie ziet in dat kader aanleiding om de strafeis van de aanklager niet te volgen en zal een lagere straf opleggen.

De tuchtcommissie acht de navolgende straf passend en geboden.

## **6. De beslissing**

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. De speler is met betrekking tot de overtreding strafbaar.

De speler wordt met ingang van 15 november 2023 uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1<sup>e</sup> elftal van zijn club twee (2) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één (1) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één (1) jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van Vitesse.

Aldus beslist op donderdag 15 november 2023 door dhr. mr. N. J. Batenlaan, voorzitter, dhr. R. Stolte en dhr. B. van den Broek, leden, bijgestaan door mw. mr. K. Broers, secretaris.