



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 9 oktober 2023 is de heer M. Belkheir, hierna 'beschuldigde', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd Fortuna Sittard – FC Twente d.d. 8 oktober 2023 schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van de doelman van FC Twente, hierna 'de tegenstander'.

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', heeft via Fortuna Sittard aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 9 oktober 2023 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club drie (3) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één (1) zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd waarna de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 12 oktober 2023. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bijgestaan door de heer D. van der Weerden, teammanager van het eerste elftal van Fortuna Sittard. Bij die mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van de tv-beelden, waaronder de door beschuldigde ingebrachte tv-beelden.

2. Vordering van de aanklager

De aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De aanklager stelt dat – op grond van de Spelregels veldvoetbal 2023/'24 – sprake is van ernstig gemeen spel als er sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waardoor de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht en/of als een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren, hetzij van voren, van opzij of van achteren, dit doet met één of beide benen, met buitensporige inzet, of de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt. Met buitensporige inzet wordt bedoeld dat de speler de noodzakelijke inspanning ver overschrijdt en dat hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt.

De aanklager stelt dat het voldoende is om tot een bewezenverklaring te komen als sprake is van 'voorwaardelijk opzet'. Van voorwaardelijk opzet ten aanzien van een bepaald gevolg is volgens de aanklager sprake als de speler bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden. Volgens de aanklager is hiervan op grond van de feitelijke omstandigheden sprake.

De aanklager stelt dat beschuldigde met een hoge snelheid het duel met de tegenstander – met een gestrekt been en de noppen vooruit op kniehoogte van de tegenstander – is aangegaan. De aanklager stelt op grond van de beelden dat de tegenstander uit zijn doel komt en dat beschuldigde als reactie hierop niet zijn been intrekt, maar juist zijn been verder naar voren brengt om bij de bal te kunnen komen. Gezien de wijze waarop het duel door beschuldigde is uitgevoerd – en hierbij in acht nemend de kwetsbare positie van de tegenstander – kan de aanklager niet anders dan tot de conclusie komen

dat de tegenstander – ernstig – geblesseerd kon raken, de kans hierop ook aannemelijk was en dat beschuldigde deze kans heeft aanvaard. Daarbij is het volgens de aanklager in tuchtrechtelijke zin niet relevant of beschuldigde al dan niet de intentie heeft gehad om de tegenstander te blesseren.

Ten aanzien van het bewijs, komt de aanklager tot een bewezenverklaring van het ten laste gelegde op grond van de beelden, de verklaringen van de scheidsrechter, de assistent-scheidsrechters en de tegenstander.

Strafmaatoverweging

Over de vraag welke straf passend en geboden is, stelt de aanklager dat hij begrip heeft voor het feit dat beschuldigde verweer voert. Daarom zal de aanklager zijn strafeis op zitting niet verhogen en de tuchtcommissie verzoeken om de straf zoals deze in het schikkingsvoorstel is aangeboden aan beschuldigde op te leggen, te weten een uitsluiting van drie (3) wedstrijden, waarvan één (1) wedstrijd voorwaardelijk.

3. Verweer van beschuldigde, repliek en dupliek

Beschuldigde is van mening dat geen sprake is van ernstig gemeen spel, maar een duel om de bal. Op grond van de tv-beelden, stelt beschuldigde dat hij op het moment van de verweten gedraging een uiterste poging doet om met zijn rechterbeen de bal te kunnen raken. Volgens beschuldigde is het echter ook op dat moment dat de tegenstander met een hoge snelheid richting beschuldigde en de bal springt. Daarbij landt de tegenstander precies met zijn linkerbeen tussen de voet van beschuldigde en de bal waardoor beschuldigde ongelukkig met zijn noppen het onderbeen van de tegenstander raakt. Beschuldigde stelt dat hij met zijn voet de bewegingen van de bal volgt en niet meer kan uitwijken op het moment dat het rechterbeen van de tegenstander tussen de bal en het been van beschuldigde komt. Dat beschuldigde wordt verweten dat hij het duel met een hoge snelheid en op een buitensporige wijze is aangegaan, is op basis van de tv-beelden volgens hem onjuist.

De betreffende actie van beschuldigde kan volgens beschuldigde niet worden aangemerkt als ernstig gemeen spel, omdat beschuldigde op geen enkel moment de intentie heeft gehad om de tegenstander te willen blesseren. De overtreding van beschuldigde zou kunnen worden aangemerkt als 'enigszins onbesuisd en/of gevaarlijk' en bestraft kunnen worden met een gele kaart. Ter onderbouwing van zijn verweer heeft beschuldigde op zitting een aantal tv-beelden getoond waarin een aantal – volgens beschuldigde soortgelijke dan wel zwaardere – overtredingen lichter dan wel niet zijn bestraft door de betreffende arbitrage.

Beschuldigde verzoekt de tuchtcommissie primair hem vrij te spreken van hetgeen hem is ten laste gelegd. Mocht de tuchtcommissie tot het oordeel komen dat in deze zaak sprake is van ernstig gemeen spel, dan is beschuldigde van mening dat de door de aanklager op zitting gehandhaafde straf te hoog is. Beschuldigde heeft in zijn carrière – waarin hij 177 wedstrijden heeft gespeeld – tot op heden één keer een rode kaart ontvangen. Volgens beschuldigde is hij geen agressieve speler en moet hier volgens hem ook rekening mee worden gehouden. Op basis hiervan verzoekt beschuldigde de tuchtcommissie subsidiair de straf te matigen.

Replik van de aanklager

Volgens de aanklager blijft de vergelijking met de andere – door beschuldigde ingebrachte – tv-beelden altijd lastig, gezien de altijd andere feiten en omstandigheden. Zo is in één van de situaties uit deze tv-beelden de wedstrijd, kort na het contact tussen de speler en de doelverdediger, door de scheidsrechter stilgelegd en heeft de scheidsrechter deze situatie nog niet beoordeeld. De aanklager stelt daarnaast in zijn repliek dat hij begrijpt dat de reactiesnelheid van beschuldigde door het uitkomen van de tegenstander beperkter is geworden. Volgens de aanklager kan beschuldigde echter niet verrast zijn dat de tegenstander uitkomt en de bal probeert tegen te houden. Dit betekent niet dat beschuldigde op dat moment niet meer kon proberen de bal te veroveren, maar wel dat beschuldigde niet met een gestrekt been op kniehooft van de tegenstander het duel mocht aangaan.

Dupliek van beschuldigde

Beschuldigde geeft in zijn dupliek aan dat te verklaren valt waarom het rechterbeen van beschuldigde in de lucht is en niet op de grond. Dit komt door het feit dat beschuldigde op het moment van de verweten gedraging de bal volgt om deze te kunnen raken en de bal bevindt zich op dat moment in de lucht. Daarnaast stelt beschuldigde dat hij de tegenstander niet op kniehoogte heeft geraakt.

4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het aan beschuldigde ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Verklaring van de scheidsrechter, de heer M. B. van den Kerkhof, zakelijk kort weergegeven en luidende:

"(...)Kort daarna adviseert de VAR mij om de beelden nog eens terug te kijken. Hierbij zie ik dat Belkheir de bal niet raakt en met zijn uitgestoken rechterbeen zijn tegenstander met de noppen op het linker onderbeen raakt. Ik beschouw dit als een tackle met buitensporige inzet, waarbij de gezondheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. (...)"

- Verklaring van de VAR, de heer N. Smit, zakelijk kort weergegeven en luidende:

"(...) Ik zag dat de keeper de bal miste. Ik zag dat de speler van Fortuna ook de bal wilde spelen en in eerste aanleg bijna ten val kwam. Ik zag dat hij in een uiterste poging alsnog de bal wilde spelen. Dit zag ik doordat hij met zijn rechterbeen gestrekt vooruit bewoog in de richting van de keeper. Ik zag dat hij de bal miste en met de onderkant van zijn schoen de keeper op zijn onderbeen raakte. Ik zag dat dit met gestrekt been ging. Ik zag dat de noppen vooruit gericht waren in de richting van de keeper zijn been. Ik zag dat dit met redelijk hoge snelheid ging. Ik zag dat de keeper werd geraakt op zijn onderbeen/scheenbeen(...)."

- De op zitting getoonde tv-beelden.

5. Het oordeel van de tuchtcommissie

Zoals door de aanklager gesteld, dient door de tuchtcommissie te worden bepaald of sprake is van ernstig gemeen spel, begaan door beschuldigde. De tuchtcommissie dient daarbij een oordeel te vormen over de vraag of de door beschuldigde begane overtreding als buitensporige inzet kan worden aangemerkt.

Op grond van de Spelregels, is er sprake van ernstig gemeen spel als sprake is van een tackle c.q. sliding of het aangaan van een duel waardoor de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren – hetzij van voren, van de zijkant of van achteren – en dit doet met één of beide benen, met buitensporige inzet en hiermee de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt, maakt zich schuldig aan ernstig gemeen spel. Volgens de tuchtcommissie is het voldoende om tot een bewezenverklaring te kunnen komen indien sprake is van 'voorwaardelijk opzet'. Van voorwaardelijk opzet op een bepaald gevolg is sprake als de speler de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden.

Volgens de tuchtcommissie is hiervan in dit geval sprake.

Gelet op de ter zitting getoonde tv-beelden en de verklaringen in het dossier, oordeelt de tuchtcommissie dat door de wijze waarop beschuldigde het duel is aangegaan hij het risico heeft genomen en aanvaard dat de gezondheid van de tegenstander in gevaar zou worden gebracht. De tuchtcommissie betreft in dit oordeel dat uit de tv-beelden blijkt dat beschuldigde met zijn been gestrekt, met zijn noppen vooruit het duel aangaat en de tegenstander raakt. In lijn met het door de aanklager gestelde, valt beschuldigde vooral aan te rekenen dat hij – op het moment dat de tegenstander zijn doel uitkomt – zijn been nog verder uitstrekt om de bal te kunnen raken en daarbij de tegenstander op zijn onderbeen raakt.

Weliswaar heeft beschuldigde ter zitting aannemelijk gemaakt dat zijn ogen gericht waren op de bal en dat hij de intentie had om de bal te spelen, maar hij heeft, zoals aangegeven, door de buitensporige wijze waarop hij het duel is aangegaan, naar het oordeel van de tuchtcommissie, te veel risico tot het blesseren van de tegenstander genomen waardoor naar het oordeel van de tuchtcommissie sprake is van voorwaardelijk opzet op de verweten gedraging.

Gelet op de hierboven genoemde omstandigheden, is de tuchtcommissie van oordeel dat de door beschuldigde begane overtreding als buitensporige inzet wordt aangemerkt nu beschuldigde de noodzakelijke inspanning ver heeft overschreden en hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht.

Strafmaatmotivering

De tuchtcommissie acht ernstig gemeen spel bewezen, maar ziet redenen om de straf te matigen. Rekening houdend met de relatief beperkte intensiteit waarmee de overtreding is begaan, de wijze van uitkomen van de tegenstander en de combinatie met de blanco strafkaart van de speler, legt de tuchtcommissie een lagere straf op dan de door de aanklager op zitting gevorderde drie (3) wedstrijden, waarvan één (1) voorwaardelijk.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Beschuldigde is met betrekking tot de overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 12 oktober 2023 uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club twee (2) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één (1) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één (1) jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van Fortuna Sittard.

Aldus beslist op donderdag 12 oktober 2023 door dhr. mr. M. Nan, voorzitter, dhr. mr. N.J. Batelaan en dhr. R. Stolte, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.