



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 16 oktober 2023 is de heer I. Dijkhuizen, hierna 'beschuldigde', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd ADO Den Haag O21 – FC Volendam O21 d.d. 14 oktober 2023 schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van de doelman van FC Volendam O21, hierna 'tegenstander'.

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', heeft via ADO Den Haag aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 17 oktober 2023 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het O21-elftal van zijn club drie (3) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één (1) zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd waarna de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in (digitale) aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 19 oktober 2023. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bijgestaan door de heer M. Blonk, teammanager van het O21-elftal van ADO Den Haag. Bij die mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van de beelden.

2. Vordering van de aanklager

De aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De aanklager stelt dat – op grond van de Spelregels veldvoetbal 2023/'24 – sprake is van ernstig gemeen spel als er sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waardoor de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht en/of als een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren, hetzij van voren, van opzij of van achteren, dit doet met één of beide benen, met buitensporige inzet, of de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt. Met buitensporige inzet wordt bedoeld dat de speler de noodzakelijke inspanning ver overschrijdt en dat hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt.

De aanklager stelt dat het voldoende is om tot een bewezenverklaring te komen als sprake is van 'voorwaardelijk opzet'. Van voorwaardelijk opzet ten aanzien van een bepaald gevolg is volgens de aanklager sprake als de speler bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden. Volgens de aanklager is op basis van de feitelijke omstandigheden hiervan sprake.

De aanklager stelt dat beschuldigde met een hoge snelheid het duel – met twee benen vooruit – is aangegaan, terwijl de tegenstander de bal in zijn handen vast had. Vervolgens zou beschuldigde de tegenstander ook fors hebben geraakt. De wijze waarop het duel door beschuldigde is uitgevoerd noopt de aanklager tot de conclusie dat de tegenstander – ernstig – geblesseerd kon raken, de kans hierop ook aannemelijk was en dat beschuldigde deze kans heeft aanvaard. Daarbij is het volgens de

aanklager in tuchtrechtelijke zin niet relevant of beschuldigde al dan niet de intentie heeft – gehad – om de tegenstander te blesseren.

Ten aanzien van het bewijs, komt de aanklager tot een bewezenverklaring van het ten laste gelegde op grond van de beelden, de verklaringen van de scheidsrechter, de assistent-scheidsrechters, de tegenstander en beschuldigde zelf.

Strafmaatoverweging

Over de vraag welke straf passend en geboden is, stelt de aanklager dat deze overtreding kan worden beschouwd als een klassiek geval van ernstig gemeen spel. Volgens de aanklager is er bij een klassiek geval van ernstig gemeen spel sprake van een vaste richtlijn voor wat betreft de strafoplegging, namelijk een straf van drie wedstrijden uitsluiting waarvan één voorwaardelijk. Daarbij kunnen volgens de aanklager sprake zijn van strafverzwarende dan wel straf verlichtende omstandigheden. De aanklager geeft aan dat aan beschuldigde in het schikkingsvoorstel is aangegeven dat de eis van de aanklager op zitting verhoogd kan worden als beschuldigde het schikkingsvoorstel niet accepteert. Het is dan ook daarom dat de aanklager – in het nadeel van beschuldigde – de eis op zitting heeft verhoogd en de tuchtcommissie verzoekt om beschuldigde een uitsluiting op te leggen van drie wedstrijden onvoorwaardelijk.

3. Verweer van beschuldigde

Beschuldigde is van mening dat geen sprake is van ernstig gemeen spel, maar een duel om de bal. Op grond van de beelden, stelt beschuldigde dat sprake is van een klassieke sliding met één been naar voren en het andere been gebogen onder het lichaam. Volgens beschuldigde is er geen sprake van twee benen naar voren, zoals schriftelijk is verklaard door de scheidsrechter en assistent-scheidsrechter. Daarnaast is beschuldigde van mening dat hij tijdens de verweten gedraging niet zijn noppen vooruit had. Volgens beschuldigde had de tegenstander de bal tijdens de verweten handeling niet in zijn handen vast. Beschuldigde stelt dat hij dichterbij de bal was dan de tegenstander, maar kwam de tegenstander met hoge snelheid uit zijn doel. Beschuldigde stelt ten aanzien van de verweten gedraging dat hier sprake is geweest van een duel om de bal waarbij de tegenstander en beschuldigde een voorwaartse beweging maken. De betreffende actie van beschuldigde kan volgens beschuldigde niet worden aangemerkt als ernstig gemeen spel, maar als een correct voetbalduel tussen twee spelers. Het door de aanklager in zijn betoog geschetste beeld dat beschuldigde met twee benen het duel is aangegaan, is volgens beschuldigde volstrekt onjuist.

Op basis van het bovenstaande, verzoekt beschuldigde de tuchtcommissie primair hem vrij te spreken van hetgeen aan hem is tenlastegelegd.

Mocht de tuchtcommissie tot het oordeel komen dat in deze zaak sprake is van ernstig gemeen spel, dan is beschuldigde van mening dat de door de aanklager op zitting verhoogde en geëiste straf te hoog is. Volgens beschuldigde is namelijk sprake van een lage intensiteit voor wat betreft de verweten gedraging, getuige het feit dat beschuldigde, zoals eerder aangegeven, niet met twee benen, maar met één been, het duel is aangegaan en beschuldigde niet met zijn noppen vooruit het duel is aangegaan.

Op basis hiervan verzoekt beschuldigde de tuchtcommissie subsidiair de door de aanklager op zitting geëiste en verhoogde straf te matigen.

4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het aan beschuldigde ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Verklaring van de scheidsrechter, de heer F. Lodeweegs, zakelijk kort weergegeven en luidende:

“(…) De keeper van Volendam komt uit, gooit zich voor de bal en pakt deze, ongeveer 2 meter binnen de 16 meter, klemvast. Een fractie later zet Dijkhuizen een tackle (...) in. De bal was hierbij binnen speelbereik, maar de keeper van Volendam was een fractie eerder bij de bal, en had deze dus ook klemvast. Hij raakte hierbij de keeper op de borst. Met deze buitensporige inzet neemt Dijkhuizen het risico zijn tegenstander ernstig te blesseren.”

- Verklaring van de assistent-scheidsrechter, de heer B. Vervoorn, zakelijk kort weergegeven en luidende:

“(…) Terwijl de doelman van Volendam naar de bal duikt, zet de speler van ADO een sliding in met de noppen vooruit. Waarschijnlijk om met een uiterste poging de bal proberen in het doel te schieten. Echter is de doelman eerder bij de bal en glijdt de aanvaller op hoge snelheid door op de doelman. Doordat de aanvaller van ADO met grote snelheid en de noppen vooruit doorgaat op de doelman, neemt hij het risico zijn tegenstander ernstig te blesseren.”

- De op zitting getoonde beelden.

5. Het oordeel van de tuchtcommissie

Zoals door de aanklager gesteld, dient door de tuchtcommissie te worden bepaald of sprake is van ernstig gemeen spel, begaan door beschuldigde. De tuchtcommissie dient daarbij een oordeel te vormen over de vraag of de door beschuldigde begane overtreding als buitensporige inzet kan worden aangemerkt.

Op grond van de Spelregels, is er sprake van ernstig gemeen spel als sprake is van een tackle c.q. sliding of het aangaan van een duel waardoor de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren - hetzij van voren, van de zijkant of van achteren - en dit doet met één of beide benen, met buitensporige inzet en hiermee de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt, maakt zich schuldig aan ernstig gemeen spel. Volgens de tuchtcommissie is het voldoende om tot een bewezenverklaring te kunnen komen indien sprake is van 'voorwaardelijk opzet'. Van voorwaardelijk opzet op een bepaald gevolg is sprake als de speler de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden. Volgens de tuchtcommissie is hiervan in dit geval sprake.

Gelet op de ter zitting getoonde beelden, de schriftelijke verklaringen van de scheidsrechter, assistent-scheidsrechter en de aanvullende verklaring van beschuldigde ter zitting, oordeelt de tuchtcommissie dat door de wijze waarop beschuldigde het duel is aangegaan hij het risico heeft genomen en aanvaard dat de gezondheid van de tegenstander in gevaar zou worden gebracht. De tuchtcommissie betreft in dit oordeel dat uit de beelden blijkt dat beschuldigde met zijn been gestrekt, met zijn noppen vooruit en met een hoge snelheid het duel aangaat en de tegenstander fors raakt. De tuchtcommissie volgt daarmee slechts deels het verweer van beschuldigde dat hij niet met twee benen gestrekt het duel is aangegaan. Dit neemt echter niet weg dat beschuldigde het risico heeft genomen en aanvaard dat de gezondheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht.

Weliswaar heeft beschuldigde ter zitting aannemelijk gemaakt dat hij de intentie had om de bal te spelen, maar heeft hij, zoals aangegeven, door de buitensporige wijze waarop hij het duel is aangegaan, naar het oordeel van de tuchtcommissie, te veel risico tot het blesseren van de tegenstander genomen – en dus de situatie onjuist ingeschat – waardoor naar het oordeel van de tuchtcommissie sprake is van voorwaardelijk opzet op de verweten gedraging.

De tuchtcommissie houdt hierbij tevens rekening met het feit dat de tegenstander in deze tuchtzaak een doelman betreft die in het strafschoptgebied met zijn handen en hoofd richting bal ging. Voor de tuchtcommissie is het daarom in tuchtrechtelijke zin niet relevant of de doelman wel of niet de bal vast had.

Gelet op vorenomschreven omstandigheden, is de tuchtcommissie van oordeel dat de door beschuldigde begane overtreding als buitensporige inzet wordt aangemerkt nu beschuldigde de

noodzakelijke inspanning ver heeft overschreden en hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht.

Strafmaatmotivering

De tuchtcommissie acht 'ernstig gemeen spel' weliswaar bewezen, maar ziet geen aanleiding om de door de aanklager ter zitting verhoogde strafeis (drie wedstrijden onvoorwaardelijk) te volgen. Gelet op alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van beschuldigde en met hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, handhaaft de tuchtcommissie de door de aanklager in het schikkingsvoorstel aangeboden straf.

De tuchtcommissie acht de navolgende straf passend en geboden.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Beschuldigde is met betrekking tot de overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 19 oktober 2023 uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club drie (3) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één (1) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één (1) jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van ADO Den Haag.

Aldus beslist op donderdag 19 oktober 2023 door dhr. mr. M. Nan, voorzitter, dhr. mr. D. van den Brink en dhr. B. van den Broek, leden, bijgestaan door mw. K. Broers, secretaris.