



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 19 september 2023 is de heer J. De Getrouwe, hierna 'beschuldigde', door de aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd tussen Quick Boys O21– Alexandria '66 O21 d.d. 16 september 2023 schuldig heeft gemaakt aan het gebruiken van grove of beledigende taal tegen de scheidsrechter, te weten "*hoeveel van jullie heeft ze gepijpt?*", althans woorden van gelijke strekking.

De aanklager heeft met voornoemd e-mailbericht via Alexandria '66 aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat, gelet op de aard en de ernst van het strafbare feit en rekening houdend met de blanco strafkaart, beschuldigde met ingang van 20 september 2023 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club 4 achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld.

Het door de aanklager aangeboden schikkingsvoorstel is door Alexandria '66 namens beschuldigde niet geaccepteerd met als gevolg dat de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op woensdag 21 september 2023. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord. Naast en namens beschuldigde was ook de heer J. Ferreira, Hoofd voetbalzaken bij Alexandria '66, op de zitting aanwezig. Bij de mondelinge behandeling is – op verzoek van de aanklager – via MS Teams de scheidsrechter, mevrouw M. Plandsoen, gehoord. Op verzoek van beschuldigde, zijn de heren T. Tiller en Y. Hajjajou, beiden spelers van Alexandria '66 O21, ter zitting als getuigen gehoord.

Getuige mevrouw M. Plandsoen, scheidsrechter

Op vragen van de aanklager heeft de getuige het volgende verklaard. Door de getuige is verklaard dat zij vijf seizoenen actief is als KNVB-scheidsrechter en in de periode daarvoor vijf seizoenen in het amateurvoetbal als clubscheidsrechter heeft gefungeerd. Daarbij heeft de getuige aangegeven dat zij in het betaald voetbal van de vrouwen wedstrijden fluit en bij het mannenvoetbal in de tweede en derde klasse. De getuige heeft verklaard dat tijdens de verweten gedraging geen sprake was van lawaai of overmatig hard geluid en dat zij de tenlastegelegde woorden heel goed heeft verstaan. Volgens de getuige heeft beschuldigde de tenlastegelegde woorden duidelijk gezegd bij het weglopen en had beschuldigde onbegrip voor de beslissing van de scheidsrechter om hem de rode kaart te tonen. De getuige geeft aan dat beschuldigde na het tonen van de rode kaart haar kant op liep. De getuige weet echter niet wat beschuldigde daarna tegen haar heeft gezegd. De getuige geeft wel aan dat na het tonen van de rode kaart diverse spelers van Alexandria '66 O21 haar kant opliepen en deze spelers hadden volgens de getuige allemaal een verschillend verhaal over wat beschuldigde tegen de getuige zou hebben gezegd. De getuige heeft verklaard dat bij haar geen sprake is van twijfel over hetgeen zij heeft gehoord en dat zij ervan overtuigd is dat zij de tenlastegelegde woorden heeft gehoord en verstaan.



Op de vraag van beschuldigde op welk moment de verweten gedraging heeft plaatsgevonden, heeft de getuige verklaard dat de verweten gedraging in de laatste minuut van de wedstrijd heeft plaatsgevonden. De getuige heeft voorts verklaard dat voorafgaand aan de verweten gedraging een overtreding op een speler van Quick Boys had plaatsgevonden en dat er voorafgaand aan de verweten gedraging geen sprake was van een ingooi.

Getuige de heer T. Tiller, speler Alexandria '66 O21

Op de vraag van beschuldigde op welk moment de rode kaart aan beschuldigde werd getoond, heeft de getuige verklaard dat dit aan het einde van de wedstrijd heeft plaatsgevonden. Voorafgaand aan het tonen van de rode kaart, was volgens de getuige sprake van een ingooi voor de tegenstander. De getuige heeft aangegeven dat hij na het tonen van de rode kaart naar de scheidsrechter is gelopen en had gevraagd waarom de rode kaart aan beschuldigde werd getoond. De getuige geeft aan dat de scheidsrechter heeft gezegd dat door beschuldigde de tenlastegelegde woorden zijn gebruikt welke door de getuige niet zijn gehoord. Volgens de getuige heeft beschuldigde, in plaats van de tenlastegelegde woorden, 'geef je ons extra tijd?' gezegd. Volgens de getuige heeft de scheidsrechter, nadat de getuige voornoemde bij de scheidsrechter had aangegeven, aangegeven dat het mogelijk zou kunnen zijn dat hij de tenlastegelegde woorden niet had gezegd, maar dat de scheidsrechter haar keuze al had gemaakt. De getuige geeft aan dat hij op het moment van de verweten gedraging naast de scheidsrechter stond. Volgens de getuige was het druk langs de zijlijn en was er op het moment van de verweten gedraging veel lawaai.

Op de vraag van de aanklager of beschuldigde ten tijde van de verweten gedraging naar de scheidsrechter toeliep of van haar vandaan liep, heeft de getuige verklaard dat beschuldigde op het moment van de verweten gedraging naar de scheidsrechter toeliep en na het tonen van de rode kaart van de scheidsrechter wegliep.

Getuige de heer Y. Hajajou, speler Alexandria '66 O21

Op de vraag van beschuldigde waar de getuige op het moment van de verweten gedraging stond, geeft de getuige aan dat hij aan de rechterkant van het zestienmeter gebied stond op ongeveer 8 á 9 meter afstand van de scheidsrechter. Volgens de getuige stonden veel spelers in de buurt van de scheidsrechter en was er op moment van de verweten gedraging veel lawaai. Volgens de getuige had de scheidsrechter in de laatste periode van de wedstrijd geen controle over de wedstrijd nu volgens de getuige ook in die periode door de scheidsrechter veel kaarten aan spelers op het veld zijn getoond. De getuige heeft aangegeven dat hij heeft gehoord wat beschuldigde heeft gezegd, namelijk: 'geef je nog extra tijd?'.

Op de vraag van de aanklager of beschuldigde ten tijde van de verweten gedraging naar de scheidsrechter toeliep of van haar vandaan liep, geeft de getuige aan dat beschuldigde op het moment van de verweten gedraging van de scheidsrechter wegliep.

2. Standpunt en vordering van de aanklager

De aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht, omdat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het gebruiken van grove of beledigende taal tegen de scheidsrechter. Gezien zowel de schriftelijke verklaring als de op zitting gegeven verklaring van de scheidsrechter, is het volgens de aanklager duidelijk dat beschuldigde de tenlastegelegde woorden heeft gezegd. De aanklager vindt het bovendien onwaarschijnlijk dat een speler om extra tijd zou vragen wanneer deze van de scheidsrechter weg zou lopen. Volgens de aanklager vraagt een speler om extra tijd op het moment dat hij naar de scheidsrechter loopt – en oogcontact met de scheidsrechter zoekt – en niet wanneer een speler van de scheidsrechter wegloopt.



Voor het tenlastegelegde feit volstaat volgens de aanklager reglementair gezien deze enkele verklaring van de scheidsrechter als bewijs. Dit is volgens de aanklager alleen anders als er aanleiding is om te twijfelen aan de betrouwbaarheid van de scheidsrechter dan wel de inhoud van de verklaring van de scheidsrechter. Beide door de aanklager genoemde betrouwbaarheidselementen zijn volgens de aanklager aanwezig, omdat de scheidsrechter stellig heeft verklaard en de situatie ten tijde van de verweten gedraging goed en nauwkeurig heeft kunnen omschrijven. Daarnaast is er volgens de aanklager geen reden om te twijfelen aan de inhoud van de verklaring van de scheidsrechter. De aanklager stelt dat de getuigen hebben aangegeven dat aan de verklaringen van de scheidsrechter wel getwijfeld moet worden, maar de aanklager hecht meer waarde aan de verklaringen van de scheidsrechter.

Op basis van het bovenstaande, stelt dat de aanklager dat sprake is van voldoende wettig en overtuigend bewijs, moet volgens hem een bewezenverklaring van het ten laste gelegde volgen en meent de aanklager ook dat een straf dient te volgen.

Strafmaatoverweging

Over de vraag welke straf passend en geboden is, stelt de aanklager het navolgende. De aanklager stelt dat sprake is van een behoorlijk seksistische en kwetsende uitlating richting een vrouwelijke scheidsrechter in het mannenvoetbal. De aanklager stelt dat waardering moet worden getoond voor elke scheidsrechter, maar vooral voor vrouwelijke scheidsrechters in het mannenvoetbal. De aanklager vindt het een zwakgebod van beschuldigde door te suggereren dat de scheidsrechter in het laatste gedeelte van de wedstrijd geen controle meer zou hebben over de wedstrijd. De aanklager stelt op basis van het bovenstaande dat een stevige sanctie moet volgen en vindt dat een verhoging van de in het aangeboden schikkingsvoorstel in de rede ligt. De aanklager verzoekt de tuchtcommissie beschuldigde een uitsluiting op te leggen van 5 wedstrijden, geheel onvoorwaardelijk.

3. Verweer door of namens beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd, zakelijk weergegeven als volgt.

Door beschuldigde is aangegeven dat de tegenstander in het laatste gedeelte van de wedstrijd met één doelpunt voor stond en tijd wilde rekken. Beschuldigde heeft daarom meerdere malen getracht contact te zoeken met de scheidsrechter om te vragen of de scheidsrechter extra tijd zou gaan geven aan Alexandria '66. Op enig moment was volgens beschuldigde sprake van een ingooi voor de tegenstander. Beschuldigde stelt dat de scheidsrechter met haar rug naar hem toe stond en op dat moment vroeg beschuldigde aan de scheidsrechter: *'geef je nog extra tijd?'.* Volgens beschuldigde liep hij op dat moment weg en vroeg de scheidsrechter wat hij had gezegd waarna de rode kaart aan hem werd getoond. Beschuldigde geeft aan dat hij daarna meerdere malen tegen de scheidsrechter heeft gezegd dat hij het woord *'tijd'* heeft gezegd en niet het woord *'gepijpt'*. Volgens beschuldigde heeft de scheidsrechter na afloop van de wedstrijd tegen getuige Tiller gezegd dat zij het wellicht verkeerd had verstaan, maar dat haar besluit al vaststond.

Tot slot is door beschuldigde aangegeven dat hij – ook op basis van zijn strafkaart – niet een persoon is die dit soort – tenlastegelegde – woorden zegt. Beschuldigde realiseert zich dat de in het schikkingsvoorstel aangeboden straf hoger kan uitvallen, maar hij blijft bij zijn standpunt dat hij het tenlastegelegde niet heeft begaan en verzoekt de tuchtcommissie hem vrij te spreken.



4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het aan beschuldigde ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De schriftelijke én de op zitting gegeven verklaring van de scheidsrechter.

5. Het oordeel van de tuchtcommissie

Grove of beledigende taal

Door de aanklager is aan beschuldigde ten laste gelegd dat hij zich tijdens bovengenoemde wedstrijd schuldig heeft gemaakt aan het gebruiken van grove of beledigende taal tegen de scheidsrechter, te weten *“hoeveel van jullie heeft ze gepijpt?”*, althans woorden van gelijke strekking. De beschuldigde heeft deze verweten gedraging van meet af aan uitdrukkelijk betwist.

Wettig én overtuigend bewijs

Om tot een bewezenverklaring van het ten laste gelegde te komen, moet de tuchtcommissie oordelen of sprake is van wettig en overtuigend bewijs. Op grond van artikel 40 lid 2 Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal dient het bewijs dat beschuldigde de overtreding heeft begaan in beginsel te berusten op ten minste twee bewijsmiddelen. In lid 3 van dit artikel is bepaald dat in afwijking van lid 2 het bewijs ook kan berusten op de enkele verklaring van de (assistent-) scheidsrechter en/of vierde official in het geval dat onbehoorlijke of beledigende taal jegens de (assistent-) scheidsrechter en/of vierde official is gebezigd. In lid 4 van dit artikel is bepaald dat de tuchtcommissie niet tot een bewezenverklaring kan komen, als het ondanks het voorhanden hebben van voldoende bewijsmiddelen, niet de overtuiging heeft, dat beschuldigde de desbetreffende overtreding heeft begaan.

Op grond van het dossier en de door de scheidsrechter tijdens de zitting aanvullend gegeven verklaring, oordeelt de tuchtcommissie dat sprake is van voldoende wettig bewijs. De tuchtcommissie heeft ook de overtuiging dat het tenlastegelegde door beschuldigde is begaan. Deze overtuiging vindt zijn grondslag in het feit dat de scheidsrechter gedecideerd en eenduidig heeft verklaard over hetgeen ten tijde van de verweten gedraging is voorgevallen. Tijdens de zitting heeft de scheidsrechter de tuchtcommissie geen enkele reden gegeven om te twijfelen aan de betrouwbaarheid van de scheidsrechter dan wel aan de betrouwbaarheid van haar verklaringen.

Zoals door de aanklager gesteld, staan de verklaringen van de getuigen Tiller en Hajjajou haaks op die van de verklaringen van de scheidsrechter. De tuchtcommissie oordeelt echter dat de inhoud van de schriftelijke en op zitting gegeven – en voor beschuldigde belastende – verklaringen van de scheidsrechter in dit geval zwaarder moeten wegen. Daarbij neemt de tuchtcommissie ook in overweging dat door de getuigen Tiller en Hajjajou verschillend is verklaard over de vraag of de door beschuldigde aan de scheidsrechter gerichte bewoordingen zijn geuit op het moment dat hij naar de scheidsrechter toeliep dan wel toen hij van de scheidsrechter wegliep, hetgeen afbreuk doet aan de consistentie van beide verklaringen. De tuchtcommissie volgt bovendien de aanklager in zijn standpunt dat het onwaarschijnlijk is dat beschuldigde *‘geef je ons nog extra tijd’* zou hebben geroepen op het moment dat hij van de scheidsrechter weg zou zijn gelopen.

Zoals aangegeven, oordeelt de tuchtcommissie dat sprake is van voldoende wettig bewijs en is de tuchtcommissie er ook van overtuigd dat beschuldigde het ten laste gelegde feit heeft begaan. De tuchtcommissie komt daarom tot een bewezenverklaring van het aan beschuldigde tenlastegelegde en een strafoplegging.



Strafmaatmotivering

De tuchtcommissie volgt de aanklager in zijn standpunt dat de door beschuldigde gebezigde woorden volstrekt ontoelaatbaar zijn. Dit soort uitlatingen zijn voor elke scheidsrechter, ongeacht geslacht en zowel in het vrouwen- als mannenvoetbal, onacceptabel. De scheidsrechters dienen te allen tijde te worden gerespecteerd, alsook hun scheidsrechterlijke beslissingen. De tuchtcommissie rekent beschuldigde een dergelijke onacceptabele uitlating zoals bewezen verklaard dusdanig aan dat een forse straf – conform de strafeis van de aanklager ter zitting – moet volgen.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Beschuldigde is met betrekking tot de overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 21 september 2023 uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off-en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het O21-elftal van zijn club 5 achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van Alexandria '66.

Aldus beslist op 21 september jl. door de heer mr. J. H. van der Velden, voorzitter, de heer mr. N.J. Batelaan en de heer mr. D. A. van Steenbeek, leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.