



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 18 september 2023 is de heer M. Manhoef, hierna 'beschuldigde', door de aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd tussen Vitesse en RKC Waalwijk d.d. 16 september 2023 schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De aanklager heeft met voornoemd e-mailbericht via Vitesse aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat, gelet op de aard en de ernst van het strafbare feit en rekening houdend met de blanco strafkaart, beschuldigde met ingang van 18 september 2023 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club 3 achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 jaar.

Het door de aanklager aangeboden schikkingsvoorstel is door Vitesse namens beschuldigde niet geaccepteerd met als gevolg dat de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op woensdag 21 september jl. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord. Naast en namens beschuldigde was ook de heer mr. M. Bakker, General Counsel en de heer M.M. Wiedemeijer (MSc), hierna 'de heer Wiedemeijer', bewegingswetenschapper, op de zitting aanwezig. Bij die mondelinge behandeling is kennisgenomen van de tv-beelden van ESPN, de door Vitesse ingebrachte beelden en de door Vitesse ingebrachte biomechanische analyse van het contact tussen beschuldigde en de tegenspeler in bovengenoemde wedstrijd, hierna 'de analyse'.

2. Standpunt en vordering van de aanklager

De aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht omdat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel.

De aanklager stelt dat – op grond van de Spelregels veldvoetbal 2022/'23, hierna 'de Spelregels' – sprake is van ernstig gemeen spel als sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Voorts geeft de aanklager aan dat onder ernstig gemeen spel ook wordt verstaan een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren, hetzij van voren, van opzij of van achteren, en dit doet met één of beide benen met buitensporige inzet waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Met buitensporige inzet wordt bedoeld dat de speler de noodzakelijke inspanning ver overschrijdt en dat hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt.

Volgens de aanklager is hiervan in dit geval sprake. De aanklager stelt op grond van de tv-beelden dat beschuldigde voor het duel kort springt en met zijn noppen naar voren het duel aangaat en de tegenspeler op zijn enkel/voet raakt, terwijl de bal niet in de buurt was. De wijze waarop het duel door beschuldigde wordt uitgevoerd, namelijk met forse kracht, leidt volgens de aanklager tot de conclusie dat dit met buitensporige inzet is gedaan en beschuldigde daarmee niet alleen de noodzakelijke



inspanning ver heeft overschreden, maar ook de veiligheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht. Volgens de aanklager is de kans dat de tegenstander geblesseerd zou raken ook aanmerkelijk en heeft beschuldigde deze kans ook aanvaard.

Strafmaatoverweging

Over de vraag welke straf passend en geboden is, stelt de aanklager het navolgende. De aanklager ziet bij het aanbieden van het schikkingsvoorstel geen reden om naar beneden af te wijken, omdat hij van mening is en blijft dat sprake is van een harde overtreding. De aanklager ziet ook geen reden om de eis, zoals geformuleerd in het schikkingsvoorstel, te verhogen.

3. Verweer door of namens beschuldigde; repliek en dupliek

Beschuldigde verzoekt de tuchtcommissie primair beschuldigde vrij te spreken van het aan hem tenlastegelegde en subsidiair, indien de tuchtcommissie het tenlastegelegde bewezen en beschuldigde strafbaar zou achten, verzoekt beschuldigde om matiging van de straf.

Analyse

Ten aanzien van de verweten gedraging, is namens beschuldigde de analyse van de heer prof. dr. Otten, Hoogleraar Neuromechanica RuG UMCG, en de heer Wiedemeijer nader toegelicht. Beschuldigde stelt op grond van de analyse dat beschuldigde en de tegenstander de bal wilden spelen en dat beide voeten naar de plaats van de bal toe gingen. Volgens de analyse bereikte de voet van beschuldigde de plaats van de bal 0,1 seconde nadat de voet van zijn tegenspeler dat deed. Volgens beschuldigde is dat een tijdinterval waarbinnen geen gestuurde correctie van het been meer mogelijk is. De conclusie van de analyse is dan ook dat de actie was gericht op de bal en niet op de voet van de tegenspeler. Daarnaast is door beschuldigde op grond van de analyse aangegeven dat hij zijn 'landingstechniek' heeft aangepast om de kracht bij de landing op de voet laag te houden. Hierdoor was volgens beschuldigde een botsing met romp en armen weliswaar onvermijdelijk, maar leidde het tot een minder gevaarlijk gevolg.

Tenlastelegging en strafbaarheid

Beschuldigde stelt dat ten aanzien van het aan hem ten laste gelegde geen sprake is geweest van buitensporig inzet waarbij de noodzakelijke inspanning ver is overschreden. Volgens beschuldigde wordt in regel 12 van de Spelregels een onderscheid gemaakt tussen verschillende categorieën overtredingen. Voor een onbesuisde overtreding die gepaard gaat met contact moet een gele kaart worden getoond. Ernstig gemeen spel waarvoor rood moet worden gegeven doet zich voor als er sprake is van buitensporige inzet waarbij de speler de noodzakelijke inspanning ver overschrijdt en de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt. Daarbij dient volgens beschuldigde op grond van artikel 19 lid 2 van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal en de jurisprudentie van de tuchtcommissie sprake te zijn van opzet.

Volgens beschuldigde heeft hij de noodzakelijke spanning niet ver overschreden. Beschuldigde heeft namelijk juist hetgeen gedaan wat nodig was om de bal te spelen, echter was de tegenspeler volgens beschuldigde 0,1 seconden eerder bij de bal. Daarnaast maakte beschuldigde op het moment van het duel een verende beweging met zijn benen en een wegdraaiende beweging met zijn romp en armen om de kracht bij de landing op de voet van zijn tegenspeler laag te houden, zoals uit de analyse naar voren is gekomen. Volgens beschuldigde was sprake van een kort contactmoment met de voet(balschoen) van de tegenspeler, en niet met het onderbeen, zoals opgenomen in verklaringen van de arbitrage, dat beschuldigde zo zacht mogelijk liet plaatsvinden. Beschuldigde is dan ook niet van mening dat hij bewust een aanmerkelijke kans heeft aanvaard tot het blesseren van de tegenspeler, hetgeen ook niet is gebeurd.



Dit blijkt volgens beschuldigde ook uit het dossier. Immers, de scheidsrechter en de vierde official zagen in eerste instantie beschuldigde een onbesuisde overtreding maken waarvoor dus een gele kaart werd getoond. Daarnaast stelt beschuldigde dat op grond van de verklaring van de tegenspeler na de wedstrijd ook de conclusie kan worden getrokken dat slechts sprake is geweest van een onbesuisde overtreding.

Subsidiair verweer

Mocht de tuchtcommissie wel tot de conclusie komen dat sprake is van ernstig gemeen spel, dan behoort deze volgens beschuldigde niet tot de ernstigste vorm in deze categorie. Door beschuldigde is op zitting een aantal beelden getoond van overtredingen. Op grond van een aantal van deze beelden, stelt beschuldigde dat hij ten aanzien van de verweten gedraging een te zwaar schikkingsvoorstel aangeboden heeft gekregen. Daarnaast herhaalt beschuldigde dat sprake is geweest van een voetbalgerichte actie waarbij geen opzet in het spel was. De eerder door beschuldigde aangevoerde conclusies uit de analyse zijn volgens beschuldigde ook van belang bij de hoogte van de strafmaat. Door beschuldigde is namelijk gesteld dat de door hem gebruikte kracht en impact ten aanzien van de verweten gedraging niet vergelijkbaar zijn met de ernstigere categorie overtredingen die gekwalificeerd worden als ernstig gemeen spel. Tot slot stelt beschuldigde dat de speler de wedstrijd heeft kunnen hervatten en beroept beschuldigde zich op zijn blanco strafblad voor wat betreft rode kaarten.

Op basis van het voorgaande, verzoekt beschuldigde de tuchtcommissie hem vrij te spreken aangezien hij het aan hem ten laste gelegde feit, te weten ernstig gemeen spel, niet heeft begaan of om geen straf op te leggen, omdat – voorwaardelijk – opzet ontbreekt. Mocht de tuchtcommissie oordelen dat beschuldigde het aan hem ten laste gelegde feit wel heeft begaan en dat dit strafbaar is, dan verzoekt beschuldigde subsidiair de straf te matigen vanwege de door beschuldigde genoemde omstandigheden.

Replik van de aanklager

Ten aanzien van de analyse, stelt de aanklager dat het opvallend is dat beschuldigde in 0,1 seconde geen tijd had om zijn handeling te corrigeren, maar dat beschuldigde in een nog korter tijdsbestek wel de mogelijkheid had om zich – zoals door beschuldigde in zijn verweer is aangegeven – op een manier te bewegen dat de impact van de overtreding daardoor werd verlaagd. De aanklager stelt dat uit de analyse niet blijkt hoe dit te verklaren is. Met betrekking tot het vraagstuk over het voorwaardelijk opzet – waarbij door beschuldigde de vergelijking is gemaakt met het strafrecht – stelt de aanklager dat louter moet worden uitgegaan van het tuchtrecht. Daarbij is het voor de aanklager van belang dat beschuldigde door de wijze waarop hij het duel is aangegaan – en daarbij de bal heeft gemist, maar wel de tegenspeler heeft geraakt – hiermee het risico heeft aanvaard de tegenstander te blesseren waardoor volgens de aanklager aan het vereiste van het voorwaardelijk opzet is voldaan.

Dupliek van de beschuldigde

Met betrekking tot het door de aanklager in zijn repliek aangevoerde, stelt beschuldigde dat het in 0,1 seconden voor beschuldigde niet mogelijk is geweest om zijn voet in een geheel andere richting te bewegen. Ten aanzien van 'de overige ledematen' van beschuldigde, stelt beschuldigde dat hier sprake is van een ander mechanisme en is het volgens beschuldigde op die wijze met deze overige ledematen wel mogelijk om in een korte tijdsbestek de impact van de overtreding te verminderen. Beschuldigde stelt in dat kader dat de tegenstander met het volledig strekken van zijn been op een risicovolle manier inkomt en dat hier ook rekening mee gehouden moet worden. Met betrekking tot het voorwaardelijk opzet, handhaaft beschuldigde zijn standpunt dat op grond van de wijze waarop het duel door beschuldigde is aangegaan geen sprake is geweest van – voorwaardelijk – opzet.



4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het aan beschuldigde ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De op zitting getoonde tv-beelden;
- De verklaring van de scheidsrechter, de heer A. W. Lindhout, zakelijk kort weergegeven en luidende:

"In de 60^e minuut zag ik speler Manhoef een onbesuisde overtreding maken op zijn tegenstander en dus toonde ik hem de gele kaart. Vervolgens verzocht de VAR mij het duel nogmaals te beoordelen, dit omdat er volgens hem sprake was van ernstig gemeen spel.

Tijdens het zien van de beelden zag ik dat de speler Manhoef de bal niet speelde. Ik zag dat Manhoef met veel kracht de enkel van zijn tegenstander raakt. De enkel van de verdediger van RKC Waalwijk klapte hierbij ook dubbel. Bij deze actie was er mijn inziens sprake van het in gevaar brengen van de veiligheid van de tegenstander. Ik heb vervolgens de gele kaart omgezet in een rode kaart en het spel hervat met een direct vrije schop voor RKC Waalwijk."

5. Het oordeel van de tuchtcommissie

Ernstig gemeen spel

Zoals door de aanklager gesteld, dient door de tuchtcommissie te worden bepaald of sprake is van ernstig gemeen spel, begaan door beschuldigde. De tuchtcommissie dient daarbij een oordeel te vormen over de vraag of de door beschuldigde begane overtreding als buitensporige inzet kan worden aangemerkt.

Op grond van de Spelregels is sprake van ernstig gemeen spel als sprake is van een tackle c.q. sliding of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren – hetzij van voren, van de zijkant of van achteren – en dit doet met buitensporige inzet en hiermee de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt, maakt zich schuldig aan ernstig gemeen spel. Volgens de tuchtcommissie is het voldoende om tot een bewezenverklaring te kunnen komen als sprake is van 'voorwaardelijk opzet'. Van voorwaardelijk opzet ten aanzien van een bepaald gevolg is sprake als de speler bewust of de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden. Volgens de tuchtcommissie is hiervan in dit geval sprake.

Gelet op de ter zitting getoonde beelden en de verklaring van de scheidsrechter, is de tuchtcommissie van mening dat door de wijze waarop beschuldigde het duel is aangegaan beschuldigde het risico heeft genomen en aanvaard dat de gezondheid van de tegenspeler in gevaar wordt gebracht. De tuchtcommissie neemt hierin mee dat uit de tv-beelden blijkt dat beschuldigde door met zijn noppen vooruit het duel aan te gaan de tegenstander ter hoogte van de voet/enkel raakt zonder dat hij hierbij de bal kon spelen. Voor wat betreft de vraag of ten aanzien van de tenlastelegging sprake is van – voorwaardelijk – opzet, volgt de tuchtcommissie beschuldigde niet in zijn verweer namelijk dat hier geen sprake van is, omdat de handeling van beschuldigde gericht zou zijn op de bal en hij bij het duel met zijn bewegingen de impact van de overtreding wilde verlagen. Weliswaar heeft beschuldigde ter zitting aannemelijk gemaakt dat hij de intentie had om de bal te spelen, maar heeft hij, zoals aangegeven, door de wijze waarop hij het duel is aangegaan, naar het oordeel van de tuchtcommissie, te veel risico tot het blesseren van de tegenspeler genomen waardoor naar het oordeel van de tuchtcommissie sprake is van voorwaardelijk opzet.

De feitelijke omstandigheden in onderling verband en samenhangend beschouwd, is de tuchtcommissie van oordeel dat de door beschuldigde begane overtreding als buitensporige inzet kan



worden aangemerkt nu beschuldigde de noodzakelijke inspanning ver heeft overschreden en hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht.

Strafmaatmotivering

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van beschuldigde en met hetgeen ter zitting naar voren is gekomen. De tuchtcommissie acht 'ernstig gemeen spel' weliswaar bewezen, maar ziet onvoldoende aanleiding om de door de aanklager geëiste strafeis van drie wedstrijden, waarvan één voorwaardelijk, te volgen. Gelet op de uiteindelijk beperkte intensiteit waarmee de overtreding door beschuldigde is begaan, in samenhang met de vrijwel blanco strafkaart van beschuldigde, legt de tuchtcommissie een lagere straf op dan de door de aanklager op zitting gevorderde straf. De tuchtcommissie acht de navolgende straf passend en geboden.

Alle omstandigheden overwegende, komt de tuchtcommissie tot de volgende beslissing.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Beschuldigde is met betrekking tot de overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 21 september jl. uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off-en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club 2 achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van Vitesse.

Aldus beslist op 21 september jl. door de heer mr. J. H. van der Velden, voorzitter, de heer mr. N.J. Batelaan en de heer mr. D. A. van Steenbeek, leden, bijgestaan door mr. M. Faouzi, secretaris.