



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 4 september 2023 is de heer N. Souren, hierna 'beschuldigde', door de aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd tussen MVV Maastricht, hierna 'MVV', – Jong Ajax d.d. 1 september 2023 schuldig heeft gemaakt aan het trappen van een tegenspeler.

De aanklager heeft met voornoemd e-mailbericht via MVV aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat, gelet op de aard en de ernst van het strafbare feit en rekening houdend met de blanco strafkaart, beschuldigde met ingang van 4 september 2023 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club 4 achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 jaar.

Het door de aanklager aangeboden schikkingsvoorstel is door MVV namens beschuldigde niet geaccepteerd met als gevolg dat de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', is voorgelegd. De tuchtcommissie heeft in – digitale – aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op woensdag 6 september jl. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord. Naast en namens beschuldigde was ook de heer L. Bovens, de teammanager van het eerste elftal van MVV, op de zitting aanwezig. Bij die mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van de tv-beelden van ESPN.

2. Standpunt en vordering van de aanklager

De aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht omdat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan een gewelddadige handeling ten opzichte van een tegenspeler, te weten het trappen van een tegenspeler.

Gewelddadige handeling

Op grond van de Spelregels Veldvoetbal 2023/2024', Laws of the Game, hierna 'de Spelregels', maakt een speler zich schuldig aan een gewelddadige handeling als hij buitensporige inzet of geweld gebruikt, of probeert te gebruiken, ten opzichte van een tegenstander, zonder dat dit in strijd om de bal is, of ten opzichte van een medespeler, teamofficial, wedstrijdofficial, toeschouwer, of enig ander persoon, ongeacht het feit of er sprake is van contact.

De aanklager stelt op grond van het dossier dat een aantal verklaringen van belang zijn voor de vraag of er sprake is geweest van een trappende beweging. Zo is volgens de aanklager de verklaring van de scheidsrechter relevant waarin onder meer in het kort wordt aangegeven dat beschuldigde de tegenstander trapt zonder dat hij de bal kan spelen. Daarnaast stelt de aanklager dat beschuldigde zelf heeft verklaard dat hij na een duel – in een reflex – reageerde door met een "pootje lappende" beweging de tegenspeler per ongeluk ter hoogte van de kuit te raken. Daarnaast bevat het dossier ook tv-beelden die tot bewijsmiddel dienen. Op de tv-beelden is volgens de aanklager te zien dat betrokkene van achteren met zijn linkerbeen naar achteren zwaait en in een trappende beweging doorhaalt tegen het been van de tegenstander zonder dat de bal gespeeld kon worden.



Kwalificatie

Volgens de aanklager kan het van achteren trappen van een tegenstander zonder dat de intentie is om de bal te spelen gekwalificeerd kan worden als een gewelddadige handeling. Daarvan is volgens de aanklager sprake indien de handeling kan worden aangemerkt als ofwel gewelddadig ofwel buitensporig inzet en of beschuldigde opzettelijk handelde dan wel met voorwaardelijk opzet en daarbij een zeker risico heeft geaccepteerd. Gelet op de verklaring van beschuldigde zelf, gaat de aanklager uit van – onvoorwaardelijke – opzet. De aanklager stelt derhalve dat het door beschuldigde van achteren trappen van de tegenstander, buiten een duel om de bal om, gekwalificeerd kan worden als een gewelddadige handeling en daarom kan het ten laste gelegde bewezen worden.

Strafmaat

De aanklager heeft aangegeven dat hij van oordeel is dat dit soort gedragingen niet thuishoren op een voetbalveld. Niet alleen niet omdat dit tegenstanders – ernstig – kan blesseren, maar ook omdat voetballers in het betaald voetbal een voorbeeldfunctie hebben en zich moeten realiseren dat hun gedrag gekopieerd kan worden door bijvoorbeeld jonge spelers. Volgens de aanklager dient tegen het plegen van gewelddadige handelingen dan ook streng opgetreden te worden. Reden waarom er voor dit soort handelingen forse straffen worden aangeboden en geëist. De aanklager stelt dat de tegenstander gelukkig niet geblesseerd is geraakt en dat de tegenstander de wedstrijd na de overtreding kon hervatten. Beschuldigde heeft wel wat gele kaarten op zijn strafkaart staan, maar geen rode kaarten, ook niet voor soortgelijke vergrijpen. Aan beschuldigde is – conform de richtlijnen – een schikking aangeboden van vier wedstrijden waarvan één wedstrijd voorwaardelijk en de aanklager ziet geen reden om deze eis op zitting te verhogen.

3. Verweer door of namens beschuldigde; repliek en dupliek

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd en heeft daartoe, zakelijk weergegeven, het navolgende aangevoerd.

Ongeldige tenlastelegging

Volgens beschuldigde is het schikkingsvoorstel moeilijk te lezen. Hiermee wil beschuldigde benadrukken dat het moeilijk is om zichzelf adequaat te verdedigen tegen het ten laste gelegde aangezien veel onjuistheden in het schikkingsvoorstel staan, zoals het vermelden van een onjuiste speler en club. Beschuldigde verzoekt de tuchtcommissie om de onnavolgbaarheid van het schikkingsvoorstel mee te wegen in de uiteindelijke beoordeling van de onderhavige zaak.

De verweten gedraging

Met betrekking tot de aan beschuldigde verweten gedraging, heeft beschuldigde op zitting aangegeven dat de tegenspeler voorafgaand aan de overtreding zelf een aantal overtredingen op beschuldigde had gemaakt welke niet door de scheidsrechter zijn bestraft. Volgens beschuldigde is het opmerkelijk dat de scheidsrechter en de assistent-scheidsrechter hebben verklaard dat geen sprake was van een directe aanleiding tot de overtreding. Ten aanzien van de verklaringen van de scheidsrechter en de vierde official, stelt beschuldigde – op basis van een aantal screenshots van de op zitting getoonde beelden – dat het voor hen onmogelijk geweest moest zijn om de overtreding duidelijker volledig waar te nemen, omdat hun gezichtsvelden op het moment van de overtreding werden geblokkeerd. Ten aanzien van de verklaringen van de spelers van Jong Ajax, stelt beschuldigde dat deze op elkaar lijken te zijn afgestemd, omdat in alle verklaringen wordt gesproken over het linkerbeen van de tegenspeler dat geraakt wordt, terwijl uit de tv-beelden volgens beschuldigde blijkt dat het rechterbeen van de tegenspeler wordt geraakt.



Kwalificatie

Ten aanzien van trappen van de tegenspeler, stelt beschuldigde dat sprake is geweest van hooguit een onbesuisde dan wel onvoorzichtige actie. Beschuldigde trapt dan ook niet door en houdt als het ware zijn been in nadat hij de tegenspeler heeft geraakt. Volgens beschuldigde is sprake van een lichte aanraking. Door beschuldigde wordt aangegeven dat hij enkel een pootje lappende beweging wilde maken en nimmer de intentie had om zijn tegenspeler te blesseren. Volgens beschuldigde was er geen sprake van kwade opzet.

Strafmaat

Volgens beschuldigde is het schikkingsvoorstel disproportioneel hoog. Zoals eerder aangegeven, stelt beschuldigde dat sprake is geweest van het geven van een klein tikje en blijkt ook dat geen sprake was van een blessure aan de kant van de tegenspeler. Beschuldigde heeft daarnaast een blanco strafkaart en hij heeft nooit eerder een rode kaart ontvangen. Volgens beschuldigde is hier dus sprake van een incident. MVV heeft beschuldigde daarnaast ook een straf opgelegd inhoudende het verzorgen van enkele trainingen voor geestelijk gehandicapten en/of de Jeugdacademie van MVV. Daarmee geeft MVV ook een duidelijk signaal af. Beschuldigde hoopt dat de tuchtcommissie ook deze omstandigheid in het bepalen van de straf zal meewegen. Beschuldigde heeft daarnaast ook een overlijdensgeval in zijn familie als persoonlijke omstandigheid aan de tuchtcommissie voorgelegd waarvan hij meent dat deze als verzachtende omstandigheid meegenomen moet worden in de strafoplegging door de tuchtcommissie.

Repliek van de aanklager

De aanklager bestrijdt het verweer van beschuldigde, dat de tenlastelegging diffuus zou zijn. Het feit dat door beschuldigde ten aanzien van de verweten gedraging uitgebreid verweer is gevoerd, is voor de aanklager bovendien voldoende reden om te stellen dat de tenlastelegging niet diffuus is en het voor beschuldigde duidelijk is waarvoor hij in staat van beschuldiging is gesteld.

Ten aanzien van de strafeis ziet de aanklager in het desbetreffende verweer van beschuldigde reden om deze te verlagen. De aanklager juicht de door MVV aangeboden alternatieve sanctie toe en vindt dat een strafmatiging in dat kader in de rede ligt. De aanklager verzoekt de tuchtcommissie derhalve beschuldigde een straf op te leggen inhoudende een uitsluiting van drie wedstrijden waarvan één voorwaardelijk onder de voorwaarde dat MVV proactief communiceert dat de desbetreffende alternatieve straf vanuit de club is opgelegd.

Dupliek van de beschuldigde

Beschuldigde blijft bij hetgeen hij in eerste aanleg heeft aangegeven, met dien verstande dat hij zich kan vinden in de strafmatiging zoals deze door de aanklager is voorgelegd.

4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het aan beschuldigde ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Verklaring van de scheidsrechter, de heer L. Timmer, zakelijk kort weergegeven en luidende:

"(...) Vervolgens trapte de nummer 8 van MVV zijn tegenstander met buitensporige inzet van achteren tegen het onderbeen. De nummer 8 van MVV had de bal op het moment van trappen niet binnen speelbereik (...)"

- Verklaring van de assistent-scheidsrechter, de heer H.M. Küçükerbir, zakelijk kort weergegeven en luidende:

"(...) Nadat de speler van Ajax los kwam uit dit duel kon ik zien dat speler N. Souren buiten een duel om de bal van achteren met buitensporig inzet raak trapte op het onderbeen van zijn tegenspeler (...)"



- De op zitting getoonde tv-beelden;

5. Het oordeel van de tuchtcommissie

Tenlastelegging

Allereerst heeft de tuchtcommissie vastgesteld dat anders dan door beschuldigde aangevoerd er geen onjuistheden in het schikkingsvoorstel noch overigens in het dossier van de onderhavige zaak aanwezig zijn. Ook al zou er in overige documentatie in relatie tot de onderhavige zaak sprake zijn van een of meer van de door beschuldigde genoemde onjuistheden in club- en spelersnaam, dan nog leidt dat voor de tuchtcommissie niet over twijfel over de rechtsgeldigheid van de tenlastelegging zoals door beschuldigde betoogd. De tuchtcommissie heeft in de tenlastelegging respectievelijk het schikkingsvoorstel van 4 september 2023, dergelijke onjuistheden niet aangetroffen. Bovendien is beschuldigde met een clubvertegenwoordiger ter zitting verschenen en er is verweer gevoerd tegen het tenlastegelegde, op een wijze waarop voor de tuchtcommissie evident is dat uit dat gevoerde verweer, mede op basis van de door de heer Bovens overgelegde pleitaantekeningen, de conclusie gerechtvaardigd is dat ook voor beschuldigde niet is gebleken van een diffuse tenlastelegging, dan wel van andere formele gebreken. Dit preliminaire verweer van beschuldigde wordt derhalve door de tuchtcommissie gepasseerd.

Gewelddadig handelen

Zoals door de aanklager gesteld, dient door de tuchtcommissie te worden bepaald of er sprake is van een gewelddadige handeling, begaan door beschuldigde. De tuchtcommissie dient daarom een oordeel te vormen over de vraag of de door beschuldigde begane overtreding als buitensporig inzet of gewelddadig kan worden aangemerkt.

Op grond van de Spelregels is sprake van een gewelddadige handeling als een speler buitensporige inzet of geweld gebruikt, of probeert te gebruiken, ten opzichte van een tegenstander, zonder dat dit in strijd om de bal is. Een speler die, niet in strijd om de bal, opzettelijk een tegenstander of enig ander persoon, op het hoofd of in het gezicht slaat met zijn hand of arm, maakt zich schuldig aan een gewelddadige handeling, tenzij de hoeveelheid kracht die wordt gebruikt verwaarloosbaar is.

Naar het oordeel van de tuchtcommissie – in lijn met het door de aanklager gestelde – staat vast dat beschuldigde een trappende beweging heeft gemaakt. De tuchtcommissie dient vervolgens te oordelen of de trappende beweging aangemerkt dient te worden als een gewelddadige handeling.

Gelet op de ter zitting getoonde tv-beelden, de verklaring van de scheidsrechter, de assistent-scheidsrechter en de verklaring van beschuldigde ter zitting, oordeelt de tuchtcommissie dat sprake is geweest van een gewelddadige handeling. Volgens de tuchtcommissie zijn de – voor beschuldigde belastende – verklaringen van de scheidsrechter en assistent-scheidsrechter duidelijk en eenduidig. Dat het gezichtsveld van de scheidsrechter ten tijde van de verweten gedraging zou zijn geblokkeerd door twee spelers – zoals door beschuldigde is aangevoerd – is naar het oordeel van de tuchtcommissie op grond van de beelden niet vast te stellen. Uit de tv-beelden blijkt naar het oordeel van de tuchtcommissie bovendien dat de scheidsrechter na het zien van de verweten gedraging direct fluit en gedecideerd de rode kaart toont aan beschuldigde.

Op de vraag of sprake is van een trappende beweging, oordeelt de tuchtcommissie op basis van de tv-beelden – en de gehele situatie in acht nemend – dat beschuldigde, vanaf het moment dat hij merkt dat de tegenspeler bewegingen met de arm richting hem maakt, lichtelijk geïrriteerd raakt omdat de scheidsrechter volgens beschuldigde niet fluit voor een overtreding van de tegenstander. De beelden laten vervolgens zien dat beschuldigde – op krachtige wijze – een trappende beweging maakt richting



zijn tegenspeler. In tegenstelling tot het door beschuldigde op zitting aangegeven is volgens de tuchtcommissie geen sprake van een 'pootje lappende beweging', maar is hier sprake van een met kracht ingezette trappende beweging naar en tegen het been van de tegenspeler dat volgens de tuchtcommissie niet op het voetbalveld thuishoort.

Het verweer van beschuldigde dat de verweten gedraging het resultaat was van de voorafgaande gedragingen van de tegenspeler, leidt niet tot een ander oordeel, omdat de overtreding door beschuldigde op geen enkele wijze door de voorafgaande gedragingen van de tegenspeler kan worden gerechtvaardigd.

Alles overwegende, is de tuchtcommissie van oordeel dat de door beschuldigde begane overtreding moet worden gekwalificeerd als een gewelddadige handeling.

Strafmaatmotivering

Naar het oordeel van de tuchtcommissie is het trappen van een tegenstander buiten een duel om afkeurenswaardig. Als speler dient beschuldigde zich, op grond van zijn voorbeeldfunctie als profvoetballer in het algemeen en als aanvoerder in het bijzonder, te allen tijde passend te gedragen, ook als beschuldigde meent dat voorafgaand aan de verweten gedraging een overtreding op hem wordt gemaakt. De tuchtcommissie acht deze voorbeeldfunctie zeer belangrijk. Immers, het gedrag van een speler heeft invloed op het gedrag van het publiek en/of de overige spelers alsmede op de beeldvorming ten aanzien van het voetbal in zijn algemeenheid. Vanwege de vastgestelde gewelddadige handeling en het door beschuldigde veronachtzamen van zijn voorbeeldfunctie, dient een straf als na te noemen te worden opgelegd.

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met de strafkaart van beschuldigde waaruit blijkt dat beschuldigde ten aanzien van dit soort verweten gedragingen niet eerder is veroordeeld. Naast het bovengenoemde, neemt de tuchtcommissie in haar strafmaatoverwegingen ook mee het gegeven dat door de club aan beschuldigde een alternatieve straf heeft opgelegd namelijk het verzorgen van trainingen voor geestelijk gehandicapten en/of de Jeugdacademie van MVV. In dit geval is deze alternatieve sanctie voor de tuchtcommissie reden om – conform de door de aanklager ter zitting verlaagde strafeis – de straf dienovereenkomstig te matigen.

Alle omstandigheden overwegende, komt de tuchtcommissie tot de volgende beslissing.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Beschuldigde is met betrekking tot de overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 6 september jl. uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off-en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club drie achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

De tuchtcommissie stelt hierbij als voorwaarde dat de hierboven genoemde alternatieve door MVV opgelegd straf aan beschuldigde uiterlijk binnen vier weken na het versturen van de uitspraak is uitgevoerd.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van MVV.

Aldus beslist op 6 september jl. door de heer mr. N.J. Batelaan, voorzitter, de heer mr. D. A. van Steenbeek en de heer mr. D. van den Brink, leden, bijgestaan door mr. M. Faouzi, secretaris.