



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1589

d.d. 22 augustus 2023

in de zaak van:

DE HEER C.W.H. (Carel) Eiting,

wonende te Amsterdam,

verzoeker,

gemachtigden: mr. F.M. de Weger en

mr. A.L. Al

tegen:

de stichting

STICHTING R.K.F.C. VOLENDAM,

gevestigd en kantoorhoudende te Volendam,

verweerster,

gemachtigde: mr. M.I. van Dijk



ARBITRAAL VONNIS NR. 1589

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit prof. mr. A.I.M. van Mierlo, wonende te Oegstgeest, voorzitter, mr. J.D. Loorbach, wonende te Rotterdam, arbiter, mr. dr. J.J.M. de Laat, wonende te Zeist, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

DE HEER C.W.H. (Carel) Eiting,

wonende te Amsterdam

verzoeker,

gemachtigden: mr. F.M. de Weger en mr. A.L. Al

tegen:

de stichting

STICHTING R.K.F.C. VOLENDAM,

gevestigd en kantoorhoudende te Volendam,

verweerster,

gemachtigde: mr. M.I. van Dijk

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift van 14 augustus 2023 (met 20 producties) heeft verzoeker, hierna te noemen '**Eiting**', de Arbitragecommissie verzocht om verweerster, hierna te noemen: "**Volendam**" (Eiting en Volendam tezamen worden hierna genoemd: "**Partijen**"), te verplichten om per omgaande en in ieder geval vóór 24 augustus 2023 (17:00 uur) medewerking te verlenen aan de tussentijdse beëindiging van de arbeidsovereenkomst tussen Partijen onder voorwaarde van betaling door



FC Twente van een bedrag ter hoogte van € 500.000,-- minus solidariteitsbijdrage aan Volendam, dan wel van een door de Arbitragecommissie in alle redelijkheid nader te bepalen vergoeding.

2. Voorts heeft Eiting de Arbitragecommissie verzocht Volendam te verplichten medewerking te verlenen aan de overschrijving van de registratie van Eiting van Volendam naar FC Twente en Volendam te veroordelen tot betaling aan Eiting van een bruto beëindigingsvergoeding van € 166.250,--, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het vonnis plus een pro rata deel van het salaris van de maand augustus 2023 en vakantiegeld, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom en onder veroordeling van Volendam in de kosten aan de zijde van Eiting van € 5.000,-- (exclusief BTW) en van de arbitrageprocedure.
3. Bij verweerschrift van 17 augustus 2023 (met 25 producties) heeft Volendam verweer gevoerd tegen het door Eiting gevorderde en de Arbitragecommissie verzocht de vorderingen van Eiting af te wijzen en Eiting te veroordelen in de kosten van de procedure, waaronder het salaris van de gemachtigde, te vermeerderen met de wettelijke rente indien deze arbitragekosten niet binnen veertien dagen na de datum van het vonnis zijn voldaan.
4. De algemeen voorzitter van de Arbitragecommissie heeft op verzoek van Eiting bepaald dat de zaak zal worden behandeld als een spoedgeding, zoals bedoeld in artikel 68 Arbitragereglement.
5. Op 17 augustus 2023 heeft de Arbitragecommissie op voet van artikel 43 Arbitragereglement Eiting bevolen om de correspondentie (waaronder WhatsApp-berichten en mailberichten) betrekking hebbend op de door Eiting blijkens het verzoekschrift gestelde afspraken tussen hem en FC Twente, alsmede de betreffende afspraken zelf aan de Arbitragecommissie over te leggen. Eiting heeft vervolgens dezelfde datum, bij akte overleggen bescheiden, een zevental screenshots van WhatsApp-berichten overgelegd.



6. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op donderdag 17 augustus 2023. Eiting is in persoon verschenen, vergezeld van zijn beide gemachtigden, mr. F.M. de Weger en mr. A.L. Al, advocaten te Haarlem. Volendam is ter zitting vertegenwoordigd door de directieleden Van Leeuwen en Jongkind, alsmede door mr. Molenaar en de gemachtigde van Volendam, mr. M.I. van Dijk, advocaat te Amsterdam. De raadslieden hebben gepleit aan de hand van pleitaantekeningen, welke aan het dossier zijn toegevoegd. Op deze pleitaantekeningen hebben Partijen over en weer gereageerd.

Bevoegdheid

7. Beide Partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

Kern van het geschil

8. Partijen twisten over de vraag of Volendam thans, gelet op de door hen in augustus 2022 gemaakte afspraken (bij de aanvang van de tussen hen tot stand gekomen arbeidsovereenkomst), is gehouden mee te werken aan de door Eiting gewenste overstap naar FC Twente.

Feiten en omstandigheden

9. Bij de beoordeling gaat de Arbitragecommissie uit van de hieronder genoemde feiten en omstandigheden, welke naar het oordeel van de Arbitragecommissie als enerzijds gesteld en anderzijds niet, althans onvoldoende betwist zijn komen vast te staan.
- a) In de zomer van 2022 hebben Eiting en Volendam onderhandeld over de totstandkoming van een arbeidsovereenkomst.



Op 3 augustus 2022 is tussen Partijen een arbeidsovereenkomst ondertekend (hierna: de '**Arbeidsovereenkomst**'). Als gevolg hiervan is Eiting met ingang van 1 augustus 2022 in de functie van contractspeler voor twee seizoenen (tot 30 juni 2024) bij Volendam in dienst getreden. In de Arbeidsovereenkomst (door Eiting overgelegd als Productie 2 en door Volendam als Productie 3) is onder meer het volgende opgenomen (waarbij met 'Werknemer' wordt bedoeld op Eiting en met 'Werkgever' op Volendam):

2. *Werknemer doet Werkgever hierbij het onherroepelijk aanbod om deze arbeidsovereenkomst eenzijdig te verlenen met één (1) jaar, van 1 juli 2024 tot en met 30 juni 2025. Werkgever dient voornoemd aanbod uiterlijk 31 maart 2024 schriftelijk te hebben aanvaard, bij gebreke waarvan het aanbod vervalt. Ingeval Werkgever het aanbod heeft aanvaard, zal het basissalaris per maand voor de periode waarop het aanbod betrekking heeft, worden aangepast zoals omschreven in artikel 4.2 van deze overeenkomst. Deze optie kan alleen door werkgever worden gelicht onder de twee voorwaarden dat:*

- 1) *FC Volendam in het seizoen 2024/2025 zal uitkomen in de Eredivisie. Indien na 31 maart 2024 blijkt dat Volendam in het seizoen 2024/2025 niet zal uitkomen in de Eredivisie, vervalt alsnog de lichting van deze optie.*
- 2) *Ten minste twee derden (2/3^e) van de in beleving van Werknemer essentiële medewerkers Wim Jonk (hoofdtrainer), Ruben Jongkind (directielid) en Jasper Van Leeuwen (directielid) bij aanvang van het seizoen 2024/2025 nog altijd werkzaam zijn voor FC Volendam. Indien na 31 maart 2024 blijkt dat genoemde medewerkers niet meer bij FC Volendam werkzaam zijn, danwel zullen zijn gedurende het seizoen 2024/2025, vervalt alsnog de lichting van deze optie.*



3. *Indien deze overeenkomst tussentijds wordt beëindigd – met wederzijdse instemming – in verband met overschrijving van Werknemer naar een binnen- of buitenlandse betaald voetbalorganisatie, zal Werkgever ter zake van deze overschrijving een vergoeding ontvangen.*

4. *Indien deze overeenkomst tussentijds wordt beëindigd – met wederzijdse instemming – in verband met een overschrijving van Werknemer naar een andere binnen- of buitenlandse betaald voetbal organisatie en Werkgever ter zake van deze overschrijving een vergoeding ontvangt zoals bedoeld in lid 3, heeft Werknemer recht op een additioneel bruto bedrag ter hoogte van vijf –en– dertig procent (35 %) van de netto transferopbrengst (derhalve na aftrek van eventuele vergoedingen die verschuldigd zijn uit hoofde van regelgeving van de FIFA en/of de KNVB) tot en met twee miljoen euro (€ 2.000.000), alsmede en daarbij opgeteld een additioneel bruto bedrag ter hoogte van vijftig procent (50 %) van de netto transferopbrengst (derhalve na aftrek van eventuele vergoedingen die verschuldigd zijn uit hoofde van regelgeving van de FIFA en/of de KNVB) over het gedeelte van de transfersom voor zover deze meer dan twee miljoen euro (€ 2.000.000) bedraagt.*

5. *Indien Werknemer of een door hem aangewezen derde bereid is de vergoeding als bedoeld in lid 2 [lees: lid 3, Arbitragecommissie] van dit artikel te betalen, brengt dit nog geen beëindiging met wederzijds goedvinden met zich. Immers is de uitdrukkelijke schriftelijke instemming van de Werkgever voor een dergelijke beëindiging vereist.*

- b) Daarnaast heeft Volendam aan Eiting een addendum toegezonden (door Eiting overgelegd als Productie 3 en door Volendam als Productie 4), met het opschrift “ADDENDUM – Spelerscontract Carel Eiting” (hierna: het ‘**Addendum**’), gedateerd 3 augustus 2022. Eiting heeft het Addendum voor akkoord ondertekend. Het luidt, voor zover thans



relevant, als volgt (waarbij met 'spelerscontract' wordt bedoeld op de Arbeidsovereenkomst, terwijl de onderstrepingen zijn ontleend aan het door Partijen overgelegde Addendum):

"Via deze weg bevestigen wij onze overeenstemming over de volgende afspraken, welke een toevoeging zijn op de arbeidsovereenkomst zoals die is afgesloten d.d. 3 augustus 2022:

- (A) Partijen, in casu de Werkgever (FC Volendam) en de Werknemer (Carel Eiting), bevestigen dat de geest van de samenwerking luidt dat Werknemer slechts tijdelijk zal uitkomen voor Werkgever, met een duidelijke voorkeur voor de duur van één seizoen (2022/2023). Daarbij zal Werknemer zich maximaal inspannen om goede prestaties en ontwikkeling te realiseren bij FC Volendam, en erkent Werkgever vooraf te zijn ingelicht en te begrijpen dat Werknemer FC Volendam beschouwt en ook kan gebruiken als zogenoemde "springplank" naar een derde en grotere club, bij voorkeur door een transfer die plaatsvindt direct na het seizoen 2022/2023;*
- (B) Vanuit deze wetenschap heeft Werkgever aan Werknemer in het spelerscontract een zogenoemd doorverkoop percentage toegekend. Tegen deze achtergrond spreken Partijen uit dat in eerste instantie beiden belang hebben bij een transfer met een optimale afkoopsom, te betalen door een Derde club binnen of buiten Nederland. Daarom hanteren beide Partijen het basisprincipe dat alles in een ieders macht zal worden aangewend om gezamenlijk tot een maximale transfersom te komen, vanuit de mogelijkheden en binnen de begrenzings van de voetbalmarkt (vraag en aanbod);*
- (C) Daarbij erkent Werkgever echter wel, ten gevolge van uitgangspunt (A), dat Werknemer niet onnodig gehinderd mag worden door Werkgever bij een eventuele transfer naar een Derde club, namelijk doordat Werkgever een vraagprijs (transfersom) hanteert die vanuit de praktijk van de voetbalmarkt (vraag en aanbod) te hoog en daardoor niet realiseerbaar*



blijkt voor geïnteresseerde (Derde) clubs. Deshalve verplicht Werkgever hierin redelijkheid en billijkheid, mede in het licht van het salaris en de positie van Werkgever in de 'markt', te betrachten jegens de Derde club en dus ook jegens Werknemer;

- (D) In het geval dat vanuit de praktijk van de voetbalmarkt (vraag en aanbod) uitgangspunt C relevant wordt, en ter voorkoming van miscommunicatie alsmede onnodige hindernissen en vertragingen bij een volgende transfer, onderschrijft Werkgever dat zij bij de totstandkoming van een minimale afkoopsom als ondergrens uit zal gaan van het terugverdienen van alle door*
- (E) Werkgever en voor Werknemer gemaakte kosten, gedefinieerd als tot aan het moment van de transfer genoten salaris (vermeerderd met werkgeverslasten) plus de gemaakte kosten voor de intermediair, en berekend op basis en naar rato van de transfersom die over zou blijven voor Werkgever na verrekening van het zogenoemde doorverkoop percentage toegekend aan Werknemer. Daarbij onderschrijft Werkgever dus, als ondergrens, genoeg te zullen nemen met dit "terugverdien scenario";*

Ter verduidelijking is hieronder een rekenvoorbeeld uitgewerkt:

Indien Werknemer per 1 augustus 2023 de kans krijgt een transfer te realiseren naar een Derde club, heeft hij een elftal (11) bruto maandsalarissen genoten van € 15.659 = € 172.249 aan bruto salaris cumulatief. Vermeerderd met het door Partijen onderschreven uitgangspunt van circa tien (10%) procent vakantiegeld plus werkgeverslasten is dat: $€ 172.249 \times 1,10 = € 189.474$.

Daarbij opgeteld zijn er kosten gemaakt voor de intermediair ad € 60.000 per seizoen. Daarmee is per 1 augustus 2023 door Werkgever in voor $€ 189.474 + € 60.000 = € 249.474$ aan totale kosten gemaakt op basis van de arbeidsovereenkomst met Werknemer.



Werkgever zou in het geval van een transfer naar een Derde club, vijf-en-zestig (65%) procent overhouden van de totale transfersom, ten gevolge van de toekenning van vijf-en-dertig (35%) procent doorverkoop percentage aan Werknemer, indien de transfersom maximaal € 2.000.000 bedraagt. Indien de transfersom meer dan 2.000.000 bedraagt, betreft dit vijftig (50%) procent over het resterende deel boven de € 2.000 000.

Uitgaande van het transfermoment van 1 augustus 2023 zou dit betekenen dat Werkgever vanuit het "terugverdien scenario" genoeg zou nemen met een ondergrens voor de transfersom van honderd/vijf-en-zestigste deel (100/65^e) van de totale kosten, oftewel met een minimale transfersom ($€ 249.474 \times 100/65$) = € 383.806

De berekening van iedere afwijkende minimale transfersom, op basis van een afwijkende transfer datum en afwijkende totale gemaakte kosten, zal conform dezelfde methodiek berekend worden.

(F) Tegelijkertijd onderschrijft Werknemer, vanuit de geest van de samenwerking zoals beschreven bij uitgangspunt (A) en vanuit het principe van wederkerigheid, ten aanzien van onderhavige afspraken totale discretie te tonen en deze afspraken dus ook niet te delen met Derden. Dit teneinde Werkgever niet bij voorbaat al uit te schakelen in de normale onderhandelingen zoals deze plaatsvinden op de voetbalmarkt, dat wil zeggen op basis van vraag en aanbod, vanuit het gezonde streven naar een correcte afkoopsom conform uitgangspunt (B).

(...)

- c) Bij e-mail van 2 augustus 2022 (21:54u) (door Eiting overgelegd als Productie 5) heeft de heer Van Leeuwen (hierna: '**Van Leeuwen**') aan Hein Eiting, de vader en zaakwaarnemer van Eiting (hierna: '**Vader Eiting**'), voor zover thans van belang, het volgende bericht gestuurd:



*“Ik heb het addendum zoals jij het stuurde aangepast door toevoeging van een rekenvoorbeeld, waardoor alles duidelijk wordt hoe dit zou werken en uitpakken (minimale transfersom). Daarbij zijn ook vakantiegeld + werkgeverslasten meegenomen (uitgangspunt 10 %). Kijk zelf maar in de bijlage, dit (uitleg van de formule) is de beste en meest zuivere manier en voor iedereen exact uitrekenbaar en concreet toepasbaar op basis van het precieze transfermoment.
(...)”*

- d) In maart 2023 heeft Eiting ter uitvoering van zijn wens om na één jaar Volendam naar een grotere club te kunnen vertrekken aan Volendam laten weten dat mevrouw Pimenta als intermediair-zaakwaarnemer van hem de opdracht had gekregen op zoek te gaan naar een vervolgclub.
- e) Op zondag 16 juli 2023 heeft tussen Vader Eiting en Van Leeuwen WhatsApp-verkeer plaatsgevonden (door Volendam overgelegd als Productie 6), waarin Vader Eiting bericht (14:08u):

“Hallo Jasper, kunnen wij vanmiddag/morgenochtend afspreken. Carel heeft Matthias vandaag gesproken en geprobeerd Wim te spreken. We zijn er wel met Twente uit. Laat je even weten wat schikt?

waarop Van Leeuwen reageert (15:38u):

“Vanmiddag met family/prive. Morgen ben ik vanaf 's ochtends vroeg met nieuwe speler en zijn agent op pad, die komen langs. Dat gaat niet werken tegelijk. Vanaf 17:00 uur ben ik wel weer beschikbaar op de club, dus dat kan wel.

en Vader Eiting op zijn beurt weer reageert (15:58u) met:



“Oké. Dat is wel balen. Gaat om afrekening ivm transfersom. Ik wil dit wel zsm afhandelen omdat het voor Carel belangrijk is dat hij zo snel mogelijk bij twente kan aansluiten.”

Daarop laat Van Leeuwen (17:09u) weten dat hij niet eerder kan en bevestigt Vader Eiting (17:10u) dat de afspraak om 17:00 uur zal plaatsvinden.

- f) Op dezelfde dag – 16 juli 2023 – bericht Vader Eiting in de avond (20:36u) per WhatsApp aan Van Leeuwen nog het volgende:

“Kan ik het ook met se [de, Arbitragecommissie] financieel directeur of directeur afhandelen of Jam Bas? Carel heeft er veel belang bij dat de papieren dinsdag in orde komen of anders om 8 uur even afspreken?”

Van Leeuwen reageert hierop (20:45u):

“Nee, dat kan niet, moet echt met mij.”

en daarna (20:46u):

“Ik snap deze haast ook niet zo ineens.”

Daarop reageert Vader Eiting (20:54u):

“Haast omdat ze over 1,5 week kwalificatie conference league spelen.”

- g) Bij e-mail van 18 juli 2023 (13:12u) (door zowel Eiting als Volendam overgelegd als Productie 7) heeft Jan Streuer namens FC Twente aan Van Leeuwen bericht (met weglating door de Arbitragecommissie (ook in het kader van hierna nog te citeren e-mailverkeer) van de aanhef en de ondertekening):



“Naar aanleiding van ons gesprek deze morgen, willen we graag een voorstel doen naar FC Volendam, wat kan leiden tot de overgang van Carel Eiting naar FC Twente. Wij waren op de hoogte van de ambities van Carel om na een jaar FC Volendam een volgende stap te maken. Zijn eerste ambitie was vooral het buitenland, maar nu heeft hij aangegeven graag naar FC Twente te komen. We hebben vernomen dat Carel transfervrij naar FC Volendam is gekomen met de mogelijkheid om na 1 jaar weer een volgende stap te kunnen maken. We hopen daarom nu snel tot een goede oplossing te komen met FC Volendam.

Ons voorstel is een bedrag van € 350.000,--, inclusief solidariteitsbijdrage als transfersom voor Carel Eiting. We hopen spoedig op een reactie.”

- h) Bij e-mail van 18 juli 2023 (19:37u) (door zowel Eiting als Volendam overgelegd als Productie 8) reageert Van Leeuwen:*

“Dank voor je mail. Mij moet echter wel meteen van het hart dat we deze met grote verbazing tot ons hebben genomen.

Allereerst heb ik zowel Hein Eiting & co (gister) als jouw persoon (eerder vandaag telefonisch) uitgelegd en beargumenteerd waarom FC Volendam op zijn zachtst gezegd "not amused" is over de gang van zaken, oftewel het proces en de handelwijze van FC Twente, en naar nu blijkt - zoals jij me telefonisch uitlegde - ook van de 'vertegenwoordigers' van Carel Eiting.

Afgelopen week hebben Carel en zijn vader aan mij en collega's laten weten, zowel mondeling als zwart-op-wit, dat zij al (veel) langere tijd met FC Twente in gesprek zijn en dat zij inmiddels een akkoord hebben bereikt met FC Twente. Zoals je weet moet de eventueel verkopende club - in dit geval FC Volendam met wie Carel een doorlopend contract heeft - eerst toestemming verlenen voor gesprekken/onderhandelingen met een geïnteresseerde nieuwe club/werkgever.



Wij hebben helaas moeten vaststellen dat FC Twente voor de gesprekken met Carel en zijn vader - blijkbaar zelfs over een langere periode - geen toestemming heeft gevraagd aan FC Volendam, noch haar van enige ontwikkeling op dat terrein op de hoogte heeft gebracht, en dit zelfs zo ver hebben doorgevoerd dat er blijkbaar een akkoord is bereikt tussen speler en de eventuele kopende club (ik heb dit ook zwart-op-wit van Hein Eiting). Daarmee heeft FC Twente de reglementen van de FIFA/KNVB overtreden. En hetzelfde geldt voor de intermediair(s). Dienaangaande moet gezegd worden dat FC Volendam zich alle rechten voorbehoudt, waaronder het recht om de zaak aan de aanklager betaald voetbal van de KNVB voor te leggen.

Bovenstaand onderwerp, het proces en de handelwijze, heb ik vandaag ook telefonisch met je besproken. Jij gaf daarbij toe dat deze handelwijze vanuit FC Twente niet juist is geweest en dat je dat achteraf liever alsnog/ anders had gedaan. Daarbij verwees je overigens ook naar Hein Eiting & co, die volgens jou tegen jullie (FC Twente) gezegd zouden hebben: "laat dat (praten met FC Volendam) maar aan ons over...". Maar zo werkt dat natuurlijk niet.

Ik had na ons gesprek vanochtend het gevoel dat je oprecht spijt had van deze handelwijze en je bewust was van het totale plaatje en hetgeen redelijk en billijk is, in vergelijking met hetgeen niet hoort en onzuiver en incorrect is.

Echter, helaas is dat gevoel nu, na je mail, helemaal verdwenen.

Ik heb in ons telefoongesprek vanochtend, net als we dat met en richting Hein Eiting & co hebben gedaan, heel duidelijk gemaakt dat er drie partijen (speler, eventueel kopende club en eventueel verkopende club) tevreden moeten zijn met een transfer. En dat het FC Twente weliswaar vrij staat om een bod te doen op Carel, maar dat dit bod dan wel marktconform moet zijn (en een reflectie van Carel's kwaliteit, potentie en waarde) wil FC Volendam daarmee eventueel akkoord kunnen gaan.



Tegen deze achtergrond is het door jou gedane bod voor ons helaas niet anders te kwalificeren dan: absurdistisch en wonderlijk.

Iedereen begrijpt onmiddellijk dat dit bedrag in de verste verte niet in de buurt komt van een marktconforme transfersom voor Carel. En ik zou bijna zeggen beledigend is richting de speler in kwestie.

Het moge daarom duidelijk zijn dat FC Volendam dit bod niet accepteert en dat dit, gezien het niveau daarvan, ook geen tegenvoorstel kan uitlokken.”

- i) Bij e-mail van 19 juli 2023 (11:27u) (door zowel Eiting als Volendam overgelegd als Productie 9) bericht Vader Eiting aan Van Leeuwen (waarbij met ‘Jan’ wordt bedoeld op Jan Smit, de voorzitter van Volendam) :

“Ik wend mij graag persoonlijk tot jou en Jan omdat wij in de media hebben gelezen en hebben gehoord dat FC Volendam het bod van FC Twente heeft afgewezen. Ik wil jullie vragen om Carel te helpen een transfer naar FC Twente te kunnen maken.

Carel is een jaar geleden overgekomen naar FC Volendam met een duidelijk doel voor ogen. Dat doel is vastgelegd in een addendum bij zijn spelerscontract. Daarin staat (sub A) dat Carel tijdelijk zal uitkomen voor FC Volendam, "met een duidelijke voorkeur voor de duur van één seizoen (2022/2023)" en dat FC Volendam is ingelicht en erkent dat Carel FC Volendam "beschouwt en ook kan gebruiken als zogenoemde 'springplank' naar een derde en grotere club, bij voorkeur door een transfer die plaatsvindt direct na het seizoen 2022/2023." Het bewuste addendum voeg ik bij voor jullie.

Het is zo dat wij (Carel's zaakwaarnemer en ik) ervan zijn uitgegaan dat dit uitgangspunt net zo in jullie geheugen zit als in het onze. Wij zijn er dan ook van uit gegaan dat jullie wel wisten dat wij dus voor Carel op zoek gingen naar een nieuwe club, en in dat kader ook met verschillende clubs in gesprek



zijn gegaan. Als dat voor jullie toch als een verrassing is gekomen, dan vinden wij dat jammer, dat was natuurlijk niet de bedoeling.

Jullie weten dat Carel graag zijn vervolgstap naar 1 van de 5 topcompetities had willen maken. Helaas zijn daar geen opties uit voortgekomen. Blijkbaar is die stap op dit moment nog te ver weg.

Carel heeft zich maximaal ingespannen voor FC Volendam en kijkt sportief gezien terug op een prachtig seizoen en met de handhaving in de eredivisie is dat neem ik aan wederzijds. Maar ook buiten het veld heeft hij zich met heel veel plezier ingezet voor FC Volendam. Daar is hij FC Volendam dankbaar voor. Maar voor hem is het tijd om een (tussenstap) te maken en de mogelijkheid dit te doen ligt nu voor bij FC Twente.

Wij willen met deze mail een beroep op jullie doen om met FC Twente tot goede (transfer)afspraken te komen. Mochten wij daar nog een rol bij kunnen spelen laat het graag weten, Carel wil ook graag goed afscheid nemen van FC Volendam. Maar voor het geval jullie niet met FC Twente tot overeenstemming komen, zou ik graag in het licht van sub (C) en (D) van het addendum horen wat de door FC Volendam gemaakte kosten voor Carel zijn (geweest). Zouden jullie mij dat uiterlijk vandaag einde dag willen laten weten?

Als jullie dat willen ben ik graag beschikbaar voor overleg.”

- j) Bij e-mail van 19 juli 2023 (20:17u) (door Volendam ook overgelegd als Productie 9) bericht Van Leeuwen aan Vader Eiting, onder meer:

“Ter volledigheid en optimale duidelijkheid, bij deze ook alvast de aankondiging dat FC Volendam de optie in Carel’s contract zal lichten, waardoor er sprake is van een nog twee jaar lopend contract (tot 30 juni 2025).”



- k) Bij brief van 20 juli 2023 bericht Volendam aan Eiting – de brief is aan Eiting toegezonden per post alsook bij e-mail van dezelfde datum (11:14u) (beide zijn door Volendam overgelegd als Productie 11, terwijl de brief door Eiting is overgelegd als Productie 10) – dat Volendam het in artikel 1.2 van de Arbeidsovereenkomst neergelegde onherroepelijke aanbod van Eiting (de optie) wenst te aanvaarden, met als gevolg dat de looptijd van de Arbeidsovereenkomst wordt verlengd met 1 jaar (tot 30 juni 2025).
- l) Bij aangetekende brief van 21 juli 2023 (door Eiting overgelegd als Productie 11 en door Volendam als Productie 12, tegelijk met een e-mail van 21 juli 2023 (8:49u) van Vader Eiting aan Volendam, waarin verwezen wordt naar de reactie op het lichten van de optie) bericht Vader Eiting, namens Eijting, aan het bestuur van Volendam en Van Leeuwen, voor zover thans van belang, als volgt (waarbij de onderstreping is overgenomen uit het overgelegde stuk):

“Ik reageer hiermee op de ‘mededeling lichten optie’ die jullie bij brief van 20 juli 2023 aan Carel hebben gedaan.

Namens Carel wordt de aanzegging van de hand gewezen. De aanvaarding, door FC Volendam, van het aanbod van artikel 1.2 van de arbeidsovereenkomst is zonder enig rechtsgevolg, omdat het lichten van de optie (waar het in dat artikel over gaat) is gebonden aan de vervulling van twee voorwaarden, te weten:

1 FC Volendam speelt Eredivisie in het seizoen 2024/2025 (artikel 1.2 I)

2 tenminste twee van drie met name genoemde essentiële medewerkers moeten bij aanvang van seizoen 2024/2025 nog in dienst zijn bij FC Volendam (artikel 1.2 II).

Als aan één van die voorwaarden niet is voldaan, en dat is pas bekend bij aanvang van seizoen 2024/2025, vervalt de optie. Die kan dus nu nog helemaal niet gelicht worden (nog afgezien van het feit dat het addendum—waar afwijkende afspraken in staan - voor gaat). De aanzegging heeft, nogmaals, geen rechtsgevolgen.



Ik vertrouw jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Ik stuur deze brief per e-mail en per aangetekende brief.“

- m) Bij e-mail van 21 juli 2023 (17:48u) (door Eiting overgelegd als Productie 13 en door Volendam als Productie 15) doet FC Twente aan FC Volendam een nieuw aanbod voor de overname van Eiting ten bedrage van € 500.000,-- inclusief solidariteitsbijdrage.
- n) Bij e-mail van 21 juli 2023 (23:17u) (door Eiting overgelegd als Productie 14 en door Volendam als Productie 16) reageert Van Leeuwen namens Volendam aan de heren Streuer en Bruggink van FC Twente, voor zover hier van belang:

“Beste Jan, en Arnold want ik neem aan dat jullie dit samen doen,

Ik had als reactie op deze mail mijn reactie op jullie vorige mail in feite kunnen copy-pasten. Dat scheelt een hoop tekst.

Daaruit hadden jullie eenvoudig kunnen afleiden dat onze reactie hierop identiek zou zijn en dus ook is. Samengevat: ook deze aanbieding is voor FC Volendam onacceptabel.

Wat ons betreft kunnen jullie je in het vervolg dan ook de moeite besparen van het volharden in en met dit verre van marktconforme biedingen.”

- o) Bij e-mail van 24 juli 2023 (19:53u) (door Volendam overgelegd als Productie 17) bericht de heer Streuer aan Van Leeuwen het eerder bij e-mail van 21 juli 2023 gedane aanbod in te trekken.
- p) Op instigatie van Vader Eiting vindt op 30 juli 2023 een bespreking in het oosten van het land plaats tussen vertegenwoordigers van Volendam (Van Leeuwen en de heer Jongkind) en FC Twente (de heren Streuer en Bruggink).



- q) Bij e-mail van 3 augustus 2023 (12:57u) (door Eiting overgelegd als Productie 16 en door Volendam als Productie 18) bericht de heer Streuer aan Van Leeuwen, voor zover thans van belang (waarbij met 'komende maandag' wordt bedoeld maandag 7 augustus 2023):

"Hierbij willen we een laatste bod doen voor speler Carel Eiting. Ons eindbod is € 500.000,- incl. Solidariteitsbijdrage. Wij zijn tot dit bod gekomen mede ook door het blessureverleden van de speler en het feit dat de speler transfervrij is binnengekomen bij Volendam. Bovendien heeft speler bij voorgaande clubs KRC Genk en Huddersfield een beperkt aantal wedstrijden gespeeld. Dit aanbod van € 500.000,-- is van kracht tot komende maandag 20:00 uur. We hopen spoedig van u te horen."

- r) Bij e-mail van 7 augustus (19:30u) (door Eiting overgelegd als Productie 17 en door Volendam als Productie 18) bericht Van Leeuwen aan de heer Streuer dat Volendam dit identieke bod onacceptabel te vinden.
- s) Bij brief van 8 augustus 2023 aan mr. Molenaar (door Eiting overgelegd als Productie 18) hebben de gemachtigden van Eiting Volendam schriftelijk gesommeerd mee te werken aan de transfer van Eiting naar FC Twente. Hieraan heeft Volendam geen gevolg gegeven.
- t) Bij – ongeadresseerde – brief van 10 augustus 2023 (door Eiting overgelegd als Productie 1) bevestigt FC Twente – kort samengevat – dat zij een bod heeft gedaan ten bedrage van € 500.000,- inzake de transfer van Eiting van Volendam naar FC Twente en dat zij dit bod

"gestand doet tot en met donderdag 24 augustus 2023 om 17:00 (Nederlandse tijd)."



Beoordeling van het geschil

10. De arbitragecommissie overweegt als volgt.
11. Hoewel tussen Partijen geschilpunten bestaan, zijn Partijen het over een aantal zaken met elkaar eens.

Zo verschillen zij allereerst, zoals ter zitting is gebleken, niet van mening over het gezamenlijke uitgangspunt bij het aangaan van de Arbeidsovereenkomst. Het was – over en weer – uitdrukkelijk de bedoeling van beide Partijen dat het dienstverband van Eiting bij Volendam van korte duur zou zijn en Volendam voor Eiting een ‘springplank’ zou zijn; partijen beoogden dat Eiting na één seizoen – in de zomer van 2023 – Volendam zou verlaten en bij (hopelijk) een grotere club in dienst zou kunnen treden. Daarbij sluit aan dat het rekenvoorbeeld dat door Van Leeuwen op 2 augustus 2022 aan het Addendum is toegevoegd, uitgaat van een beëindigingsdatum van de Arbeidsovereenkomst tussen partijen per 1 augustus 2023.

12. Ook het feit dat Eiting in het seizoen 2022/2023 sportief (zeer) goed heeft gepresteerd, staat niet tussen Partijen ter discussie.
13. De Arbitragecommissie acht het, gelet op het door Partijen zo duidelijk uitgesproken én vastgelegde bedoeling dat Eiting tussentijds zou vertrekken – en liefst al na 1 seizoen – in de rede liggen dat Eiting in het voorjaar van 2023 een zaakwaarnemer opdracht heeft gegeven om na te gaan welke clubs mogelijk in hem geïnteresseerd zouden zijn.

Toen Eiting dat in het voorjaar van 2023 aan Volendam heeft medegedeeld, heeft Volendam ter zake ook geen nadere actie ondernomen of getracht Eiting daarvan te weerhouden.



14. Ook is tussen Partijen niet in geschil dat Eiting bij Volendam minder ging verdienen dan hij voorheen deed en dat daartegenover onder meer stond dat Volendam zich bij de beoogde overstap niet zou blokkeren door in transferbesprekingen/biedingen zich onredelijk op te stellen.
15. Voorts is tussen Partijen in confesso dat zij zich over en weer zouden inspannen om te trachten te komen tot een maximale transfersom (binnen de mogelijkheden van vraag en aanbod binnen de voetbalmarkt).
16. Partijen verschillen echter wél van mening over de vraag of de tussen Partijen gemaakte en in het Addendum vastgelegde afspraken inhouden dat Volendam is gehouden om mee te werken aan (iedere) door Eiting gewenste transfer zolang de transfervergoeding die Volendam in dat kader ontvangt is gelegen boven 'alle door Werkgever en voor Werknemer gemaakte kosten' (welk begrip 'kosten' in het Addendum ook nader is gedefinieerd) en dus boven het bedrag volgend uit de rekenformule zoals vastgelegd in het Addendum (zoals Eiting stelt) of dat Partijen eerst invulling dienen te geven aan de ook in het Addendum vastgelegde inspanningsverplichting om te trachten een zo hoog mogelijke transfervergoeding te bewerkstelligen (zoals Volendam stelt).
17. De Arbitragecommissie oordeelt dat uit de tussen partijen gemaakte afspraken niet volgt dat Partijen uitsluitend een minimumtransferbedrag zijn overeengekomen, maar dat de gemaakte afspraken weliswaar inhielden dat Volendam - uiteindelijk - geen transfer mag blokkeren waarbij ten minste het minimumtransferbedrag wordt betaald doch Partijen hebben zich ook verplicht om zich eerst – over en weer – in te spannen om een zo hoog mogelijk bedrag te realiseren. Indien zij zouden hebben beoogd dat Volendam in alle omstandigheden genoeg moest nemen met het minimum had voor de hand gelegen om dat in deze zin ook zo overeen te komen. Volendam zou (dus) eerst 'normaal' dienen te kunnen onderhandelen over een transfersom (waarmee niet valt gelijk te stellen de verwerping door Volendam van het door FC Twente uitgebrachte finale bod van € 500.000,-, omdat een dergelijke verwerping, bij gebrek van een nadere onderbouwing door Eiting, die ontbreekt, in de gegeven



omstandigheden niet bij analogie kan worden gelijkgesteld met, zoals het Addendum het uitdrukt “een gehanteerde vraagprijs die vanuit de praktijk van de voetbalmarkt (vraag en aanbod) te hoog en daardoor niet-realiseerbaar is”). Deze ‘normale’ onderhandelingen kent – gelet op de gemaakte afspraken middels het Addendum – uiteindelijk wel de beperking dat Volendam zich na ‘normale’ onderhandelingen zou moeten neerleggen bij een uitkomst voor zover ten minste het in het Addendum overeengekomen minimum wordt bereikt.

18. Volendam stelt dat Eiting de op hem rustende inspanningsverplichting om tot een zo hoog mogelijke transfersom te komen niet is nagekomen. Ter adstructie hiervan voert Volendam aan dat zij eerst op 16 juli 2023 door Vader Eiting over een mogelijke interesse van FC Twente in Eiting (en omgekeerd) is geïnformeerd en dat op dat moment tussen Eiting en FC Twente feitelijk al overeenstemming was bereikt (waarbij de Arbitragecommissie in het midden laat of dat, zoals Eiting stelt, alleen op hoofdpunten was of anderszins). In dit kader wijst Volendam op het – hiervoor in nr. 9 onder (e) geciteerde – WhatsApp-bericht van Vader Eiting van 16 juli 2023 (14:08u), voor zover thans relevant:

“(...) We zijn er wel met Twente uit (...) Gaat om afrekening ivm transfersom (...) Kan ik ook met (de) financieel directeur of directeur afhandelen?”

19. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie volgt uit dit WhatsApp-bericht dat destijds aan de zijde van Eiting ten onrechte werd voorgedaan alsof de bepaling van het transferbedrag dat door FC Twente aan Volendam zou moeten worden betaald, niet primair uit – nog op te starten en dus nog te volgen – onderhandelingen tussen FC Twente en Volendam zou moeten gaan volgen, maar reeds simpelweg volgde uit de rekenkundige formule, behorend bij punt (D) van het Addendum.
20. De Arbitragecommissie meent dat zulks een miskennis is van de tussen Partijen in gemaakte en in het Addendum verwoorde afspraken.
21. Hierbij klemmt dat ter zitting door Eiting is gesteld – en daar naar gevraagd door de voorzitter van de Arbitragecommissie door Vader Eiting bevestigd – dat de heer



Streuer namens FC Twente op 8 juli 2023 aan Eiting door middel van een Whatapp-bericht (14.14u) (overgelegd door Eiting bij akte overlegging bescheiden) een eerste voorstel heeft gedaan voor de voorwaarden waaronder Eiting bij FC Twente in dienst kon treden en waarin in het eerste door FC Twente aan Eiting gedane voorstel – zoals ter zitting ook nog eens is vastgesteld - was opgenomen “*Max transferfee 500K.*”

22. Eiting heeft ter zitting desgevraagd bevestigd dat het opnemen van een transferbedrag in een aanbod van een nieuwe club aan de door haar beoogde speler bijzonder is. Ter zitting heeft Vader Eiting desgevraagd aan de Arbitragecommissie medegedeeld desondanks met dit door FC Twente genoemde onderdeel van het voorstel niets te hebben gedaan; niet richting FC Twente en ook niet richting Volendam.
23. Dit laatste had naar het oordeel van de Arbitragecommissie echter wel van Eiting mogen worden verwacht; juist gelet op de tussen Partijen expliciet in het Addendum overeengekomen inspanningsverplichting (onderdeel B) dat álles in ieders macht zal worden aangewend om gezamenlijk tot een maximale transfersom te komen.
24. In dit kader hebben Partijen opmerkingen gemaakt over het ‘lekker’ van informatie over de aard en inhoud van het Addendum door of voor risico van de andere partij en het effect daarvan. Ter zitting is naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet komen vast te staan op wiens conto een eventueel ‘lekker’ van de tussen Partijen in het Addendum gemaakte afspraken kan worden geschreven. De Arbitragecommissie ziet geen aanleiding dienaangaande aan een van de Partijen een bewijsopdracht te geven, omdat de beantwoording van de vraag of en, zo ja, door wie de geheimhouding is geschonden niet tot een ander oordeel leidt.
25. Uit het vorenstaande zal helder zijn dat de Arbitragecommissie meent dat indien Eiting richting FC Twente zijn contractuele geheimhoudingsplicht zou hebben geschonden – hetgeen echter niet is komen vast te staan – en hij daarmee de onderhandelingspositie van Volendam – bij voorbaat – aanzienlijk heeft geschaad,



van Volendam thans nog niet te vergen is dat zij reeds wordt gehouden aan medewerking aan de door Eiting naar FC Twente gewenste transfer. Indien Eiting die verplichting niet heeft geschonden – zoals hij stelt – gold naar het oordeel van de Arbitragecommissie echter dat Eiting Volendam direct na het eerste bod van FC Twente bij WhatsAppbericht van 8 juli 2023 (14:14u) ter zake had behoren te informeren, juist omdat Partijen zijn overeengekomen zich over en weer samen in te spannen voor een zo hoog mogelijke transfersom en omdat FC Twente klaarblijkelijk *in de onderhandelingen met Eiting* die transfersom onderdeel maakte van het aan Eiting bij die gelegenheid gedane voorstel.

Door echter *eerst* met FC Twente te onderhandelen en – op hoofdlijnen – afspraken te maken over de arbeids- en overige voorwaarden van Eiting en vervolgens pas Volendam te informeren, met de mededeling op 16 juli - “we zijn er wel uit” - heeft Eiting zich naar het oordeel van de Arbitragecommissie te zeer onttrokken aan de volgens het Addendum ook op hem rustende inspanningsverplichtingen. Temeer immers, omdat FC Twente reeds in het (eerste) aanbod aan Eiting de maximale transfersom expliciet benoemde, is aannemelijk te achten dat de transfersom enerzijds en de overige financiële elementen van de mogelijke overeenkomst tussen Eiting en FC Twente anderzijds (ten minste in zekere zin) als communicerende vaten zijn te beschouwen.

26. Dat FC Twente ook – na haar onderhandelingen met Eiting - niet bereid is gebleken een hoger bedrag als transfersom aan Volendam te betalen dan het in het al op 8 juli 2023 aan Vader Eiting genoemde bedrag van € 500.000,-- onderschrijft naar het oordeel van de Arbitragecommissie de verwevenheid tussen de verschillende financiële elementen van de regeling. Nu Eiting aldus onvoldoende invulling gegeven heeft aan de ter zake op hem rustende inspanningsverplichting, is het naar het oordeel van de Arbitragecommissie in strijd met de redelijkheid en billijkheid om thans van Volendam te vergen – voordat ‘normale’ onderhandelingen hebben plaatsgevonden - dat zij (reeds) meewerkt aan de door Eiting gewenste overstap naar FC Twente op basis van het door FC Twente gedane aanbod, dat, hoewel dit blijkens het hiervoor in nr. 9 sub (q) genoemde e-mailbericht is vervallen op 7



augustus 2023, kennelijk blijkt de door Eijting als Productie 1 overgelegde – ongeadresseerde – brief van FC Twente van 10 augustus 2023 nog ‘doorloopt’ tot 17.00u op 24 augustus 2023.

27. Ten overvloede overweegt de Arbitragecommissie nog dat voor een overstap van Eiting van Volendam naar FC Twente nodig is dat alle betrokkenen alsnog trachten tot meer reguliere onderhandelingen te komen. De Arbitragecommissie realiseert zich dat onderhandelingen, mede gelet op de onderhavige procedure en de daaruit voortvloeiende bekendheid van de onderliggende afspraken, belast zijn. De Arbitragecommissie gaat er echter van uit dat alle drie betrokken partijen, zoals in ieder geval Eiting en Volendam ter zitting uitdrukkelijk hebben gesteld, zich jegens elkaar actief en constructief zullen opstellen. De Arbitragecommissie gaat er daarbij ook vanuit dat het totaalpakket van afspraken (tussen FC Twente en Eiting alsmede het transferbedrag) goed zicht geeft op de kennelijke ‘marktwaaarde’ van Eiting en dat aldus binnen die bandbreedte overeenstemming tussen betrokkenen kan worden bereikt.
28. Gelet op het bovenstaande worden de vorderingen van Eiting afgewezen en wordt Eiting in de kosten van de procedure veroordeeld.

De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

De Arbitragecommissie wijst het door Eiting gevorderde af, veroordeelt Eiting in de kosten van de procedure, aan de zijde van de KNVB begroot op € 950,-- en aan de zijde van Volendam begroot op € 750,-- kosten rechtsbijstand.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 22 augustus 2023



prof. mr. A.I.M. van Mierlo, voorzitter

mr. J.D. Loorbach, arbiter

mr. dr. J.J.M. de Laat, arbiter

mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris