



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Op 26 juni 2023 is Heracles Almelo (hierna 'Heracles'), door de Aanklager betaald voetbal (hierna 'de Aanklager') in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a juncto artikel 40 van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, hierna 'RTBV' juncto artikel 21 van de Voorschriften Wedstrijdorganisatie voor wanordelijkheden (hierna 'VWW') door de aanhang van Heracles veroorzaakte wanordelijkheden bij gelegenheid van de wedstrijden:

- Heracles Almelo – Jong PSV d.d. 28 april 2023, bestaande uit het betreden van het speelveld na afloop van de wedstrijd;
- Heracles Almelo – Jong Ajax d.d. 19 mei 2023, bestaande uit n het betreden van het speelveld na afloop van de wedstrijd en het afsteken van vuurwerk.

De Aanklager heeft voor bovengenoemde tenlastegelegde feiten aan Heracles de volgende schikkingsvoorstellen aangeboden:

- Heracles Almelo – Jong PSV: een geldboete van € 5.000,-;
- Heracles Almelo – Jong Ajax: een geldboete van € 7.500,-, waarvan € 5.000 voor het betreden van het speelveld door supporters van Heracles na afloop van de wedstrijd en € 2500,- voor de tenuitvoerlegging van de voorwaardelijke straf van 19 december 2022 n.a.v. het afsteken van vuurwerk.

Beide schikkingsvoorstellen zijn door Heracles niet geaccepteerd. Vervolgens zijn de zaken aan de Tuchtcommissie Betaald Voetbal (hierna 'de Tuchtcommissie') voorgelegd. De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de tuchtzaken gelijktijdig behandeld op donderdag 20 juli 2023. Zij heeft bij die gelegenheid Heracles gehoord, bij monde van de heer R. Toussaint, algemeen directeur van Heracles en de heer S. Legebeke, veiligheidscoördinator bij Heracles.

2. Vordering van de Aanklager

De Aanklager vindt dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht. Heracles kan zich in dit geval slechts disculperen als zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. Het is vaste rechtspraak van de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep dat in dit verband strenge eisen worden gesteld, teneinde het karakter van de aansprakelijkheid van Heracles voor het gedrag van haar supporters niet verloren te laten gaan.

Uit artikel 21 van de VWW blijkt dat het voor supporters van een club verboden is om het veld te betreden zolang er spelers en teamofficials op het veld staan en wanneer er nog supporters in het gastenvak zitten. Als de thuisspelende ploeg van deze regels wenst af te wijken, dan is er een aantal voorwaarden c.q. regels waaraan voldaan moet worden. Zo dient de club op voorhand een plan van aanpak op te stellen en dit bij de KNVB in te dienen omdat de veiligheid van alle spelers en officials te allen tijde gewaarborgd dient te zijn. De Aanklager vindt dat Heracles niet aan de vereiste voorwaarden voldaan heeft.

Ten aanzien van beide wedstrijden kan de Aanklager zich voorstellen dat de boetes voor Heracles als een domper na de feestvreugde voelen. Gelet evenwel op de aangescherpte maatregelen vanuit de KNVB mag de reactie op de verweten gedragingen geen verassing zijn voor Heracles.



De Aanklager stelt dat veldbetreding hoe dan ook een veiligheidsrisico oplevert. De enkele omstandigheid dat er niets is gebeurd doet hier niets aan af. Wanneer meerdere personen tegelijkertijd een veld op stormen – na consumptie van een dikwijls aanzienlijke hoeveelheid alcohol (en vuurwerk afsteken bij de wedstrijd Heracles - Jong Ajax) kan het verloop zeer zeker ook anders zijn. Een club heeft daar maar beperkt de controle over. Dit blijkt ook wel uit de omstandigheid dat Heracles de supporters niet langer tegen kon houden dan gewenst was.

Door Heracles zijn vooraf weliswaar enkele voorzorgsmaatregelen genomen, met het oog op de veldbetreding die te verwachten viel, maar deze maatregelen hebben de veldbetreding niet kunnen voorkomen en waren meer gericht op het in goede banen leiden van die veldbetreding.

In de reglementen van de KNVB is bepaald dat het verboden is om het speelveld te betreden. In deze reglementen worden ook drie situaties beschreven waarin sprake is van het onrechtmatig betreden van het speelveld. Namelijk in het geval dat geen toestemming is verleend voor het betreden van het speelveld, dat er nog spelers en teamofficials op het veld staan en dat er nog supporters in het gastenvak aanwezig zijn. Als aan één van de drie voornoemde situaties wordt voldaan, is al sprake van een verboden veldbetreding.

De Aanklager benadrukt dat de reglementen erin voorzien om een eventuele veldbetreding mogelijk te maken door vooraf toestemming te verlenen voor een veldbetreding, waaraan een plan van aanpak ten grondslag moet liggen. Dat is in onderhavige zaken niet gebeurd.

Tevens blijkt uit de stukken dat in de wedstrijd tegen Jong Ajax vuurwerk is afgestoken welke in combinatie met de veldbetreding en de hoeveelheid hossende mensen die op elkaar staan aldus een nog groter gevaar oplevert.

Met betrekking tot de maatregelen achteraf leidt de Aanklager af dat Heracles na de wedstrijd geen, althans onvoldoende maatregelen heeft genomen ter voorkoming of beperking van onregelmatigheden, en dat deze maatregelen niet voldoende zijn geweest en kennelijk geen doel hebben getroffen. Hierin is de Aanklager tevens van oordeel dat relevant voor de bewezenverklaring is of Heracles is overgegaan tot identificatie van supporters, anders dan kennelijk de personen die het vuurwerk hebben afgestoken. Vanwege de door Heracles gevoerde redenen is dit niet het geval geweest en kan zij zich alleen al op grond daarvan niet disculperen.

De Aanklager vindt dat Heracles mede gelet ook op recidive voor veldbetreding en vuurwerk beter had moeten weten en meer maatregelen had moeten treffen en/of in ieder geval een plan van aanpak had moeten indienen.

Strafmaat

De Aanklager ziet gelet op het verhandelde ter zitting geen reden om zijn eis - zoals gebruikelijk - te verhogen en acht daarom de aangeboden schikkingsvoorstellen, zoals eerder genoemd, passend en geboden.

3. Verweer van Heracles

Heracles stelt voorop dat het bizar is dat het stelling moet innemen als gevolg van twee wedstrijden die voor Heracles zo feestelijk zijn verlopen en waar iedereen die de club een warm hart toedraagt zo enorm van heeft genoten. De wedstrijd tegen Jong PSV leverde Heracles, na slechts een jaar afwezigheid, promotie naar de eredivisie op. De wedstrijd tegen Jong Ajax leidde, als apotheose van het seizoen, op de laatste speeldag tot het kampioenschap van de KKD.



Heracles heeft ter zitting erkend en weet dat zich geen supporters op het speelveld mogen bevinden en dat daar onmiddellijk tegen moet worden opgetreden als dat zich toch voordoet. Deze regel komt Heracles zonder aarzeling volledig na als er supporters zijn die zich tijdens of na afloop van wedstrijden niet zouden kunnen beheersen. In onderhavige wedstrijden ging het echter niet om ontsporende supporters, maar om dolblijve supporters die uiting wilden geven aan hun vreugde. De regelgeving gaat, blijkens de tekst daarvan, uit van maatregelen die de club voor, tijdens en na de wedstrijd moet nemen zodat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. Dat roept bij Heracles de vraag op wanneer sprake is van zich misdragende aanhang. Vallen daar ook aanhangers onder die zich in opperste verrukking en blijdschap na afloop van de wedstrijd op het veld begeven om uiting te geven aan hun vreugde? Heracles stelt dat op het veld geen incidenten zijn geweest, er is op geen enkele wijze schade toegebracht aan het stadion, het veld (lees kunstgras), personen of goederen van de club, de tegenstander en/of de scheidsrechter en zijn team, dan wel op enige andere wijze ook.

Gelet op de verwachting dat na afloop van de wedstrijden supporters het veld zouden gaan betreden, en dat zelfs een groot peloton stewards de vele supporters niet zouden kunnen tegenhouden, heeft Heracles van tevoren een draaiboek opgesteld om de gang van zaken te kunnen kanaliseren. Dat zij dat draaiboek van tevoren aan de KNVB diende te overleggen en toestemming van de KNVB moest krijgen wist Heracles niet.

Op voorhand zijn de tegenstander en het scheidsrechterlijk team nauwkeurig op de hoogte gesteld van de mogelijke veldbestorming. Blijkens de geciteerde verklaringen in beide dossiers heeft dat goed gewerkt. Stewards zijn intensief geïnstrueerd. Vijf minuten voor afloop van de wedstrijden is een cordon van stewards voor de boarding geposteerd om de supporters nog korte tijd achter de boarding te kunnen houden zodat iedereen het veld rustig zou kunnen verlaten. Ook dat heeft blijkens de verklaringen goed gewerkt. Daarnaast heeft Heracles teksten voor op de ledwall tevoren gemaakt en die onmiddellijk na het laatste fluitsignaal permanent vertoond. Voorts heeft Heracles van tevoren bedacht en na afloop meteen laten uitvoeren dat een kring van stewards zich rond de dug-outs zou opstellen om zich daar nog eventueel bevindende personen en goederen af te schermen. Daarnaast spreekt het voor zich dat de stadionspeaker zich onmiddellijk verbaal heeft gemanifesteerd om de feestende supporters weer achter de boarding te krijgen zodat bij de wedstrijd tegen Jong Ajax de huldiging in een vol stadion (en zonder supporters op het veld) zou kunnen plaatsvinden, hetgeen ook zonder problemen is gelukt.

Met betrekking tot de wedstrijd tegen Jong Ajax is bovenstaand scenario van tevoren besproken in een overleg – 15 mei 2023 van 14:00 uur tot 15:30 uur – tussen de Keuken Kampioen Divisie (mevrouw J. de Ruiten en de heer H. Snetselaar), Southfield (de heer J. Boverhof), Sportexposure (de heer M. Terpstra), KNVB (de heer T. Reesink) en Heracles, welk overleg was bedoeld om een eventuele huldiging met elkaar voor te bespreken. Hierin is er met alle partijen nagedacht over een zo goed mogelijke aanpak.

De thans door de Aanklager voorgestelde straffen voor de veldbetredingen acht Heracles niet in redelijke verhouding tot hetgeen daadwerkelijk is gebeurd, en daarom vraagt Heracles de Tuchtcommissie om de zaken (opnieuw) tegen het licht te houden en met inachtneming van het hiervoor gestelde af te doen. Gelet op het eenmalige karakter van de zaak, zou Heracles een voorwaardelijke straf veel meer op zijn plaats vinden, vooropgesteld dat de Tuchtcommissie op formele gronden van oordeel zou zijn dat de verweten gedragingen wettig en overtuigend zijn te bewijzen.



4. Bewezenverklaringen

In beide zaken acht de Tuchtcommissie het aan Heracles ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaringen steunen op de navolgende bewijsmiddelen.

Voor de wanordelijkheden tijdens de wedstrijd tegen Jong PSV:

- De wedstrijd rapportage d.d. 28 april 2023, opgesteld door de heer Sven Legebeke, Heracles Almelo, luidende:

“Na de wedstrijd was een korte tijd een pitch-invasion door supporters i.v.m. de promotie. (...)”

- De schriftelijke verklaring d.d. 5 mei 2023, opgesteld door de heer Clay Ruperti, scheidsrechter, luidende:

“(...) Na het laatste fluitsignaal is een groot aantal supporters het veld opgekomen om de zojuist behaalde promotie van Heracles Almelo te vieren (...)”

Voor de wanordelijkheden tijdens de wedstrijd tegen Jong Ajax:

- De wedstrijd rapportage d.d. 19 mei 2023, opgesteld door de heer Sven Legebeke, Heracles Almelo, luidende:

“(...) Na de wedstrijd was er een veldbestorming uit blijdschap rondom het kampioenschap (...)”

- De afbeeldingen op pagina 17, 18, 19, 20, 21 en 22 van het dossier.

- De schriftelijke verklaring d.d. 26 mei 2023, opgesteld door Jochem Kamphuis, scheidsrechter, luidende:

“(...) Na het laatste fluitsignaal werd het veld massaal bestormd door uitzinnige fans (...)”

- De wedstrijd rapportage d.d. 20 mei 2023, opgesteld door de heer Ernst-Jan Scheffer, auditor KNVB, luidende:

- tijdens de wedstrijd: *“(...) Daarnaast was er een aantal vuurwerkincidenten.”*

- na de wedstrijd: *“Na het laatste fluitsignaal kwam er een grote mensenmasse het veld op. Zij vierde vooral het kampioenschap en er was geen dreiging van geweld richting wie dan ook. Wel werd er een aantal keer vuurwerk op het veld afgestoken.”*

5. Het oordeel van de Tuchtcommissie

Heracles heeft ter zitting bevestigd dat het de vuurwerkincidenten tijdens en na de wedstrijd tegen Jong Ajax niet betwist en dat het niet accepteren van de schikkingsvoorstellen niet gericht is tegen de voor het vuurwerk opgelegde geldboete. De Tuchtcommissie stelt vast dat er inderdaad zowel tijdens als na de wedstrijd op het veld vuurwerk is afgestoken en dat er geen redenen zijn om de eerder opgelegde voorwaardelijke geldboete van € 2.500,- voor het afsteken van vuurwerk niet ten uitvoer te leggen.



De Tuchtcommissie zal zich dan ook in het navolgende in het bijzonder richten op het door de supporters betreden van het speelveld na afloop van de beide wedstrijden.

Artikel 21 VWW (Betreden Speelveld) luidt als volgt:

“1. Voor, tijdens en na de wedstrijd mogen er geen toeschouwers aanwezig zijn op het speelveld. Als de indruk ontstaat dat het publiek het speelveld toch zal betreden, moet hier direct tegen worden opgetreden, ook wanneer het een enkele toeschouwer betreft.

2. Verder wordt direct opgetreden tegen toeschouwers die in dan wel op hekken, masten, daken of andere objecten klimmen.

Het betreden van het speelveld is verboden, tenzij hiervoor expliciete toestemming is gegeven door de thuisclub. Mocht de thuis spelende club daar in verband met een huldiging en/of promotie of anderszids vanaf willen wijken, dan zijn de volgende regels van toepassing:

- De club informeert de KNVB voorafgaand aan de wedstrijd over dit voornemen en levert een plan van aanpak aan;*
- De veiligheid van alle spelers en officials is te allen tijde gewaarborgd;*
- Spelers uitspelende BVO en de officials zijn van het veld;*
- Een eventuele prijsuitreiking kan in het geval van supporters op het veld niet op het speelveld plaatsvinden. Hiervoor dient een alternatieve locatie te worden voorgesteld;*
- De BVO informeert de scheidsrechter op de wedstrijddag over de procedure;*
- Duidelijke communicatie van de BVO richting supporters wanneer het veld betreden kan/mag worden;*
- In overleg met de bezoekende BVO wordt de uitstroom van het uitvak voorafgaand in detail afgestemd”*

De Tuchtcommissie stelt vast dat – hoewel artikel 21 VWW niet in duidelijkheid uitblinkt – de strekking van dit artikel alleen kan zijn dat in het geval een thuis spelende club het betreden van het speelveld wil toestaan in verband met een huldiging en/of promotie, de betreffende club de KNVB voorafgaand aan de wedstrijd informeert over dat voornemen en een plan van aanpak indient, de veiligheid van alle spelers en officials gewaarborgd is, de spelers van de uitspelende club en de officials van het speelveld zijn, de club de scheidsrechter op de wedstrijddag informeert over de procedure, er duidelijke communicatie is richting de supporters wanneer het veld betreden kan/mag worden en de uitstroom van het uitvak voorafgaand aan de wedstrijd in detail met de bezoekende club wordt afgestemd. Voorts kan een huldiging niet plaatsvinden op het veld als daar nog supporters zijn en dient een alternatieve locatie te worden voorgesteld.

Het is de Tuchtcommissie niet duidelijk of de KNVB op basis van dit artikel ook toestemming moet geven aan de thuis spelende club of dat het voldoen aan alle genoemde voorwaarden voldoende is om als club zelf expliciet toestemming te geven.

In het licht van artikel 21 VWW, dient de Tuchtcommissie een oordeel te vormen over de vraag of Heracles voor, tijdens en na de in de tenlastelegging genoemde wedstrijden voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt door na afloop van de wedstrijd het speelveld te betreden te verwaarlozen is.

Uit hetgeen Heracles heeft aangevoerd, leidt de Tuchtcommissie af dat Heracles wel maatregelen heeft genomen ter voorkoming of beperking van onregelmatigheden, maar dat deze maatregelen niet voldoende zijn geweest en de incidenten tijdens deze wedstrijden niet hebben kunnen voorkomen. Zoals aangegeven, is Heracles niet voor het eerst geconfronteerd met het betreden van het speelveld door supporters (en het afsteken van vuurwerk) en diende de club extra waakzaam te zijn.



Ten aanzien van de maatregelen vooraf, volgt de Tuchtcommissie de Aanklager in zijn betoog dat Heracles – ondanks het vooroverleg met de diverse betrokkenen - een plan van aanpak had moeten opstellen en voorafgaand aan beide wedstrijden had moeten voorleggen aan de KNVB. Dat Heracles wel een draaiboek heeft opgesteld met daarin de maatregelen, afspraken en de te nemen stappen, doet hier niet aan af. Blijkens de bewijsmiddelen in het dossier zijn de maatregelen na de wedstrijd ook niet afdoende geweest nu supporters direct na het laatste fluitsignaal massaal het veld hebben betreden hetgeen impliceert dat nog niet alle spelers van de uitspelende clubs en de officials het veld hadden verlaten.

Op basis van het bovenstaande, is de Tuchtcommissie van oordeel dat Heracles in de gegeven omstandigheden voor, tijdens en na de wedstrijden onvoldoende maatregelen heeft genomen om de wanordelijkheden in beide wedstrijden – betreden speelveld door supporters – en het afsteken van vuurwerk in de wedstrijd tegen Jong Ajax te voorkomen c.q. te beëindigen en/of daders op te sporen. De Tuchtcommissie komt dus tot het oordeel dat Heracles op grond van de stukken in het dossier en hetgeen op zitting is aangevoerd zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaatmotivering

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het tenlastegelegde is begaan, de strafkaart van Heracles en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen, meer in het bijzonder maar niet beperkt tot het verweer van Heracles met betrekking tot de door haar getroffen maatregelen om wanordelijkheden te voorkomen.

Hoewel de Aanklager ter zitting heeft bevestigd de schikkingsvoorstellen te handhaven, ziet de Tuchtcommissie aanleiding om van die voorstellen met betrekking tot het betreden van het speelveld door supporters af te wijken.

De Tuchtcommissie houdt in het voordeel van Heracles dat uit het dossier blijkt dat Heracles voorafgaand aan beide wedstrijden maatregelen heeft genomen, een draaiboek heeft opgesteld, de mogelijke veldbetredingen tijdig heeft voorbesproken met zowel Jong PSV, Jong Ajax en de arbitrage en dat met name uit de op schrift gestelde verklaringen van de scheidsrechters, Jong PSV, Jong Ajax en de KNVB auditor – en hetgeen op zitting is aangevoerd – blijkt dat de massale veldbetredingen na afloop van beide wedstrijden geen nadelige gevolgen hebben gehad voor de veiligheid van enig persoon of goed. Evenmin is er enig incident geweest tussen supporters van Heracles enerzijds en supporters van Jong PSV en/of Jong Ajax anderzijds. Integendeel, uit de verklaringen kan worden afgeleid dat er sprake is geweest van een prettige samenwerking, een geweldige sfeer en dat niemand op enigerlei wijze hinder heeft ondervonden van de veldbetredingen.

Ten aanzien van de promotie-wedstrijd tegen Jong PSV ziet de Tuchtcommissie hierin aanleiding de strafreis van de aanklager te matigen en een deel van die eis voorwaardelijk op te leggen met een proeftijd van twee jaar.

Ten aanzien van de kampioenswedstrijd tegen Jong Ajax constateert de Tuchtcommissie tevens dat Heracles in het vooroverleg, waar het Hoofd Competitiezaken van de KNVB bij aanwezig was, niet is geweest op de noodzaak van het insturen van een plan van aanpak. De Tuchtcommissie ziet daarin - samen met alle eerdergenoemde feiten en omstandigheden - aanleiding de door de Aanklager geëiste geldboete aanzienlijk te matigen.

De Tuchtcommissie heeft bij het opleggen van beide straffen aansluiting gezocht bij eerdere uitspraken terzake van wanordelijkheden.

6. De beslissing



Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar. Heracles is terzake van bovenvermelde overtredingen strafbaar.

Heracles wordt veroordeeld tot een geldboete van € 5000,-, waarvan € 2000,-, voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar, voor de wanordelijkheden tijdens de wedstrijd tegen Jong PSV.

Heracles wordt veroordeeld tot een geldboete van € 1000,- voor de wanordelijkheden tijdens de wedstrijd tegen Jong Ajax, en een geldboete van € 2500,- voor de tenuitvoerlegging van de voorwaardelijke straf van 19 december 2022 n.a.v. het afsteken van vuurwerk tijdens en na de wedstrijd tegen Jong Ajax.

Heracles wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met Heracles in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 20 juli 2023 door de heer mr. M.P. Nan, voorzitter, de heer mr. D. van den Brink en de heer R.J.G. Roelofs, leden, bijgestaan door de heer M. Simonis, secretaris.
