



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per bericht d.d. 19 juni 2023 is De Graafschap, hierna 'beschuldigde', door de aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, hierna 'RTBV', voor wanordelijkheden door de aanhang van beschuldigde bij gelegenheid van de wedstrijden:

- Willem II - De Graafschap d.d. 29 april 2023, te weten het op meerdere momenten afsteken van een niet geringe hoeveelheid vuurwerk ;
- VVV-Venlo – De Graafschap d.d. 12 mei 2023, te weten het afsteken van vuurwerk.

De aanklager heeft voor elk van bovengenoemde tenlastegelegde feiten aan beschuldigde een schikkingsvoorstel aangeboden, inhoudende een opschorting van het recht van De Graafschap tot het verkrijgen van toegangskarten voor de eerstvolgende uitwedstrijd van het 1^e elftal van beschuldigde in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB.

Indien beide schikkingsvoorstellen door beschuldigde zou zijn geaccepteerd zou dat hebben betekend dat beschuldigde de eerstvolgende twee uitwedstrijden geen publiek mee had mogen nemen.

Omdat beide schikkingsvoorstellen door beschuldigde niet zijn geaccepteerd , zijn vervolgens deze zaken aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', voorgelegd. De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de tuchtzaken samengevoegd behandeld op donderdag 13 juli 2023. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bij monde van de heer M. Ogubai, algemeen directeur van beschuldigde, de heer S. Weikamp (lid raad van commissarissen) en de heer K. ten Dolle, perschef bij beschuldigde.

2. Vordering van de aanklager

De aanklager is van oordeel dat in beide zaken het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht. Wat betreft de aanklager, kan beschuldigde zich slechts disculperen als zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. Het is volgens de aanklager vaste rechtspraak van de tuchtcommissie en de commissie van beroep dat in dit verband strenge eisen worden gesteld. Wanneer eerdere maatregelen geen doel hebben getroffen, dient te worden bezien of andere stringenter maatregelen effectiever zijn. Clubs die eerder te maken hebben gehad met vuurwerkincidenten, dienen extra waakzaam te zijn. Het toestaan van sfeeracties – zoals met grote spandoeken en vlaggen – kan met zich meebrengen dat een identificatie van daders moeilijk wordt, hetgeen voor risico van de clubs kan komen.

De aanklager stelt dat t het bij de wedstrijd tegen Willem II al het 4^e vuurwerkincident binnen twee jaar bij een uitwedstrijd betreft. Eerder was dat volgens de aanklager het geval op 1 oktober 2021, 22 oktober 2021 en 13 mei 2022. Ook gaat het volgens de aanklager in thuiswedstrijden vaker mis bij beschuldigde. Onder die omstandigheden kan en mag volgens de aanklager van beschuldigde verwacht worden dat de maatregelen steeds strenger worden. Volgens de aanklager blijkt hier op geen enkele wijze sprake van.



Ten aanzien van de wedstrijd tegen Willem II stelt de aanklager dat het beschuldigde te verwijten valt dat wederom toestemming is gegeven voor het toestaan van spandoeken en vlaggen bij een uitwedstrijd, waarachter vuurwerk is afgestoken. Kennelijk worden hierbij zelfs bivakmutsen opgezet. Daarnaast stelt de aanklager dat beschuldigde nagenoeg niets aanhaalt wat gedaan is voor, tijdens of na de wedstrijd maar met name verwijst naar de gesprekken die plaatsvinden met de KNVB inzake een pilot 'gereguleerd afsteken van vuurwerk'. Daarnaast ziet de aanklager ook terug dat een deel van de aanhang heeft aangehaald dat niet iedereen gestraft dient te worden en derhalve de goeden niet onder de kwaden moeten leiden. Echter heeft beschuldigde hierin geen onderscheid gemaakt tussen de goeden en kwaden en zijn de kwaden er niet uitgehaald nu geen individuen zijn geïdentificeerd en geen stadionverboden zijn opgelegd. De aanklager is dan ook van oordeel dat beschuldigde geen aanspraak kan maken op het disculperen. Dat een gedeelte van de aanhang – de Brigada Tifosi – zegt “we blijven thuis”, maakt niet dat de aanklager kan vaststellen dat hiermede de mensen die verantwoordelijk zijn voor de wanordelijkheden thuisblijven.

Ten aanzien van de wedstrijd tegen VVV-Venlo, twee weken later, ziet de aanklager dezelfde argumenten vanuit beschuldigde terugkomen met betrekking tot de pilot en het thuisblijven van de 'Brigada Tifosi', zodat de goeden niet onder de kwaden leiden. Ook in deze zaak komt niet duidelijk naar voren wat voor, tijdens en na de wedstrijd (wanordelijkheden) is gedaan door beschuldigde. Derhalve is volgens de aanklager van een situatie dat beschuldigde zich kan disculperen geenszins sprake en daarom stelt de aanklager dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het tenlastegelegde feit.

Strafmaat

De aanklager ziet geen reden om op zitting zijn eis te verhogen en daarom acht de aanklager de aangeboden schikkingsvoorstellen, zoals eerder genoemd, passend en geboden.

3. Verweer van beschuldigde

Ten aanzien van de wedstrijd tegen Willem II, erkent beschuldigde dat vuurwerk door haar aanhang is afgestoken. Dat wordt door beschuldigde ook niet betwist. Hoewel beschuldigde aangeeft zich daarachter niet te willen verschuilen, constateert zij wel dat bij het betreden van haar supporters van het uitvak Willem II verantwoordelijk was voor de controle en foullering. Beschuldigde wil tevens benadrukken dat ze alle maatregelen die binnen haar macht lagen om de wanordelijkheden te voorkomen heeft getroffen. Het frustreert beschuldigde in deze dat er ondanks alle maatregelen – waarbij de voorgeschreven richtlijnen worden gevolgd – toch vuurwerk is afgestoken.

Op 20 maart 2023, ruim één maand voor de onderhavige wedstrijd, heeft een vooroverleg plaatsgevonden tussen de veiligheidscoördinatoren van beide clubs, de Supporters Liaison Officers van beide clubs, politie Tilburg en politie Doetinchem. Beschuldigde geeft hierin aan dat is ingestemd met een sfeeractie in het uitvak. Om zo goed mogelijk te surveilleren, te handhaven en de veiligheid te waarborgen heeft beschuldigde de volgende personen meegenomen naar de wedstrijd:

- 17 beveiligers;
- 7 stewards;
- 1 Supporters Liaison Officer;
- 1 Veiligheidscoördinator;
- EHBO.

In het uitvak werd door Willem II 100% gefouilleerd. Trommels, foto- en videocamera's, megafoon en vlaggen waren toegestaan. Beschuldigde schouwt altijd bij het uitvak alvorens de supporters het uitvak betreden. Willem II is en was in Tilburg verantwoordelijk voor de toeloop naar – en foullering



van supporters in het stadion. Dit maakt volgens beschuldigde dat de fouillering ter plekke op locatie buiten hun verantwoordelijkheid lag.

Beschuldigde stelt dat een van de taken van de stewards en beveiligers is het direct ingrijpen bij constatering van vuurwerkgebruik, bijvoorbeeld door de supporters dringend te verzoeken zich onmiddellijk te onthouden van dergelijk gedrag en/of supporters te verwijderen. Hierbij dienen de stewards en beveiligers de betreffende personen in de gaten te houden ten behoeve van identificatie. De veiligheidscoördinator geeft aan dat op het moment dat er vuurwerk wordt afgestoken in een vol uitvak het voor de stewards en beveiligers (vaak) niet te doen is om te zien wie dat vuurwerk afsteekt. Het vak staat al snel onder de rook, aldus beschuldigde, waardoor herkenning onmogelijk is. Ook zijn veel supporters hetzelfde gekleed wat identificatie bemoeilijkt. Beschuldigde geeft aan dat weldegelijk getracht is om de daders te identificeren, echter is dat niet gelukt.

Beschuldigde geeft ook nog mee dat supporters gefouilleerd kunnen worden, maar dat dit beperkingen bevat. Supporters stoppen smokkelwaar vaak op een plek waar niet gefouilleerd mag worden. Na de wedstrijd heeft beschuldigde de supportersgroepen structureel betrokken bij de problematiek die zich tijdens de onderhavige wedstrijd heeft afgespeeld en is op incidentele basis intensief overleg gevoerd.

Ten aanzien van de wedstrijd tegen VVV-Venlo, erkent beschuldigde eveneens dat vuurwerk door haar aanhang is afgestoken. Dat wordt door beschuldigde ook niet betwist. Hoewel beschuldigde aangeeft zich daarachter niet te willen verschuilen, constateert zij wel dat bij het betreden van haar supporters van het uitvak VVV-Venlo verantwoordelijk was voor de controle en fouillering.

Ook in deze wedstrijd is ongeveer één maand voor de wedstrijd op 19 april 2023 een vooroverleg geweest tussen de veiligheidscoördinatoren, de Supporters Liaisons Officers en politie. Alle supporters van De Graafschap die een toegangkaart hadden voor de wedstrijd – 207 in totaal – zijn met de bus combi meegereisd. Trommels waren toegestaan, evenals digitale foto- en videocamera's. Vlaggen waren toegestaan, mits het niet ging om grote zwaaiervlaggen. Om zo goed mogelijk te surveilleren, te handhaven en de veiligheid te waarborgen heeft beschuldigde de volgende personen meegenomen naar de wedstrijd:

- 6 beveiligers;
- 6 stewards;
- 1 Supporters Liaison Officer;
- 1 Veiligheidscoördinator;
- EHBO.

Beschuldigde schouwt altijd het uitvak alvorens de supporters het uitvak betreden. VVV-Venlo was verantwoordelijk voor de 100% fouillering. Beschuldigde stelt dat bij VVV-Venlo allemaal jonge beveiligers/ stewards stonden, waarbij het gevoel heerste dat het studenten waren. Beschuldigde heeft zoals altijd 2 beveiligers achter de fouillering staan om toezicht te houden dat ook daadwerkelijk iedereen wordt gefouilleerd, om zo – indien noodzakelijk – direct te kunnen ingrijpen. Dit werd echter door de hoofdsteward van VVV-Venlo niet gewaardeerd en heeft de beveiligers weggestuurd, aldus beschuldigde. Het wringt beschuldigde enorm, wederom heeft ze alles wat in haar macht lag gedaan en wilde zelfs nog meer doen, wat werd tegengehouden door de hoofdsteward van VVV-Venlo.

Bij voornoemde wedstrijd is een groot hijsdoek meegebracht, waarbij de hoofdsteward van VVV-Venlo (uitvak) gevraagd heeft aan beschuldigde om veiligheidspersoneel in het vak achter het doek te laten plaatsnemen om zo toezicht te kunnen houden wat achter het doek zou gaan gebeuren. Het veiligheidspersoneel heeft niets kunnen waarnemen doordat er verdere actie plaatsvond buiten het vak.



Ook naar aanleiding van de problematiek in voornoemde wedstrijd heeft beschuldigde de supportergroepen structureel hierin betrokken en is op incidentele basis intensief overleg gevoerd.

Met betrekking tot de strafmaat, stelt beschuldigde dat indien de tuchtcommissie van mening is dat beschuldigde zich niet kan disculperen en dat een straf dient te worden opgelegd, alle maatregelen en initiatieven meegenomen dienen te worden bij het bepalen van de strafmaat in die zin dat daarvan een matigend effect behoort uit te gaan. Gezien alle getroffen maatregelen en het feit dat in ieder geval het afsteken van vuurwerk nagenoeg onmogelijk is om te voorkomen, is beschuldigde van mening dat de onderhavige straf – te weten twee opeenvolgende uitwedstrijden met opschorting van het recht tot het verkrijgen van toegangskarten – buitenproportioneel is hoog is en beschuldigde niet helpt bij het verder aanpakken van het voorkomen van eventueel wangedrag door supporters.

In aanvulling hierop wijst beschuldigde graag op de mogelijkheid tot het opleggen van een alternatieve sanctie in de vorm van een plan van aanpak voor uitwedstrijden en vraagt de tuchtcommissie hier gebruik van te maken.

4. Repliek en dupliek

Repliek aanklager

De aanklager stelt dat beschuldigde niet alles heeft gedaan om de wanordelijkheden – het afsteken van vuurwerk – te voorkomen, zeker in het licht bezien van de eerdere incidenten op dit vlak. De aanklager stelt dat het niet te begrijpen is, indien de supporters met de bus afreizen naar de uitwedstrijd dat je dan niet vooraf voordat de supporters de bus instappen deze controleert en fouilleert en het dus niet laat aankomen op de fouillering bij de bezoekende club. De aanklager is hierin van oordeel dat beschuldigde hierin duidelijk tekortschiet en niet alles heeft gedaan om het te voorkomen. Dit geldt ook voor de vlaggen en spandoeken. Beschuldigde stelt dat er geen casual verband is, echter kijkend naar het wedstrijdverslag naar aanleiding van de wedstrijd tegen Willem II is te lezen op pagina 8 dat een vlag over een gedeelte van het vak werd getrokken, daar gingen vervolgens de bivakmutsen op en werd het vuurwerk ontstoken. De aanklager is dan ook van oordeel dat wel degelijk een casual verband gelegd kan worden tussen de aanwezigheid van vlaggen en het afsteken van vuurwerk.

Het verzoek tot het opleggen van een alternatieve straf (plan van aanpak) kan de aanklager volgen indien niet reeds sprake is van een 4^e/5^e incident binnen 2 jaar. Er zijn reeds 3 zaken die geleid hebben tot een bestraffing, waarbij in de laatste zaak van mei 2022 reeds heeft geleid tot een uitwedstrijd zonder publiek. De aanklager stelt dan ook dat bij de beoordeling van het 4^e en 5^e incident geen lagere sanctie kan volgen dan wederom het spelen van 2 uitwedstrijden zonder publiek. De aanklager juicht het uiteraard wel toe indien beschuldigde een plan van aanpak opstelt met daarin opgenomen hoe te voorkomen dat dit in de toekomst nogmaals voorvalt, echter niet in plaats van de straf.

Dupliek beschuldigde

Beschuldigde geeft aan dat met betrekking tot de casus jegens Willem II ook met de auto afgereisd mocht worden. Hierin was sprake van een zogenaamde autocombi. Beschuldigde stelt dan ook dat ze met betrekking tot de wedstrijd tegen Willem II wel volledig afhankelijk waren van de 100% fouillering door Willem II. Beschuldigde wijst hierbij naar hetgeen ze hebben gedaan om het te voorkomen, door onder meer het inzetten van professionele beveiligers. Deze inzet moet volgens beschuldigde wel langs een lat gelegd worden nu de inzet van professionele beveiligers klaarblijkelijk niet voldoende is om wanordelijkheden te voorkomen. Op vragen van de Tuchtcommissie geeft beschuldigde aan niet te weten of er voor het instappen in de bus is gefouilleerd.



5. Bewezenverklaringen

In beide zaken acht de tuchtcommissie het aan beschuldigde ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaringen steunen op de navolgende bewijsmiddelen.
Voor de wanordelijkheden tijdens de wedstrijd tegen Willem II:

- De wedstrijdrapportage d.d. 30 april 2023, opgesteld door de heer Eric Saas, luidende:
“(…) In de 80^e minuut verdwenen veel gezichten van de De Graafschap supporters achter hun vlaggen. Toen de vlaggen opgeborgen werden verschenen deze gezicht weer voorzien van witte bivakmutsen en ontstaken zij massaal roodkleurige fakkels (meer dan 30 stuks. In de 92^e minuut werden wederom de bivakmutsen over de hoofden getrokken en werden massaal witkleurige fakkels ontstoken. Uiteindelijk werden nogmaals meerdere witkleurige flikkerende fakkels ontstoken toen de De Graafschap spelers na de wedstrijd voor het gastenvak hun supporters bedankten (...)”
- De afbeeldingen op pagina 13, 14, 15, 16 en 17 van het dossier.
- Hetgeen ter zitting naar voren is gebracht door beschuldigde.

Voor de wanordelijkheden tijdens de wedstrijd tegen VVV-Venlo:

- De wedstrijdrapportage d.d. 12 mei 2023, opgesteld door mevrouw Annette Engelen-van Berkel, luidende:
“(…)Tijdens de sfeeractie met het hijsdoek waren er kennelijk 6 supporters op het dak van het stadion geklommen. Zij hebben alle 6 2 blauwe rookpotten vast. In totaal 12 rookpotten ontstoken (...)”
- De afbeeldingen op pagina 10 en 11 van het dossier.
- Hetgeen ter zitting naar voren is gebracht door beschuldigde.

6. Het oordeel van de tuchtcommissie

Zoals door de aanklager gesteld, dient de tuchtcommissie een oordeel te vormen over de vraag of beschuldigde voor, tijdens en na de in de tenlastelegging genoemde wedstrijden voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.

Uit hetgeen beschuldigde heeft aangevoerd, leidt de tuchtcommissie af dat beschuldigde wel maatregelen heeft genomen ter voorkoming of beperking van onregelmatigheden, maar dat deze maatregelen niet voldoende zijn geweest en de incidenten tijdens deze wedstrijden niet hebben kunnen voorkomen. Zoals aangegeven, wordt beschuldigde niet voor het eerst geconfronteerd met het afsteken van vuurwerk en diende de club extra waakzaam te zijn. De tuchtcommissie is er niet van overtuigd dat beschuldigde voldoende – extra – waakzaam is geweest.

Spandoeken en vlaggen

Naar het oordeel van de tuchtcommissie, had beschuldigde met betrekking tot beide wedstrijden op grond van een juiste risicoafweging niet over moeten gaan tot goedkeuring voor het meenemen van de spandoeken en vlaggen. Zoals de tuchtcommissie ook in eerdere uitspraken heeft geoordeeld weegt de meerwaarde van spandoeken voor de sfeer niet op tegen de risico's van het afsteken van



vuurwerk waarmee ook de veiligheid van de mensen in het stadion in gevaar kan komen. Het afsteken van vuurwerk kan tot gevaarlijke situaties voor spelers en medesupporters leiden. Als beschuldigde voorafgaand aan de wedstrijden de supporters had verboden om gebruik te maken van vlaggen en spandoeken, dan had beschuldigde hiermee kunnen aantonen dat zij nadere maatregelen had getroffen om te voorkomen dat supporters die vuurwerk afsteken zich achter vlaggen kunnen verschuilen en daardoor identificatie bemoeilijken. Deze maatregel maakt de club weliswaar minder populair bij de supporters, maar deze maatregel zou wel van meerwaarde kunnen zijn naast de andere maatregelen die zijn getroffen.

Dat beschuldigde naar aanleiding van het afsteken van het vuurwerk tijdens en na afloop van de wedstrijd niemand heeft kunnen identificeren en bijvoorbeeld een stadionverbod heeft kunnen opleggen, duidt er naar het oordeel van de tuchtcommissie op dat beschuldigde in dat kader kennelijk onvoldoende maatregelen heeft getroffen, hetgeen beschuldigde tuchtrechtelijk volgens vaste jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep is aan te rekenen. De tuchtcommissie is er dan ook niet van overtuigd dat beschuldigde alle mogelijke maatregelen heeft getroffen om de daders te identificeren.

Op basis van het bovenstaande, is de tuchtcommissie van mening dat beschuldigde in de gegeven omstandigheden voor, tijdens en na de wedstrijden onvoldoende maatregelen heeft genomen om het afsteken van vuurwerk te voorkomen c.q. te beëindigen en/of daders op te sporen. De tuchtcommissie komt tot het oordeel dat beschuldigde op grond van de stukken in het dossier en hetgeen op zitting is aangevoerd zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het oordeel dat volgens de tuchtcommissie in beide zaken het tenlastegelegde is bewezen en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen, meer in het bijzonder maar niet beperkt tot het verweer van beschuldigde met betrekking tot de door haar getroffen maatregelen om wanordelijkheden te voorkomen.

Op basis van de door de aanklager op zitting voorgedragen argumenten, zou de tuchtcommissie de aanklager in beginsel kunnen volgen in de door hem geëiste straffen, namelijk voor beide zaken elk één derhalve in totaal twee uitwedstrijden zonder publiek. Echter, in de strafoplegging is het ook aan de tuchtcommissie gelegen om richting de toekomst te bezien welke straffen functioneel zijn en aanvullend in dat kader de betreffende club zou kunnen helpen om wanordelijkheden te voorkomen dan wel de kans hierop te verwaarlozen.

De tuchtcommissie heeft op zitting aanknopingspunten gevonden om beschuldigde naar aanleiding van de wedstrijd tegen VVV-Venlo een extra kans te geven. De tuchtcommissie is daarom bereid beschuldigde de mogelijkheid te bieden om een plan van aanpak voor uitwedstrijden in te dienen. Hiermee kan door beschuldigde worden aangetoond dat de club er alles aan zal doen om de kans te verwaarlozen dat haar supporters zich wederom bij uitwedstrijden zullen misdragen. Dit plan van aanpak zal – tenminste – de oplossingsrichtingen moeten bevatten met betrekking tot de schouw, fouillering en het gebruik van vlaggen en spandoeken. Daarnaast stelt de tuchtcommissie dat in dit plan van aanpak ook naar voren zou moeten komen wat de resultaten zijn van de zoektocht naar de identiteit van de daders die zich schuldig hebben gemaakt aan de wanordelijkheden.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 5. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar. Beschuldigde is terzake van bovenvermelde overtredingen strafbaar.



Ten aanzien van de wanordelijkheden tijdens de wedstrijd tegen Willem II wordt beschuldigde veroordeeld tot een opschorting van het recht van De Graafschap tot het verkrijgen van toegangskarten voor de eerstvolgende uitwedstrijd van het 1^e elftal van beschuldigde in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB.

Ten aanzien van de wanordelijkheden tijdens de wedstrijd tegen VVV-Venlo wordt beschuldigde veroordeeld tot het opstellen van een plan van aanpak gericht op het voorkomen van wanordelijkheden, in dit geval bij uitwedstrijden, als bedoeld in de artikelen 21 lid 1 onder b jo. 25A RTBV en een opschorting van het recht van de Graafschap tot het verkrijgen van toegangskarten voor de eerstvolgende uitwedstrijd van het 1^e elftal van beschuldigde in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB, voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar.

Genoemd plan van aanpak dient binnen zes weken na het versturen van deze uitspraak (uiterlijk 7 september 2023) te zijn ingediend bij het Bestuur Betaald Voetbal en dient vervolgens na bekrachtiging door het Bestuur Betaald Voetbal te worden uitgevoerd.

Beschuldigde wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling die met beschuldigde in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 13 juli jl. door de heer mr. J.H. van der Velden, voorzitter, de heer mr. N.J. Batelaan en de heer R.J.G. Roelofs, leden, bijgestaan door de heer M. Simonis, secretaris.