



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 8 mei 2023 jl. is MVV Maastricht, hierna 'MVV', in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, hierna 'RTBV', voor wanordelijkheden door aanhang van MVV tijdens de wedstrijd MVV – VVV Venlo d.d. 3 maart 2023, te weten het afsteken van vuurwerk en het gooien van bekers met vloeistoffen richting spelers van VVV-Venlo en stewards.

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', heeft MVV een schikkingsvoorstel aangeboden bestaande uit het spelen van een thuiswedstrijd van het eerste elftal van MVV in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB waarbij de personen die een seizoenkaart hebben voor de vakken C, D en E op de Angelsidetrubune geen toegang mogen hebben tot het stadion van MVV en waarbij deze vakken voor wat betreft personen en eventuele spandoeken tijdens de wedstrijd leeg moeten blijven. Dit schikkingsvoorstel is door MVV niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 15 juni jl. Zij heeft bij die gelegenheid MVV gehoord, vertegenwoordigd door de heer E.F. van Rijsselt, veiligheidsadviseur bij MVV, en mevrouw L. van Leeuwen, per 1 juli a.s. algemeen directeur van MVV.

2. Vordering van de aanklager

De aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht. De aanklager geeft aan dat het tenlastegelegde wettig en overtuigend kan worden bewezen en verwijst hiertoe naar de stukken in het dossier zoals het verslag van de auditor.

In artikel 20 RTBV is bepaald dat een betaaldvoetbalorganisatie verantwoordelijk is voor wanordelijkheden veroorzaakt door de aanhang van de desbetreffende betaaldvoetbalorganisatie. Enkel, als de club aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstreckende en stringente aard dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is, kan zij zich disculperen.

Volgens de aanklager is het bovenstaande geen vorm van risicoaansprakelijkheid, maar 'schuurt' het hier wel tegen aan. Het gaat volgens de aanklager om de kans dat het afsteken van vuurwerk tot op een verwaarloosbaar niveau wordt teruggebracht en volgens de aanklager is dat in deze tuchtzaak – wederom – niet het geval. Volgens de aanklager is voornoemde meerdere malen herhaald in uitspraken van de tuchtcommissie en de commissie van beroep.

De aanklager erkent wel dat MVV heeft aangegeven welke extra maatregelen voor en tijdens de wedstrijd zijn genomen in deze wedstrijd, maar volgens de aanklager is gebleken dat deze maatregelen niet alleen onvoldoende en ineffectief zijn geweest, maar heeft MVV vooral na de wedstrijd nagelaten om effectieve maatregelen te nemen. Kijkend naar het vuurwerk dat is afgestoken en de voorwerpen die op het veld richting de spelers zijn gegooid, acht de aanklager het zeer kwalijk dat MVV tot op heden één persoon heeft kunnen identificeren. Volgens de aanklager is dit simpelweg te weinig. Het argument van MVV dat de personen die zich hier schuldig aan hebben gemaakt in het stadion komen via seizoenkaarthouders – die een extra kaart kunnen kopen – gaat voor de aanklager niet op. De aanklager begrijpt niet dat MVV aan de ene kant zeer goed contact heeft met deze

seizoenkaarthouders – de harde kern van MVV –, maar aan de andere kant kan door niemand van MVV – en dus ook niet van de harde kern van MVV en ook niet de stewards van MVV – aangewezen worden wie de personen zijn die zich schuldig hebben gemaakt aan het wangedrag.

Als de aanklager het bovenstaande toetst op grond van het disculpatiecriterium, dan kan volgens de aanklager de conclusie worden getrokken dat MVV niet voldoende maatregelen heeft genomen. De lat om zich te kunnen disculperen ligt volgens de aanklager vrij hoog. Van een club als MVV – die vaker te maken heeft met het afsteken van vuurwerk – wordt bij (risico)wedstrijden verwacht dat nog meer aandacht bestaat voor maatregelen om dit tegen te gaan zodat de kans op wanordelijkheden te verwaarlozen is.

De aanklager is van mening dat MVV in de gegeven omstandigheden voor, tijdens en – vooral – na de wedstrijd onvoldoende maatregelen heeft genomen om wanordelijkheden te voorkomen c.q. te beëindigen en/of daders op te sporen. De aanklager is daarom van mening dat MVV zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV en stelt dat het ten laste gelegde op grond van de stukken in het dossier ook bewezen kan worden verklaard.

Strafmaat

De straf zoals opgenomen in het schikkingsvoorstel bestaat uit het spelen van een thuiswedstrijd deels zonder publiek. De aanklager realiseert zich dat er supporters – die zich wel gedragen – zijn die hier de dupe van worden. Echter, kijkend naar de strafkaart, heeft MVV in december 2021 ook al een straf opgelegd gekregen bestaande uit het indienen van een plan van aanpak én een thuiswedstrijd zonder publiek, voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar. Volgens de aanklager had MVV zich toen heel goed moeten realiseren dat de nood aan de man was. De aanklager had er ook voor kunnen kiezen om deze voorwaardelijke straf om te laten zetten in een onvoorwaardelijke straf én een nieuwe straf voor de onderhavige zaak kunnen opleggen. Uit coulance heeft de aanklager dit niet gedaan en zal hij dit ook niet op zitting aan de tuchtcommissie verzoeken. Echter, de aanklager geeft aan dat het nu twee voor twaalf is en dat bij elke nieuwe zaak een nieuwe straf volgt. Kortom, de aanklager handhaaft de straf zoals deze in het schikkingsvoorstel is opgenomen.

3. Verweer van MVV

MVV stelt zich primair op het standpunt dat zij wel maatregelen heeft genomen om de kans op misdraging(en) van haar supporters te verwaarlozen. Zo is volgens MVV voorafgaand aan de wedstrijd al een aantal maatregelen getroffen.

Voorafgaand aan de wedstrijd

Deze wedstrijd is door MVV als een B-wedstrijd gekwalificeerd met verhoogd risico. Voor zowel de eigen supporters als de bezoekende toeschouwers zijn in onderling overleg met de club en netwerkpartners duidelijke afspraken gemaakt. Zo is sprake geweest van een 100 % visitatie van alle toeschouwers, een één op één kaartverkoop, geen kassaverkoop, een schouw van de tribune door stewards en is het cameratoezicht gemonitord en vroegtijdig bezet op alle ingangen. Op de wedstrijddag zijn bij een B-wedstrijd de toegangspoorten gesloten. Deze maatregel is genomen ter voorkoming dat vooral vuurwerk het stadion wordt binnengesmokkeld. Ruimschoots voor de wedstrijd is een briefing gehouden voor de leidinggevers van het beveiligingsbedrijf, de hoofdstewards en het camerapersoneel. Tijdens deze briefing is steeds de nadruk gelegd op de regelovertreding en vooral het gooien van bekers met vloeistof en vuurwerk.

Tijdens de wedstrijd

Volgens MVV zijn tijdens de wedstrijd de volgende maatregelen genomen en/of toezichthoudende handelingen uitgevoerd:

- In totaliteit is er voor en tijdens de wedstrijd tien keer opgeroepen om zich aan de regels te houden na elke geconstateerde regelovertreding;

- Na de wedstrijd heeft de stadionspeaker een vijftal keer opgeroepen om niets naar het speelveld te gooien;
- Tijdens de wedstrijd werden regelmatig de toeschouwers in de genoemde vakken van de Angelside-tribune door beveiligers aangesproken om zich van zaken te onthouden zoals vuurwerk en het gooien van bekertjes met vloeistof;
- Een overtreder van het gooien van een plastic beker met vloeistof werd voorgedragen voor een stadionverbod;
- Van een vijftal personen zijn duidelijke camerabeelden in het bezit van MVV, maar momenteel nog 'positie identificatie'. Elke thuiswedstrijd van MVV worden de tribunedelen gescand op de overtreiders die MVV zoekt. Dit zal ook met deze overtreiders gebeuren. Bij de zoektocht naar de identiteit hebben ze de Maastrichtse politie ingeschakeld, maar tot op heden nog geen resultaat.

Na afloop van de wedstrijd

Zoals door MVV is aangegeven, is één van de daders op heterdaad betrapt en voorzien van een lokaal stadionverbod. Naar de andere personen wordt door de MVV met de camerabeelden naarstig gezocht, maar tot op heden zonder succes. In overleg met de plaatselijke omroep Radio en Televisie Maastricht is in een interviewsetting een boodschap uitgedragen om geen vuurwerk te bezitten en af te steken en geen bekertjes met een vloeistof naar het speelveld te gooien. In de plaatselijke pers wordt aldus steeds nadrukkelijk afstand genomen van deze excessen en gevraagd het gezonde verstand te gebruiken.

Op basis van het bovenstaande, is MVV van mening dat zij voorafgaand, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft genomen als gevolg waarvan MVV zich kan disculperen en dient te worden vrijgesproken.

Strafmaatverweer

Als de tuchtcommissie van mening is dat MVV zich niet kan disculperen en dat een straf dient te worden opgelegd, dan is MVV subsidiair van mening dat al het voorgaande dient te worden meegenomen bij het bepalen van de strafmaat en wel in de zin dat daarvan een matigend effect behoort uit te gaan.

MVV heeft naar haar mening al het mogelijke in werking gesteld om de kans dat haar aanhang zich zou misdragen te verwaarlozen was. MVV is daarom van mening dat het schikkingsvoorstel disproportioneel is en daarbij de supporters raakt die samen met MVV aan verbetering werken. MVV stelt zich voorts op het standpunt dat de supporters waar dit schikkingsvoorstel voor is bedoeld niet worden geraakt. Het is volgens MVV de groep van trouwe supporters met seizoenkaarten die de dupe van de straf gaat worden. Daarnaast meent MVV dat de club door deze straf teruggeworpen wordt in de tijd. De goede en constructieve band die MVV heeft opgebouwd met de groep trouwe supporters en andere groeperingen wordt met deze staf volgens MVV teniet gedaan.

Volgens MVV staat het de tuchtcommissie ook vrij op grond van het RTBV te kiezen om MVV te veroordelen tot het opstellen van een plan van aanpak waarbij de hoofdinrichting van dit plan gericht dient te zijn op het voorkomen van nieuwe wanordelijkheden door de jongere toeschouwers. Volgens MVV zou aan de club de verplichting kunnen worden opgelegd om te investeren in deze maatschappelijk ontspoorde groep jongeren. In een goed uitgewerkt plan zouden bijvoorbeeld de volgende oplossingsrichtingen worden onderzocht:

- Geen losse verkoop meer voor de hele Angelside-tribune;
- Verplichting van een geregistreerde club-card;
- Speciaal geselecteerde beveiligers voor dit tribunedeel;
- Betere toegangscontrole tot dit tribunedeel;
- Bescherming van andere tribunedelen buiten de Angelside-tribune om het waterbed effect tegen te gaan;
- Regulier overleg met supporters-directie;

- Regulier overleg met de supporters waar de Veiligheidsadviseur aan deelneemt;
- Betere positionering binnen de supportersgroepen van de SLO's;
- Samen met de gemeente en politie zoeken naar informatie uitwisseling om grip te krijgen op de jonge toeschouwers;
- Bilaterale gesprekken tussen vertegenwoordigers van supporters met de burgemeester.

MVV verzoekt de tuchtcommissie tot slot om in acht te nemen dat het huidige schikkingsvoorstel de club niet helpt om vat te krijgen op overtredingen van de regelgeving binnen het stadion. Bovendien werkt het voorstel destabiliserend en leidt het schikkingsvoorstel mogelijk tot meer excessen en een zeer ongewenste afstand tot de vaste trouwe supporters.

4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De wedstrijdrapportage, opgemaakt op 4 maart 2023 door de heer J. Boersma, zakelijk weergegeven, luidende:

“(...) Daarnaast vonden toch diverse MVV supporters op de Angel-Side en Q-Park Tribune het nodig om (vooraf en bij aanvang wedstrijd) vuurwerk aan te steken als ook te gooien met voorwerpen (na afloop wedstrijd) naar VVV spelers op het speelveld (...)”

- De afbeelding op pagina 21 van het dossier.

5. Het oordeel van de tuchtcommissie

Zoals door de aanklager gesteld, kan MVV zich slechts disculperen als zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens én na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.

Voor de wedstrijd

Uit hetgeen MVV heeft aangevoerd leidt de tuchtcommissie af dat MVV wel maatregelen heeft genomen ter voorkoming of beperking van onregelmatigheden, maar dat deze maatregelen niet voldoende zijn geweest en dat deze maatregelen kennelijk geen doel hebben getroffen. Nu sprake was van een risicowedstrijd, had MVV de losse verkoop voor de gehele Angelside-tribune kunnen – en moeten – afschaffen. Dit heeft MVV nagelaten. Daarnaast had MVV, gezien de bij haar reeds bekende problematiek betreffende het doorverkoop van losse kaarten, extra kunnen inzetten op de toegangscontrole van de Angelside-tribune en de bescherming van de andere tribunedelen van de Angelside-tribune.

Tijdens en na de wedstrijd

Ten aanzien van het traject na afloop van de onderhavige wedstrijd, stelt de tuchtcommissie vast dat MVV tot op heden één persoon heeft geïdentificeerd en bestraft. Voornoemde duidt naar het oordeel van de tuchtcommissie op dat MVV in dat kader kennelijk onvoldoende maatregelen heeft getroffen, hetgeen MVV tuchtrechtelijk volgens vaste jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep is aan te rekenen. De tuchtcommissie is er dan ook niet van overtuigd dat MVV tot op heden alle mogelijke maatregelen heeft getroffen om de daders te identificeren.

Op basis van het bovenstaande is de tuchtcommissie van mening dat MVV in de gegeven omstandigheden voor, tijdens en vooral na de wedstrijd onvoldoende maatregelen heeft genomen om de wanordelijkheden te voorkomen c.q. te beëindigen en/of daders op te sporen. De tuchtcommissie komt tot het oordeel dat MVV op grond van de stukken in het dossier en hetgeen op zitting is aangevoerd zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaatoverwegingen

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen.

Op basis van de door de aanklager op zitting voorgedragen argumenten, zou de tuchtcommissie de aanklager in beginsel kunnen volgen in de door hem geëiste – en gehandhaafde – straf, namelijk een thuiswedstrijd deels zonder publiek. Echter, in de strafoplegging is het ook aan de tuchtcommissie gelegen om richting de toekomst te bezien welke straf functioneel is en aanvullend in dat kader de betreffende club zou kunnen helpen om wanordelijkheden te voorkomen dan wel de kans hierop te verwaarlozen.

De tuchtcommissie heeft op zitting aanknopingspunten gevonden om MVV een laatste kans te geven. MVV heeft op zitting voldoende en overtuigend aangegeven dat de club – in tegenstelling tot de zaak uit het seizoen 2021/'22 – op dit moment te maken heeft met een nieuwe aanwas van jonge supporters die zich misdragen¹. De tuchtcommissie is daarom bereid MVV de mogelijkheid te bieden om een plan van aanpak in te dienen. Hiermee kan als laatste redmiddel door MVV worden aangetoond dat de club de ernst van de situatie inziet en met meer dan gemiddelde inzet gaat aantonen dat de club er alles aan zal doen om de kans te verwaarlozen dat haar supporters zich zullen gaan misdragen. Dit plan van aanpak zal – tenminste – de oplossingsrichtingen moeten bevatten zoals deze door MVV in haar betoog zijn aangegeven. De tuchtcommissie benadrukt in dat kader dat het voor MVV van belang gaat zijn om niet alleen de losse verkoop van kaarten af te schaffen, maar ook de fysieke scheiding van supporters tussen de vakken in het stadion maximaal in stellen. Daarnaast stelt de tuchtcommissie dat in dit plan van aanpak ook naar voren zou moet komen wat de resultaten zijn van de zoektocht naar de identiteit van de daders die zich schuldig hebben gemaakt aan de wanordelijkheden in de onderhavige wedstrijd.

Richtlijn (opmaak) plan van aanpak wanordelijkheden

Bij een bewezenverklaring van wanordelijkheden kan op grond van artikel 22 van RTBV een straf worden opgelegd bestaande uit het opstellen van een plan van aanpak gericht op het voorkomen van wanordelijkheden. De hierboven genoemde richtlijn behelst de nadere voorwaarden ter zake de invulling en bekrachtiging van een plan van aanpak en is in werking getreden per 9 september 2022. Op basis van deze richtlijn zal – als het plan van aanpak niet tijdig wordt ingediend dan wel wordt afgekeurd – het bestuur betaald voetbal op grond van artikel 25A RTBV aangifte hiervan doen bij het bevoegde tuchtrechtelijke orgaan.

Daarnaast zal de tuchtcommissie – in tuchtrechtelijke zin – ook een stok achter de deur houden door aan MVV één thuiswedstrijd geheel zonder publiek voorwaardelijk op te leggen. Dit betekent dat als MVV zich – binnen de hieronder te noemen proeftijd – wederom schuldig maakt aan een soortgelijke overtreding, de aanklager in deze nieuwe zaak niet alleen een nieuwe straf kan opleggen, maar de aanklager kan dan ook aan de tuchtcommissie verzoeken voornoemde voorwaardelijke straf – het spelen van een thuiswedstrijd geheel zonder publiek – om te laten zetten in een onvoorwaardelijke straf. Dit betekent, kort gezegd, dat MVV bij een nieuwe soortgelijke overtreding haar eerstvolgende thuiswedstrijd geheel zonder publiek zal moeten spelen.

6. De kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven. MVV is ten aanzien van de overtreding ook strafbaar.

¹ Tuchtzaak dossiernummer 3337842 MVV 1 – Roda JC 1 – 29-20-2021

MVV wordt veroordeeld tot:

- Het opstellen van een plan van aanpak gericht op het voorkomen van wanordelijkheden als bedoeld in de artikelen 21 lid 1 onder b jo. 25A RTBV;
- Het spelen van een thuiswedstrijd van het eerste elftal van MVV in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB geheel zonder publiek, voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar.

Genoemd plan van aanpak dient binnen zes weken na het versturen van deze uitspraak (uiterlijk 9 augustus 2023) te zijn ingediend bij het bestuur betaald voetbal en dient vervolgens na bekrachtiging door het bestuur betaald voetbal te worden uitgevoerd.

MVV wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met MVV in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 15 juni jl. door dhr. mr. D. A. van Steenbeek, voorzitter, dhr. R. J. G. Roelofs en dhr. B. van den Broek, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.