



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 11 april jl. is de heer A. Aventisian, hierna: 'beschuldigde', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd tussen GO Ahead Eagles O21 – sc Heerenveen O21 d.d. 8 april jl. schuldig heeft gemaakt aan het slaan van een tegenspeler en protesteren gepaard gaande met handtastelijkheden, te weten het duwen van de scheidsrechter.

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', heeft via Go Ahead Eagles aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat beschuldigde met ingang van 12 april jl. wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het O21 elftal van zijn club vijf achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 13 april jl. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bijgestaan door de heer A. Steenberg, secretaris voetbal bij Go Ahead Eagles, en de heer E. Whittie, hoofd jeugdopleidingen bij Go Ahead Eagles.

Bij de mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van een tweetal beelden.

2. Vordering van de aanklager

De Aanklager is van oordeel dat beide ten laste gelegde feiten bewezen dienen te worden geacht.

Volgens de aanklager komen uit het dossier een aantal verklaringen naar voren die onderdeel vormen voor de bewezenverklaring. De aanklager hecht hierbij waarde aan de verklaring van de scheidsrechter die aangeeft dat hij gezien heeft dat beschuldigde een slaande beweging maakte en de wang van de speler raakte. Met betrekking tot het tweede feit, stelt de scheidsrechter dat hij beschuldigde in het Engels heeft uitgelegd waarom hij de rode kaart had ontvangen en dat hij vervolgens door beschuldigde met twee handen in zijn buik werd geduwd. Beschuldigde heeft zelf ook op zitting verklaard dat hij terug heeft geduwd en dat hij de scheidsrechter inderdaad heeft aangeraakt. Daarnaast zijn volgens de aanklager de verklaringen van Go Ahead Eagles, de speler met nummer 9 van SC Heerenveen en de aanvoerder van SC Heerenveen ook van toegevoegde waarde.

Ten aanzien van de beelden, stelt de aanklager dat het tweede feit niet kan worden waargenomen. Ten aanzien van het eerste feit, stelt de aanklager dat op de beelden duidelijk waar te nemen is dat beschuldigde een forse beweging richting de tegenstander maakte waarbij hij ook de tegenstander raakte. Dat beschuldigde de tegenstander alleen geduwd zou hebben, vindt volgens de aanklager geen steun in het dossier.



De aanklager acht op grond van het bovenstaande het aan beschuldigde ten laste gelegde daarom wettig en overtuigend bewezen.

Strafmaat

De aanklager heeft in een eerder stadium een schikkingsvoorstel aangeboden waarbij in de regel een lagere straf dan op zitting wordt aangeboden. Als de straffen voor deze feiten op basis van de richtlijnen worden opgeteld zou een schikkingsvoorstel kunnen worden aangeboden van in totaal zeven wedstrijden waarvan één voorwaardelijk. De aanklager heeft in haar schikkingsvoorstel al rekening gehouden met het feit dat geen sprake is geweest van een harde klap naar de tegenstander en dat de beschuldigde zich richting de scheidsrechter niet agressief heeft gedragen. De aanklager stelt dat als een schikkingsvoorstel wordt aangeboden sprake is van een korting op de straf. Nu beschuldigde het schikkingsvoorstel niet heeft geaccepteerd, is hier volgens de aanklager geen sprake meer van. De aanklager vindt dan ook op grond van de inhoud van deze zaak dat een verhoging van de eis in de rede ligt. De aanklager handhaaft het aan beschuldigde aangeboden schikkingsvoorstel niet en verzoekt de tuchtcommissie beschuldigde een uitsluiting van vijf wedstrijden op te leggen, geheel onvoorwaardelijk.

3. Verklaring van beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven. Namens beschuldigde wordt gesteld dat geen sprake is geweest van een gewelddadige handeling ten opzichte van de tegenstander en dat beschuldigde ook geen strafbare handeling heeft begaan richting de scheidsrechter. Beschuldigde stelt daarom dat de begane overtreding niet moet leiden tot een disciplinaire straf.

Het slaan van de tegenstander

Met betrekking tot het slaan van de tegenstander, stelt beschuldigde dat hij de tegenstander weliswaar heeft geduwd en geraakt, maar hij heeft hem niet geslagen. Volgens beschuldigde is hier sprake geweest van een reactie van zijn kant op het handelen van de tegenstander. Volgens beschuldigde blijkt – ondanks de voor hem belastende schriftelijke verklaringen in het dossier – op grond van de beelden ook niet dat hij de tegenstander heeft geslagen. Beschuldigde geeft hierbij aan dat de assistent-scheidsrechter, die zich zeer dicht bij de betreffende situatie bevond, heeft verklaard dat beschuldigde als eerste werd geduwd en dat hij geen slaande beweging had waargenomen.

Het protesteren richting de scheidsrechter

Beschuldigde heeft erkend dat hij de scheidsrechter heeft aangeraakt, maar deze aanraking had als doel om de scheidsrechter uit te leggen wat beschuldigde exact zou hebben gedaan. Beschuldigde stelt dat hij zich op deze manier heeft willen uiten, omdat hij de Nederlandse taal niet machtig is. Namens de club van beschuldigde is aangegeven dat hij de scheidsrechter niet bewust heeft willen duwen of heeft willen protesteren door de scheidsrechter aan te raken. Als beschuldigde de scheidsrechter wel bewust had geduwd, dan had club het schikkingsvoorstel geaccepteerd en op grond van het beleid van de club de zaak intern afgedaan.

Beschuldigde meent dat hem niet alleen door het handelen van de tegenstander tijdens het betreffende incident onrecht is aangedaan. Immers, de tegenstander is na de duw van beschuldigde theatraal op de grond gaan liggen en kon een paar momenten later opstaan en zijn frustratie uiten vanwege de gele kaart die door de scheidsrechter aan hem is getoond. Beschuldigde stelt ook dat hem door deze in staat van beschuldigingstelling onrecht wordt aangedaan nu hij nimmer een tegenstander heeft geslagen dan wel bewust een scheidsrechter heeft willen duwen. Op basis van het dossier en de beelden, stelt beschuldigde dan ook dat hij vrijgesproken dient te worden van het aan hem ten laste gelegde, dan wel een matiging van de straf dient te volgen.



4. Gedeeltelijke vrijspraak

De tuchtcommissie acht het slaan van de tegenspeler niet bewezen. De tuchtcommissie acht het duwen van de scheidsrechter wel bewezen.

De bewezenverklaring steunt op het navolgende:

- De schriftelijke verklaring van de scheidsrechter, de heer M. Ouendag, d.d. 8 april jl., zakelijk weergegeven, luidende:

“(...) Vervolgens wilde hij mij uitleggen wat er was gebeurd en toen duwde hij mij met twee handen tegen mijn buik, vermoedelijk om aan te geven wat de speler van Heerenveen bij hem zou hebben gedaan. Voor mij was hier wel sprake van protesteren gepaard gaande met handtastelijk optreden (code 23) een twee rode kaart waardige overtreding (...)”

- De schriftelijke – en op zitting gegeven – verklaring van beschuldigde.

5. Bespreking van het verweer

In deze zaak dient de tuchtcommissie tot het oordeel te komen of beschuldigde een tegenspeler heeft geslagen en de scheidsrechter heeft geduwd. Daarbij dient de tuchtcommissie af te vragen of in het dossier sprake is van wettig en overtuigend bewijs om tot een bewezenverklaring te komen van hetgeen aan beschuldigde is ten laste gelegd.

Slaan van de tegenspeler

Het dossier bevat volgens de tuchtcommissie een aantal schriftelijke verklaringen die voor beschuldigde belastend zijn. Zoals ook door de aanklager gesteld, hebben de scheidsrechter, de tegenspeler en de aanvoerder van de tegenstander belastend verklaard. Echter hecht de tuchtcommissie niet veel waarde aan de verklaringen van de tegenstander nu deze volgens de tuchtcommissie gekleurd kunnen zijn. De verklaring van de scheidsrechter overtuigt de tuchtcommissie ook niet omdat – in het voordeel van beschuldigde – door de assistent-scheidsrechter, die dichterbij de situatie stond dan de scheidsrechter, schriftelijk is verklaard dat hij geen klap heeft waargenomen. Op grond van de beelden, oordeelt de tuchtcommissie dat hier geen sprake van is geweest van een slaande beweging en laat de tuchtcommissie in dat kader de verklaring van de assistent-scheidsrechter zwaarder wegen. De tuchtcommissie neemt ook in haar overweging mee dat de tegenstander ook een negatieve rol heeft gehad in het incident, omdat volgens de tuchtcommissie uit de beelden blijkt dat de tegenspeler als eerste beschuldigde duwde en dat beschuldigde – weliswaar met een lichte duw, maar niet met een slaande beweging – daarop reageerde. De tuchtcommissie wordt in haar oordeel bevestigd dat sprake is geweest van een lichte duw, omdat uit de beelden ook blijkt dat de tegenstander eerst theatraal op de grond is gaan liggen om vervolgens direct op te staan en zijn frustratie aan de scheidsrechter te tonen vanwege de gele kaart die aan hem is getoond.

Het duwen van de scheidsrechter

Zoals schriftelijk door de scheidsrechter is verklaard en zoals ook door beschuldigde is erkend, heeft beschuldigde de scheidsrechter aangeraakt, maar had deze aanraking als doel om de scheidsrechter uit te leggen wat beschuldigde exact zou hebben gedaan. Wat hiervan ook zij, de tuchtcommissie is van oordeel dat beschuldigde niet goed heeft gereageerd. Bovendien had beschuldigde – nadat de scheidsrechter hem in Engels had uitgelegd waarom hij de rode kaart heeft gekregen – ook in het Engels kunnen uitleggen welke handelingen hij had verricht. Dat hij dit heeft nagelaten en direct heeft gekozen voor een lichte fysieke reactie acht de tuchtcommissie verwijtbaar en strafbaar.



Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van beschuldigde, hetgeen zitting naar voren is gekomen en de aard en ernst van de overtreding. Nu beschuldigde gedeeltelijk wordt vrijgesproken, zal de tuchtcommissie de aanklager niet volgen in haar op zitting geëiste straf. Ten aanzien van het door de tuchtcommissie bewezenverklaarde duwen van de scheidsrechter, is volgens de tuchtcommissie geen sprake geweest van excessief gedrag aan de zijde van beschuldigde. Gezien de ernst en aard van deze overtreding, acht de tuchtcommissie het dan ook passend en geboden om beschuldigde de navolgende straf op te leggen.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar en beschuldigde is ten aanzien van de overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 13 april jl. uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het O21 elftal van zijn club twee achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van Go Ahead Eagles.

Aldus beslist op 13 april jl. door dhr. mr. D. A. van Steenbeek, voorzitter, dhr. B. van den Broek en dhr. R. Stolte, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.