



**TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND**

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 9 februari jl. is de heer P. Sandler, hierna 'beschuldigde', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd tussen Feyenoord – NEC Nijmegen d.d. 8 februari jl. schuldig heeft gemaakt aan het opzettelijk de bal met de hand c.q. arm spelen waardoor de tegenstander een doelpunt of een duidelijke scoringskans wordt ontnomen.

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', heeft via NEC Nijmegen, hierna 'NEC' aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat beschuldigde met ingang van 9 februari jl. wordt uitgesloten van deelname aan de eerstvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijd van de KNVB van het 1^e elftal van zijn club.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 9 februari jl. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord. Beschuldigde werd bijgestaan door de heer C. Aalbers, technisch directeur bij NEC en de heer M. Nalbantoğlu, de teammanager van het eerste elftal van NEC.

Bij de mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van de tv-beelden. Door NEC zijn voorafgaand aan de zitting schriftelijke vragen gesteld aan de scheidsrechter, de heer R. Dieperink, hierna 'de scheidsrechter'.

Aanvullende schriftelijke verklaring van de scheidsrechter

Op die vragen, inhoudende hoe hoog een reactiesnelheid van een speler kan zijn om opzettelijk een doelpunt te voorkomen en hoe de scheidsrechter vanuit zijn positie heeft kunnen constateren dat beschuldigde opzettelijk door middel van een overtreding een doelpunt wilde voorkomen, heeft de scheidsrechter schriftelijk aangegeven dat hij vanuit zijn positie in minuut 89 een strafbare handsbal constateerde en, omdat door deze handsbal een doelpunt werd voorkomen, hij speler nummer 3 van NEC een directe rode kaart toonde.

2. Vordering van de aanklager

De aanklager geeft aan dat in spelregel 12 van de spelregels veldvoetbal 2022/'23, hierna 'de spelregels', is bepaald wanneer sprake is van strafbaar hands. Daarvan is sprake als de bal met de hand c.q. arm opzettelijk wordt geraakt waarbij de speler het lichaam op onnatuurlijke wijze groter heeft gemaakt en daarmee het risico heeft genomen dat de hand c.q. arm wordt geraakt wordt door de bal. Als een speler de tegenpartij een doelpunt of een duidelijke scoringskans ontnemt door strafbaar hands te maken, dan wordt de speler van het speelveld verwijderd, ongeacht de plaats van de overtreding.

Op basis van de beelden en de inhoud van het dossier, stelt de aanklager dat sprake is geweest van strafbaar hands en is beschuldigde daarom terecht van het veld gezonden. De aanklager handhaaft het aan beschuldigde aangeboden schikkingsvoorstel en verzoekt de tuchtcommissie beschuldigde een uitsluiting van één wedstrijd onvoorwaardelijk op te leggen.



3. Verweer van beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Op basis van de ter zitting getoonde beelden, geeft beschuldigde aan dat hij vlak voor de verweten gedraging niet goed gepositioneerd stond. Beschuldigde geeft aan dat hij probeert in te stappen en de bal met zijn voet probeert te 'blokken' op het moment dat hij ziet dat de tegenspeler wil gaan schieten. Hij geeft daarbij aan dat hij bij het indraaien van zijn lichaam en het plaatsen van zijn rechterbeen zijn armen op een natuurlijke wijze omhooghoudt om zijn evenwicht te behouden. Doordat hij zijn lichaam draait kan hij door de kleine afstand zijn arm niet meer corrigeren. Hij ziet vervolgens dat de bal op minder dan een meter van hem vandaan tegen zijn elleboog wordt geschoten. De hand c.q. arm gaat niet naar de bal. Hij heeft een natuurlijke houding en reactie als de bal op deze korte afstand wordt geschoten. Het is voor hem dan ook onmogelijk geweest dat hij ten aanzien van dit schot van maximaal een meter afstand met deze intensiteit opzettelijk zijn arm omhoog kan halen om zo een scoringskans te ontnemen. Beschuldigde geeft aan dat de verweten gedraging geen situatie is waarin hij zijn arm langs zijn lichaam kon houden. Beschuldigde verwijst in dit verband ook naar de schriftelijke verklaringen van de spelers van de tegenstander die aangeven dat in dit geval van strafbaar hands geen sprake is.

Voorts stelt beschuldigde zich op het standpunt dat de scheidsrechter en de assistent-scheidsrechter, dit moment niet juist hebben kunnen beoordelen, omdat hun zicht werd ontnomen door minimaal zes spelers op het veld. Bovendien stelt beschuldigde dat ook het lichaam van beschuldigde het gezichtsveld van de scheidsrechters en de assistent-scheidsrechter blokkeerde.

Beschuldigde stelt zich mitsdien op het standpunt dat hem geen strafbare handsbal kan worden verweten.

4. Het oordeel van de tuchtcommissie

Aan beschuldigde is door de aanklager tenlastegelegd dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan het opzettelijk de bal met de hand c.q. arm spelen waardoor de tegenstander een doelpunt of een duidelijke scoringskans wordt ontnomen. De tuchtcommissie moet daarom oordelen of sprake is geweest van 'strafbaar hands'.

Strafbaar hands

In de spelregels onder spelregel 12 'overtredingen en onbehoorlijk gedrag' is bepaald dat sprake is van strafbaar hands als een speler de bal met hand c.q. arm raakt terwijl de speler het lichaam op onnatuurlijke wijze groter maakt. Een speler wordt beschouwd het lichaam op onnatuurlijke wijze groter te hebben gemaakt als de positie van de hand c.q. arm geen gevolg is van, of kan worden gerechtvaardigd door de beweging van het lichaam van de speler voor die specifieke situatie. Als een speler zijn lichaam op onnatuurlijke wijze groter heeft gemaakt dan neemt de speler, door de hand c.q. arm in een dergelijke positie te hebben, het risico dat de hand c.q. arm geraakt wordt door de bal.

De tuchtcommissie oordeelt op grond van de beelden dat een speler van de tegenstander van een medespeler de bal krijgt en wil schieten. Op dat moment staat beschuldigde op zeer korte afstand van die speler. Zoals door beschuldigde ter zitting is aangegeven en gedemonstreerd, probeerde beschuldigde op het bewuste moment de bal te blokken door zijn lichaam – naar achteren leunend en links – in te draaien. Het gevolg van deze beweging is, zo oordeelt de tuchtcommissie, dat zijn rechterarm gedeeltelijk loskomt van zijn lichaam. De tuchtcommissie betreft bij haar overweging tevens dat de bal niet alleen van een zeer korte afstand, maar ook met een hoge snelheid richting het lichaam van beschuldigde wordt geschoten.



De tuchtcommissie oordeelt op grond van de beelden in onderlinge samenhang gezien met de verklaring en demonstratie van beschuldigde, dat – ten aanzien van deze specifieke situatie, zoals hiervoor beschreven, – de positie van de rechterarm en hand van beschuldigde, waar de bal wordt geraakt, kan worden gerechtvaardigd door de ingezette beweging van het lichaam van beschuldigde.

De tuchtcommissie heeft vanuit dat perspectief dus niet kunnen vaststellen dat beschuldigde zijn lichaam verwijtbaar op een onnatuurlijke wijze groter heeft gemaakt en daarmee ook het risico heeft genomen dat zijn hand of arm door de bal zou worden geraakt. Naar het oordeel van de tuchtcommissie is er dan ook geen sprake van strafbaar hands.

Op basis van het bovenstaande acht de tuchtcommissie het aan beschuldigde tenlastegelegde niet bewezen en komt de tuchtcommissie tot de navolgende beslissing.

5. De beslissing

Beschuldigde wordt vrijgesproken van het aan hem tenlastegelegde.

Aldus beslist op 9 februari jl. door de heer mr. D. van den Brink, voorzitter, de heer mr. N.J. Batelaan en de heer B. van den Broek, leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.