



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per bericht d.d. 19 december 2022 is Top Oss, hierna 'beschuldigde', door de aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, hierna 'RTBV', voor wanordelijkheden door de aanhang van beschuldigde bij gelegenheid van de wedstrijden:

- De Graafschap – Top Oss d.d. 28 oktober 2022, te weten het afsteken van vuurwerk;
- Top Oss – PEC Zwolle d.d. 4 november 2022, te weten het afsteken van vuurwerk.

De aanklager heeft voor bovengenoemde tenlastegelegde feiten aan beschuldigde een schikkingsvoorstel aangeboden, inhoudende een voorwaardelijke geldboete van EUR 3.750, -, met een proeftijd van twee jaar voor de wanordelijkheden tijdens de wedstrijd tegen De Graafschap en een onvoorwaardelijke geldboete van EUR 3.750, - voor de wanordelijkheden tijdens de wedstrijd tegen PEC Zwolle.

Beide schikkingsvoorstellen zijn door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens zijn de zaken aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', voorgelegd. De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de tuchtzaken samengevoegd behandeld op donderdag 16 februari 2023. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bij monde van de heer J. van Lieshout, algemeen directeur van beschuldigde en de heer J. Pellekaan, operationeel manager bij beschuldigde.

2. Vordering van de aanklager

De aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht. Wat betreft de aanklager, kan beschuldigde zich slechts disculperen als zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. Het is volgens de aanklager vaste rechtspraak van de tuchtcommissie en de commissie van beroep dat in dit verband strenge eisen worden gesteld. Wanneer eerdere maatregelen geen doel hebben getroffen, dient te worden gezien of andere stringenter maatregelen effectiever zijn. Clubs die eerder te maken hebben gehad met vuurwerkincidenten, dienen extra waakzaam te zijn. Het toestaan van sfeeracties – zoals met grote spandoeken en vlaggen – kan met zich meebrengen dat een identificatie van daders moeilijk wordt, hetgeen voor risico van de clubs kan komen.

De aanklager stelt dat de bovengenoemde wanordelijkheden, waarvoor beschuldigde zich moet verantwoorden, een week na elkaar hebben plaatsgevonden. Ook gaat het volgens de aanklager vaker mis bij beschuldigde voor wat betreft incidenten met vuurwerk. Onder die omstandigheden kan en mag volgens de aanklager van beschuldigde verwacht worden dat de maatregelen steeds strenger worden.

Ten aanzien van de wedstrijd tegen De Graafschap, is het, voor wat betreft de maatregelen voorafgaand aan deze wedstrijden, volgens de aanklager niet duidelijk of en op welke wijze bij vertrek een visitatie bij de bussen heeft plaatsgevonden. De aanklager stelt ook dat het beschuldigde te verwijten valt dat toestemming is gegeven voor het toestaan van vlaggen waarachter vuurwerk is afgestoken. Daarnaast stelt de aanklager, ten aanzien van de maatregelen achteraf, dat het niet



onmogelijk geweest had moeten zijn om personen te identificeren nu er een klein aantal supporters bij deze wedstrijd aanwezig waren.

Ten aanzien van de wedstrijd tegen PEC Zwolle, een week later, stelt de aanklager dat voorafgaand aan deze wedstrijd door de supporters aan beschuldigde om toestemming is verzocht voor het tonen van vlaggen en is deze toestemming door beschuldigde ook daadwerkelijk verleend. Vervolgens wordt onder deze vlaggen weer vuurwerk afgestoken. Volgens de aanklager had beschuldigde geen toestemming moeten geven voor de sfeeractie tijdens de wedstrijd tegen PEC Zwolle.

Op basis van het bovenstaande, is volgens de aanklager van een situatie dat beschuldigde zich kan disculperen dan ook geenszins sprake en daarom stelt de aanklager dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het tenlastegelegde feit.

Strafmaat

De aanklager ziet geen reden om op zitting zijn eis te verhogen en daarom acht de aanklager de aangeboden schikkingsvoorstellen, zoals eerder genoemd, passend en geboden.

3. Verweer van beschuldigde

Ten aanzien van de wedstrijd tegen De Graafschap, bestrijdt beschuldigde de veronderstelling dat vuurwerk in vlaggen wordt meegenomen. Volgens beschuldigde wordt vuurwerk op het lichaam meegenomen en zijn er volgens beschuldigde wettelijke beperkingen om zeer zorgvuldig te fouilleren. Beschuldigde geeft ten aanzien van de wanordelijkheden in beide wedstrijden aan dat beschuldigde haar veiligheidstaken nauwkeurig heeft uitgevoerd. Beschuldigde stelt dat de club actief bezig is met een *'handelingskader aanpak ongeregeldeheden rondom het betaald voetbal voor gemeentes'* en dat de club binnen dit kader overleg heeft gevoerd met de burgemeester van Oss. Volgens beschuldigde is door de burgemeester van Oss op basis van dit kader aangegeven dat op grond van de wanordelijkheden in deze wedstrijden aan beschuldigde geen boete gegeven zou moeten worden.

Deze conclusie is gebaseerd op het feit dat door beschuldigde voldoende inspanning is geleverd, dat beschuldigde ten aanzien van de fouillering zich aan de wet diende te houden, dat een zeer klein percentage van de supporters van beschuldigde – ook op landelijke niveau – niet te sturen is en dat beschuldigde goede gesprekken heeft gevoerd met de supportersvereniging. Door beschuldigde is ook aangegeven dat zij na de wedstrijd tegen PEC Zwolle gestart is met het inzetten van speurhonden.

Met betrekking tot de door beschuldigde toegestane vlaggen, stelt beschuldigde dat dit bij sfeeracties gebruikelijk is. Beschuldigde stelt dat zij met de supportersvereniging hierover het gesprek heeft gevoerd en stelt zich ook op het standpunt dat, als geen toestemming zou zijn verleend, de supporters zich niet in, maar buiten en rondom het stadion zouden gaan begeven en daar vuurwerk zouden gaan afsteken. Beschuldigde heeft dan geen zicht op de incidenten.

Met betrekking tot de strafmaat, stelt beschuldigde dat het opleggen van geldboetes niet functioneel is en de club met een kleine begroting juist dupeert.

4. Replik en dupliek

Replik aanklager

De aanklager stelt dat niet is aangegeven dat beschuldigde geen enkele maatregel heeft getroffen, maar dat beschuldigde voor, tijdens en na de wedstrijden onvoldoende maatregelen heeft getroffen. Het argument van beschuldigde dat incidenten buiten het stadion kunnen plaatsvinden als geen



toestemming voor een sfeeractie wordt gegeven, gaat voor de aanklager niet op, omdat het in tuchtrechtelijke zin alleen relevant is wat in een stadion is voorgevallen en niet daarbuiten.

Dupliek beschuldigde

Beschuldigde geeft aan dat zij ook verantwoordelijk is voor de openbare orde en het gedrag van de supporters buiten het stadion. Ten aanzien van de betreffende vlaggen, wordt voorts door beschuldigde aangegeven dat tijdens de wedstrijd tegen PEC Zwolle de vlaggen eerst voor de tribune werden gehangen, de vlaggen vervolgens eraf werden getrokken en daarachter vuurwerk werd afgestoken. Alle vlaggen zijn voorafgaand aan de wedstrijden door beschuldigde gecontroleerd en ook is voor de wedstrijd tegen PEC Zwolle een goed gesprek gevoerd met de supportersvereniging.

5. Bewezenverklaringen

In beide zaken acht de tuchtcommissie het aan beschuldigde ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaringen steunen op de navolgende bewijsmiddelen.

Voor de wanordelijkheden tijdens de wedstrijd tegen De Graafschap:

- De wedstrijdrapportage d.d. 18 oktober 2022, opgesteld door mevrouw I. Welling, luidende:

"(...) supporters komen later naar binnen wachten tot iedereen door de visitatie is en komen dan gezamenlijk het vak. Er wordt blinkertjes en een rookpot ontstoken op het bezoekersvak dit gebeurt onder een klein spandoek wat ze omhooghouden (...)"

Voor de wanordelijkheden tijdens de wedstrijd tegen PEC Zwolle:

- De wedstrijdrapportage d.d. 4 november 2022, opgesteld door de heer R. Verhagen, luidende:

"(...)19.59 uur rookpotten en vuurwerk op vak C en komt onder een spandoek vandaan beelden worden teruggekeken voor herkenning (...)"

- De afbeelding op pagina 7 van het dossier;

6. Het oordeel van de tuchtcommissie

Zoals door de aanklager gesteld, dient de tuchtcommissie een oordeel te vormen over de vraag of beschuldigde voor, tijdens en na de in de tenlastelegging genoemde wedstrijden voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.

Uit hetgeen beschuldigde heeft aangevoerd, leidt de tuchtcommissie af dat beschuldigde wel maatregelen heeft genomen ter voorkoming of beperking van onregelmatigheden, maar dat deze maatregelen niet voldoende zijn geweest en de incidenten tijdens deze wedstrijden niet hebben kunnen voorkomen. Zoals aangegeven, wordt beschuldigde niet voor het eerst geconfronteerd met het afsteken van vuurwerk en diende de club extra waakzaam te zijn. De tuchtcommissie is er niet van overtuigd dat beschuldigde – extra – waakzaam is geweest.

Spandoeken en vlaggen

Naar het oordeel van de tuchtcommissie, had beschuldigde met betrekking tot beide wedstrijden op grond van een juiste risicoafweging niet over moeten gaan tot goedkeuring voor het meenemen van de spandoeken en vlaggen. Beschuldigde heeft aangevoerd dat het verbieden van spandoeken of vlaggen kan leiden tot situaties waarin supporters zich buiten het stadion gaan misdragen. Wat



hiervan ook zij, de tuchtcommissie heeft in eerdere uitspraken geoordeeld dat de meerwaarde van spandoeken voor de sfeer niet opweegt tegen de risico's van het afsteken van vuurwerk waarmee ook de veiligheid van de mensen in het stadion in gevaar kan komen. Het afsteken van vuurwerk kan tot gevaarlijke situaties voor spelers en medesupporters leiden. Als beschuldigde voorafgaand aan de wedstrijden de supporters had verboden om gebruik te maken van vlaggen en spandoeken, dan had beschuldigde hiermee kunnen aantonen dat zij nadere maatregelen had getroffen om te voorkomen dat supporters die vuurwerk afsteken zich achter vlaggen kunnen verschuilen en daardoor identificatie bemoeilijken. Deze maatregel maakt de club weliswaar minder populair bij de supporters, maar deze maatregel zou wel effectiever zijn dan de maatregelen die in het verleden zijn getroffen.

Dat beschuldigde naar aanleiding van het afsteken van het vuurwerk tijdens en na afloop van de wedstrijd niemand heeft kunnen identificeren en bijvoorbeeld een stadionverbod heeft kunnen opleggen, duidt er naar het oordeel van de tuchtcommissie op dat beschuldigde in dat kader kennelijk onvoldoende maatregelen heeft getroffen, hetgeen beschuldigde tuchtrechtelijk volgens vaste jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep is aan te rekenen. De tuchtcommissie is er dan ook niet van overtuigd dat beschuldigde alle mogelijke maatregelen heeft getroffen om de daders te identificeren.

Op basis van het bovenstaande, is de tuchtcommissie van mening dat beschuldigde in de gegeven omstandigheden voor, tijdens en na de wedstrijden onvoldoende maatregelen heeft genomen om het afsteken van vuurwerk te voorkomen c.q. te beëindigen en/of daders op te sporen. De tuchtcommissie komt tot het oordeel dat beschuldigde op grond van de stukken in het dossier en hetgeen op zitting is aangevoerd zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het oordeel dat volgens de tuchtcommissie het tenlastegelegde is bewezen en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen, meer in het bijzonder maar niet beperkt tot het verweer van beschuldigde met betrekking tot de haar getroffen maatregelen om wanordelijkheden te voorkomen. De tuchtcommissie ziet hierin geen aanleiding om af te wijken van de door de aanklager op zitting geëiste straf.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 5. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar. Beschuldigde is terzake van bovenvermelde overtredingen strafbaar.

Ten aanzien van de wanordelijkheden tijdens de wedstrijd tegen De Graafschap wordt beschuldigde veroordeeld tot een voorwaardelijke geldboete van EUR 3.750, -, met een proeftijd van twee jaar en ten aanzien van de wanordelijkheden tijdens de wedstrijd tegen PEC Zwolle wordt beschuldigde veroordeeld tot een onvoorwaardelijk geldboete van EUR 3.750, -.

Beschuldigde wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met beschuldigde in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 16 februari jl. door de heer mr. J.H. van der Velden, voorzitter, de heer mr. N.J. Batelaan en de heer R. Stolte, leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.