



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1561

d.d. 27 februari 2023

in de zaak van:

**De besloten vennootschap met beperkte
aansprakelijkheid LEGENDS FOOTBALL
AGENCY B.V.,**

gevestigd te Duivendrecht,

verzoekster,

gemachtigde: mr. M.C.S. de Boer,

tegen:

De heer TIAGO SUER BARBAROS CUKUR,

wonende te Londen,

verweerder,

gemachtigde: mr. A.L. Al,



ARBITRAAL VONNIS NR. 1561

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit prof. mr. A.I.M. van Mierlo, voorzitter, wonende te Oegstgeest, mr. J.J. van Veen, wonende te Lent, arbiter, mr. A.G.M. Lieshout, wonende te Utrecht, arbiter, en mr. drs. G. Barendregt, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

LEGENDS FOOTBALL AGENCY B.V.,

gevestigd te Duivendrecht,

verzoekster,

gemachtigde: mr. M.C.S. de Boer,

tegen:

De heer TIAGO SUER BARBAROS CUKUR,

wonende te Londen,

verweerder,

gemachtigde: mr. A.L. Al,

Het verloop van de procedure

1. Verzoekster, hierna te noemen: “**LFA**”, heeft op 23 juni 2022 een verzoekschrift met 11 producties bij de KNVB ingediend, gericht tegen verweerder, hierna te noemen: “**Cukur**”, strekkende tot:



- I. ontbinding van de tussen LFA en Cukur bestaande vertegenwoordigingsovereenkomst (de “**Overeenkomst**”) wegens de toerekenbare tekortkoming van Cukur;
 - II. veroordeling van Cukur om aan LFA te vergoeden de schade die LFA heeft geleden en nog zal lijden wegens de toerekenbare tekortkoming van Cukur die tot de ontbinding van de Overeenkomst heeft geleid, welke schade tenminste omvat alle inkomsten die LFA gedurende de resterende contractsduur is misgelopen als vertegenwoordiger van Cukur bij het onderhandelen van een transfer en/of een nieuwe arbeidsovereenkomst met een club;
 - III. veroordeling van Cukur om aan LFA te betalen een bedrag van € 25.000,-, althans een door de Arbitragecommissie in goede justitie te bepalen bedrag, bij wijze van voorschot op de onder II gevorderde schade;
 - IV. veroordeling van Cukur om aan LFA te vergoeden de schade wegens gemaakte buitengerechtelijke kosten ten bedrage van € 5.000,-, althans een door de Arbitragecommissie in goede justitie te bepalen bedrag;
-
- V. veroordeling van Cukur om aan LFA ter inzage te geven van alle stukken waaruit de onder II bedoelde schade kan worden afgeleid, in het bijzonder alle bescheiden met betrekking tot een mogelijke transfer en de daarmee samenhangende vergoeding voor de vertegenwoordiger van de speler, binnen acht dagen na de datum van dit vonnis of binnen acht dagen nadat Cukur de beschikking heeft gekregen over dergelijke stukken, op straffe van een dwangsom van € 25.000,- per dag dat een overtreding voortduurt;
 - VI. veroordeling van Cukur in de kosten van deze procedure.



2. Cukur heeft op 21 juli 2022 een verweerschrift ingediend. Het verweerschrift van Cukur strekt er primair toe dat de Arbitragecommissie zich onbevoegd verklaart om van de verzoeken van LFA kennis te nemen. Subsidiair strekt het verzoekschrift tot afwijzing van de verzoeken van LFA. Zowel primair als subsidiair heeft Cukur de Arbitragecommissie verzocht om LFA te veroordelen in de kosten van de procedure alsmede tot een bijdrage in de door LFA gemaakte kosten van deze procedure, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag waarop het verweerschrift is ingediend.
 3. De Arbitragecommissie heeft twee mondelinge behandelingen gehouden.
 4. De eerste mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 14 november 2022. Namens LFA zijn verschenen de heren Kint en De Jong, bijgestaan door mr. M.C.S. de Boer. Cukur is verschenen bij zijn raadsman mr. A.L. Al en nam zelf digitaal aan de behandeling deel vanwege verblijf in het buitenland.
Tijdens deze mondelinge behandeling is (enkel) aandacht besteed aan de vraag naar de bevoegdheid van de Arbitragecommissie. De Arbitragecommissie heeft LFA een termijn van twee weken gegeven om te reageren op het bevoegdheidsincident van de zijde van Cukur, meer in het bijzonder om bewijs te vergaren over de vraag tot welke datum Cukur lid van de KNVB was.
-
5. Op 28 november 2022 heeft LFA een e-mail verzonden met bijlage aan de Arbitragecommissie en Cukur. De Arbitragecommissie heeft vervolgens LFA in de gelegenheid gesteld om een verdere schriftelijke toelichting in te dienen ex artikel 36 van het Arbitragereglement.
 6. LFA heeft op 21 december 2022 een verdere schriftelijke toelichting met drie producties ingediend.
 7. Cukur heeft op 11 januari 2023 een reactie op de verdere schriftelijke toelichting ingediend.



8. De tweede mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 17 januari 2023. Namens LFA is verschenen de heer Kint, bijgestaan door mr. M.C.S. de Boer. Cukur is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. A.L. Al.
9. Beide partijen hebben over en weer gepleit aan de hand van een schriftelijke pleitnota. Vervolgens hebben partijen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om te re- en dupliceren, waarin zij over en weer hebben kunnen reageren op hetgeen door de wederpartij tijdens de pleidooien naar voren is gebracht.
10. Ter zitting heeft LFA haar vorderingen uit het verzoekschrift onder I, III en V ingetrokken. Cukur heeft daarmee ingestemd.

Bevoegdheid

11. Ten aanzien van de vraag of de Arbitragecommissie bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige geschil, overweegt zij het volgende.
12. LFA stelt – kort samengevat – dat de Arbitragecommissie bevoegd is op grond van artikel 1 lid 1 van het Arbitragereglement. Uit deze bepaling volgt dat de Arbitragecommissie bevoegd is kennis te nemen van geschillen tussen leden van de KNVB en derden, indien de partijen zijn overeengekomen het geschil te onderwerpen aan arbitrage op voet van het Arbitragereglement. LFA verwijst met betrekking tot het lidmaatschap van Cukur naar haar e-mailcorrespondentie met de KNVB, waaruit volgt dat Cukur in het (hele) kalenderjaar 2020 lid was van de KNVB. Dat Cukur ten tijde van het aanhangig maken van het geschil geen lid meer is van de KNVB, is – aldus LFA – niet relevant, aangezien het er om gaat dat Cukur ten tijde van de ondertekening van de Overeenkomst lid van de KNVB was.
13. Cukur stelt daar, kort samengevat, tegenover dat de Arbitragecommissie niet bevoegd is. Allereerst zou Cukur op het moment van ondertekening geen lid meer zijn van de KNVB. Partijen gingen bij het aangaan van de Overeenkomst ervan uit dat Cukur niet als speelgerechtigd lid geregistreerd stond.



Indien en voor zover Cukur wel lid zou zijn van de KNVB ten tijde van ondertekening van Overeenkomst, voert Cukur aan dat Alkmaar Zaanstreek-combinatie (hierna te noemen: 'AZ') Cukur uit administratief oogpunt zou hebben laten staan als lid, totdat Cukur een nieuwe club gevonden zou hebben.

Uit artikel 10 lid 1, aanhef en onder b, van de Statuten van de KNVB volgt dat voor de KNVB de beëindiging van de tussen een speler en een voetbalvereniging bestaande rechtsbetrekking een grond voor opzegging van het KNVB-lidmaatschap is. Cukur stelt dat de KNVB tekortgeschoten is in haar administratieve verplichting om het KNVB-lidmaatschap van Cukur op te zeggen als gevolg van beëindiging van de rechtsbetrekking tussen AZ en Cukur per 30 juni 2020. Het lidmaatschap van Cukur was daarmee feitelijk op 1 juli 2020 beëindigd, waardoor de Arbitragecommissie onbevoegd is.

14. De Arbitragecommissie stelt voorop dat artikel 1 lid 1, aanhef en onder c en e, van het Arbitragereglement als volgt luidt:

“Artikel 1 lid 1

Met uitsluiting van de burgerlijke rechter, zijn aan arbitrage op de voet van dit reglement onderworpen alle geschillen, indien en voor zover deze samenhangen met de voetbalsport, een en ander in de ruimste zin des woords, tussen:

(...)

c) leden van de KNVB en derden, indien de partijen op enig moment zijn overeengekomen het geschil te onderwerpen aan arbitrage op de voet van dit reglement;

(...)

e) leden van de KNVB en intermediairs als bedoeld in het reglement intermediairs”.

15. Artikel 10 lid 1, aanhef en onder b, van de Statuten van de KNVB luidt als volgt:



“Het lidmaatschap eindigt:

(...)

b) Van de in artikel 6 lid 2 onder d en e en artikel 6 lid 3 van deze Statuten genoemde natuurlijke personen door:

- overlijden;*
- opzegging;*
- ontzetting.*

Ten aanzien van een in artikel 6 lid 2 onder d of artikel 6 lid 3 onder a van deze Statuten genoemde natuurlijke persoon is beëindiging van de tussen deze persoon en de desbetreffende rechtspersoon bestaande rechtsbetrekking voor de KNVB een grond voor opzegging als genoemd in dit artikellid.”

16. Uit de door LFA overgelegde verklaring van de KNVB, volgt dat Cukur ten tijde van het aangaan van de vertegenwoordigingsovereenkomst met LFA in oktober 2020 geregistreerd stond als lid van de KNVB. Uit de Statuten van de KNVB volgt voor de KNVB of AZ jegens Cukur niet de verplichting om het KNVB-lidmaatschap van Cukur te beëindigen, nadat de rechtsbetrekking tussen Cukur en AZ (kennelijk) was beëindigd.
17. In deze procedure is in geschil of Cukur en LFA hun verplichtingen uit de Overeenkomst zijn nagekomen (het “**Geschil**”). Zoals zo-even overwogen, was Cukur ten tijde van het ondertekenen van de Overeenkomst lid van de KNVB. Een en ander voert tot de conclusie dat de Arbitragecommissie derhalve bevoegd is kennis te nemen van het Geschil, ook als het Geschil is ontstaan op een tijdstip dat bij Cukur geen sprake meer is van een KNVB-lidmaatschap. Een tegengestelde opvatting – kort gezegd: alleen bevoegdheid van de Arbitragecommissie indien nog sprake is van een KNVB-lidmaatschap ten tijde van het ontstaan van het Geschil – leidt tot de onwenselijke situatie dat Cukur zich eenzijdig aan de overeengekomen wijze van geschilbeslechting door middel van arbitrage bij de Arbitragecommissie zou kunnen onttrekken door zijn KNVB-lidmaatschap te beëindigen. Dit is naar het oordeel van de Arbitragecommissie in strijd met (de strekking van) het Arbitragereglement.



18. De Arbitragecommissie oordeelt dan ook dat het Geschil een geschil is tussen Cukur als lid van de KNVB en LFA als intermediair, althans een derde als bedoeld in het Arbitragereglement. De Arbitragecommissie acht zich dientengevolge bevoegd om kennis te nemen van het Geschil.

Kern van het Geschil

19. Het Geschil betreft de vraag of Cukur en LFA hun verplichtingen uit de Overeenkomst zijn nagekomen.

Feiten en omstandigheden

20. Tussen partijen staat, voor zover voor de beoordeling van het geschil van belang, als niet of onvoldoende weersproken het volgende vast.
21. Op 13 oktober 2020 hebben LFA en Cukur de Overeenkomst gesloten. Hierin is onder meer het navolgende opgenomen:

“Artikel 1: duur en inhoud van de overeenkomst

1. *Deze overeenkomst is aangegaan voor de duur van twee jaar, ingaande per 1 oktober 2020 en eindigt van rechtswege (dus zonder dat opzegging is vereist) op 30 september 2022;*
2. *De Intermediair zal de Speler gedurende de duur van deze overeenkomst exclusief vertegenwoordigen bij onderhandelingen betreffende de totstandkoming van spelerscontracten met clubs, en betreffende de overschrijving tussen clubs (‘transfers’).*
(...)
4. *Een eenzijdige tussentijdse opzegging van deze overeenkomst is niet mogelijk. De partij die deze overeenkomst voortijdig opzegt, of gedurende de looptijd handelt in strijd met het doel, de aard en de geest van deze overeenkomst kan schadeplichtig zijn.”*



22. LFA heeft voor Cukur een stage geregeld bij Watford FC. Op 14 januari 2021 heeft Cukur een arbeidsovereenkomst getekend met Watford FC. In deze periode heeft de heer De Jong van LFA hem begeleid. In verband met Corona-maatregelen kon de heer De Jong niet naar Engeland reizen, waarna een Engelse partner van LFA, de heer Blake, de begeleiding heeft overgenomen.
23. Op 12 februari 2022 ontving LFA een e-mail van de heer Johnson van Watford FC, waarin onder meer het navolgende is opgenomen:
- “I can appreciate you have trying to contact us here at Watford regarding Tiago. I have been advised by Tiago that he has another representative. You will need to contact Tiago himself to sort this situation out. There is nothing we can help you with I’m afraid.”*
24. Op 11 mei 2022 heeft Cukur een ‘letter of termination’ aan LFA gestuurd, waarin hij aangeeft de Overeenkomst per direct te beëindigen.
25. Bij e-mail van 17 mei 2022 heeft mr. Boekx namens LFA gereageerd op de brief van 11 mei 2022 en daarbij toegelicht dat LFA de beëindiging van de Overeenkomst niet accepteert en de door Cukur aangevoerde gronden betwist.
-
26. Partijen hebben vervolgens gecorrespondeerd over voornoemde beëindiging, maar geen overeenstemming met elkaar kunnen bereiken.
27. Op enig moment voor ondertekening van een arbeidsovereenkomst met de voetbalclub Fenerbahce is Cukur samen met de heer Ozcan naar Turkije gevlogen.
28. Op 13 juli 2022 tekent Cukur een arbeidsovereenkomst met de voetbalclub Fenerbahce voor de duur van vier seizoenen. In de overeenkomst is onder meer het navolgende opgenomen:



“Article 8 – Miscellaneous

.....

b) The Player declares and accepts that, he did not use any contribution from any intermediary for signing this Agreement and he does not have any intermediary on the signing date of this Agreement.”

Beoordeling van het Geschil

29. De Arbitragecommissie dient te beoordelen of Cukur, dan wel LFA tekortgeschoten is in de nakoming van hun verplichtingen uit de Overeenkomst. Zo sprake is van een tekortschieten door Cukur, dient vervolgens te worden beoordeeld of LFA schade heeft geleden en, zo ja, wat de hoogte hiervan. Indien LFA is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst, dient te worden beoordeeld of zulks een beëindiging c.q. ontbinding hiervan rechtvaardigt.
30. De Arbitragecommissie stelt vast dat partijen de Overeenkomst zijn aangegaan voor de duur van twee jaar, eindigende op 30 september 2022. Partijen zijn voorts met elkaar overeengekomen dat de Overeenkomst niet tussentijds kan worden opgezegd.
31. Cukur heeft bij brief van 11 mei 2022 de Overeenkomst per direct beëindigd.
32. LFA stelt dat deze eenzijdige beëindiging door Cukur een toerekenbare tekortkoming oplevert. Cukur stelt daarentegen dat LFA haar verplichtingen uit de Overeenkomst niet zou zijn nagekomen. Cukur stelt daartoe onder meer dat LFA geen concrete werkzaamheden heeft verricht als intermediair, waaronder begeleiding van (de voetbalcarrière van) Cukur en het aandragen van nieuwe clubs voor toekomstige arbeidsovereenkomsten. LFA heeft dit standpunt van Cukur gemotiveerd betwist.



33. De Arbitragecommissie is van oordeel dat Cukur geen bewijs heeft geleverd van de door hem genoemde tekortkomingen in de nakoming van de verplichtingen door LFA uit de Overeenkomst door LFA. Cukur heeft ter zitting erkend dat LFA een stage heeft geregeld bij Watford FC, die is gevolgd door een arbeidsovereenkomst bij deze club. Voorts heeft Cukur erkend dat medewerkers van LFA (of een door LFA aangewezen derde) hem tijdens zijn periode bij Watford FC hebben bijgestaan.
- Cukur stelt voorts dat hij zijn wens om te worden verhuurd aan een andere club heeft besproken met deze persoon.
34. Cukur heeft de Overeenkomst per direct beëindigd, zonder daaraan voorafgaande LFA in gebreke te stellen, teneinde LFA in de gelegenheid te stellen alsnog juist te presteren. Het ontbreken van een ingebrekestelling in deze, heeft tot gevolg dat van verzuim van LFA geen sprake is geweest en Cukur mede hierom de Overeenkomst niet direct heeft kunnen beëindigen (ontbinden), daarbij tevens in aanmerking nemende dat partijen in artikel 1 lid 4 van de Overeenkomst zijn overeengekomen dat een eenzijdige tussentijdse beëindiging niet mogelijk is.
35. Cukur heeft in dit kader nog gesteld dat als gevolg van de vermeende tekortkomingen aan de zijde van LFA, hij het vertrouwen in een deugdelijke nakoming volledig was verloren en de nakoming door LFA (dientengevolge) blijvend onmogelijk was geworden.
36. De Arbitragecommissie is van oordeel dat, indien en voor zover er sprake zou zijn van enige tekortkoming van LFA, het op de weg van Cukur had gelegen om LFA daarover concreet te informeren en, zo nodig, in gebreke te stellen. De door Cukur gestelde tekortkomingen zijn niet voldoende geconcretiseerd om te kunnen aannemen dat eventuele tekortkomingen niet meer door LFA zouden kunnen worden hersteld binnen een redelijke termijn. Van blijvende onmogelijkheid daartoe is de Arbitragecommissie niet gebleken.
37. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat Cukur de Overeenkomst in strijd met de bepalingen daarvan per direct heeft beëindigd. Hierdoor is Cukur tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichtingen en aansprakelijk voor de schade die LFA daardoor lijdt.



Schade

38. LFA stelt dat zij schade heeft geleden, doordat Cukur tijdens de resterende contractsduur een andere intermediair heeft ingeschakeld en onder diens begeleiding een transfer heeft gerealiseerd. LFA maakt aanspraak op vergoeding van het positief contractsbelang. LFA stelt ook dat haar een kans is ontnomen om tijdens de looptijd van de Overeenkomst succesvolle onderhandelingen te voeren en toekomstige opdrachten van andere spelers te verkrijgen.
39. Cukur stelt dat LFA geen schade heeft geleden als gevolg van de voortijdige beëindiging van de Overeenkomst. Cukur betwist voorts dat hij is begeleid door een intermediair bij zijn transfer naar Fenerbahce. Daarbij verwijst Cukur naar de arbeidsovereenkomst met Fenerbahce waarin is opgenomen dat hij niet is bijgestaan door een intermediair. Cukur heeft de arbeidsovereenkomst met Fenerbahce zelfstandig uitonderhandeld, voor zover er sprake was van enige onderhandeling. Cukur stelt dat hij het voorstel van Fenerbahce zonder noemenswaardige wijziging heeft geaccepteerd, mede omdat hij blij was met de interesse van Fenerbahce. Ten aanzien van de heer Ozcan stelt Cukur dat de heer Ozcan een vriend is van de familie en eenmaal met hem is meegevlogen naar Turkije, omdat zijn ouders en hij het fijn vonden om samen te reizen met een bekende die de Turkse taal beheerst. De onderhandelingen met Fenerbahce hebben plaatsgevonden in het Engels. LFA heeft de weerlegging van Cukur betwist.
-
40. De Arbitragecommissie stelt vast dat uit de Overeenkomst (onder meer) volgt dat Cukur zich gedurende de looptijd hiervan niet door een andere intermediair of familielid mag laten vertegenwoordigen bij gesprekken en onderhandelingen met professionele voetbalclubs over transfers.
41. Daarbij geldt dat, zoals neergelegd in artikel 1 lid 4 van het Reglement Intermediairs, een speler het recht behoudt om zelf te onderhandelen, ook al heeft de speler een intermediairovereenkomst gesloten. Het zelfbeschikkingsrecht kan contractueel niet worden uitgesloten. In de onderhavige zaak is daarvan ook niet gebleken.



42. De Arbitragecommissie dient te beoordelen of aannemelijk is geworden dat Cukur zelf de onderhandelingen heeft gevoerd met Fenerbahce over zijn arbeidsovereenkomst. Daarbij neemt de Arbitragecommissie allereerst in aanmerking dat in de arbeidsovereenkomst van Cukur met Fenerbahce met zoveel woorden is opgenomen dat Cukur zich niet heeft laten bijstaan door een intermediair. Tijdens de mondelinge behandeling is duidelijk geworden dat de vader van Cukur in ieder geval bij één of meer gesprekken aanwezig is geweest. Van een actieve rol van de vader van Cukur in het kader van de gesprekken met Fenerbahce of onderhandelingen is niet gebleken.

Ten aanzien van de rol van de heer Ozcan zijn bewijsstukken overgelegd dat de heer Ozcan en Cukur één keer samen naar Turkije zijn gereisd.

Uit de stukken en de verklaring van de heer Ozcan volgt evenwel geen bewijs dat de heer Ozcan Cukur heeft bijgestaan als intermediair.

43. De Arbitragecommissie is van oordeel dat LFA niet aannemelijk heeft gemaakt dat Cukur zich bij de onderhandelingen met Fenerbahce heeft laten bijstaan door een andere intermediair of een familielid. Het is om die reden dat het ervoor moet worden gehouden dat Cukur zelf de (beperkte) onderhandelingen met Fenerbahce heeft gevoerd over zijn arbeidsovereenkomst. Dit valt binnen het zelfbeschikkingsrecht van Cukur, zoals neergelegd in artikel 1 lid 4 van het Reglement Intermediairs. Deze bevoegdheid zou Cukur ook hebben gehad indien de Overeenkomst niet onregelmatig zou zijn opgezegd. De Arbitragecommissie is van oordeel dat LFA dan ook geen schade heeft geleden doordat Cukur, hoewel hij de Overeenkomst onregelmatig heeft opgezegd, gebruik heeft gemaakt van zijn zelfbeschikkingsrecht.
44. De Arbitragecommissie is voorts van oordeel dat LFA, gelet op de gemotiveerde betwisting van Cukur, niet aannemelijk heeft kunnen maken dat zij zelf tot een succesvolle transfer had kunnen komen tijdens de looptijd van de Overeenkomst en daarmee toekomstige opdrachten van andere spelers is misgelopen.
45. Het vorenstaande heeft tot gevolg dat de vorderingen van LFA, zoals die luiden na de intrekking van de vorderingen onder I, III en V (zie hiervoor rov. 10), zullen worden afgewezen.



Gelet op de uitkomst van deze arbitrage bestaat er aanleiding om de kosten van de procedure tussen partijen te compenseren, in die voege dat ieder der partijen de eigen kosten draagt, met uitzondering van de kosten van de KNVB. Die kosten worden bepaald op € 900,-- en komen ten laste van LFA.

De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

De Arbitragecommissie

1. wijst de vorderingen van LFA af;
2. veroordeelt LFA in de kosten van het geding, aan de zijde van de KNVB begroot op € 900,--;
3. wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 27 februari 2023



prof. mr. A.I.M. van Mierlo, voorzitter

mr. J.J. van Veen, arbiter

mr. A.G.M. Lieshout, arbiter

mr. drs. G. Barendregt, secretaris