



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 30 januari 2023 is de heer I. Bel Hassani, hierna: 'beschuldigde', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd RKC Waalwijk – FC Emmen d.d. 28 januari 2023 schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van de tegenstander.

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', heeft via RKC Waalwijk, hierna 'RKC', aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 30 januari 2023 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club drie achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op maandag 30 januari jl.. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bijgestaan door de heer F. van Mosselveld, algemeen directeur van RKC.

Bij die mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van tv-beelden, de door RKC ingebrachte beelden en de audiocommunicatie van de arbitrage. Daarnaast zijn de scheidsrechter, de heer R. Hensgens, hierna 'de scheidsrechter', en de VAR, de heer M. Nagtegaal, hierna 'de VAR', door RKC als getuige opgeroepen en zijn zij digitaal respectievelijk telefonisch door de tuchtcommissie gehoord.

Getuigenverklaring van de scheidsrechter

Op de vraag van RKC aan de scheidsrechter welke uitleg aan de woorden 'buitensporig en geniepig' gegeven moet worden, heeft de scheidsrechter verklaard dat de bal ten tijde van de overtreding een halve meter verder was en de speler de gezondheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht. Op de vraag van RKC of de scheidsrechter na afloop van de wedstrijd zou hebben gezegd dat hij de overtreding eigenlijk met een gele kaart had moeten bestraffen, heeft de scheidsrechter verklaard dat hij dit niet heeft gezegd. Hetzelfde geldt voor de vraag van RKC over een soortgelijke opmerking die de scheidsrechter direct na de wedstrijd zou hebben gemaakt richting een waarnemer van de KNVB. Tot slot heeft de scheidsrechter bevestigend gereageerd op de vraag van RKC of de verklaringen van de arbitrage individueel worden ingevuld.

Getuigenverklaring van de VAR

Op de vraag van RKC over het protocol aangaande het bekijken van de beelden, is door de VAR uitgelegd dat het contactmoment aan de scheidsrechter wordt getoond. Daarbij wordt door de VAR het volledige beeld getoond. De beelden worden op volle snelheid en langzaam getoond. Ook de VAR heeft bevestigend gereageerd op de vraag van RKC of de verklaringen van de arbitrage individueel worden ingevuld.

2. Vordering van de aanklager

De aanklager stelt dat – op grond van de Spelregels veldvoetbal 2022/'23 – sprake is van ernstig gemeen spel als sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Voorts geeft de aanklager aan dat onder ernstig gemeen spel ook wordt verstaan een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren, hetzij van voren, van opzij of van achteren, en dit doet met één of beide benen met buitensporige inzet waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Met buitensporige inzet wordt bedoeld dat de speler de noodzakelijke inspanning ver overschrijdt en dat hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt. Volgens de aanklager is op basis van de feitelijke omstandigheden hiervan in dit geval sprake.

De aanklager stelt op grond van de (tv-)beelden en de verklaringen van de scheidsrechter en de VAR dat beschuldigde het duel met zijn noppen naar voren aangaat en de tegenstander op zijn achillespees raakt, terwijl de bal niet in de buurt was. De wijze waarop het duel door beschuldigde wordt uitgevoerd noopt de aanklager tot de conclusie dat dit met buitensporige inzet is gedaan en beschuldigde daarmee niet alleen de noodzakelijke inspanning ver heeft overschreden, maar ook de veiligheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht. Volgens de aanklager is de kans dat de tegenstander geblesseerd zou raken ook aanmerkelijk en heeft beschuldigde deze kans ook aanvaard. Dat de tegenstander niet geblesseerd is geraakt, is voor de bewezenverklaring van het aan beschuldigde ten laste gelegde tuchtrechtelijk niet relevant.

Strafmaatoverweging

Over de vraag welke straf passend en geboden is, stelt de aanklager het navolgende. De aanklager stelt dat het schikkingsvoorstel een zogenaamde korting is en dat het risico voor beschuldigde bestaat dat de aanklager op zitting de eis verhoogt als het schikkingsvoorstel niet wordt geaccepteerd. De aanklager ziet redenen om de eis, zoals geformuleerd in het schikkingsvoorstel, te verhogen. De aanklager stelt namelijk dat beschuldigde recent een uitsluiting opgelegd heeft gekregen voor een gewelddadige handeling. De aanklager stelt dat dat feit en het onderhavige feit beiden op het voetbalveld zijn gepleegd, niet op het voetbalveld thuishoren en beide feiten de gezondheid van een tegenspeler in gevaar hebben gebracht. Daarmee zijn deze feiten volgens de aanklager soortgelijk. De aanklager verzoekt de tuchtcommissie daarom dan ook om beschuldigde een uitsluiting op te leggen van drie wedstrijden onvoorwaardelijk.

3. Verweer van beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Namens beschuldigde wordt op zitting een aantal punten aangegeven ter onderbouwing van zijn betoog, namelijk dat de overtreding een voetbalmoment betreft en geen sprake is geweest van ernstig gemeen spel. Aan de hand van de (tv-)beelden, wordt door RKC aangegeven dat het veroveren van de bal door beschuldigde niet van achteren dan wel op een buitensporige wijze is uitgevoerd. Door beschuldigde wordt aangegeven dat hij het duel vanaf de zijkant is aangegaan, dat hij zijn lichaam tussen die van de tegenstander en de bal wilde plaatsen om in balbezit te komen en dat beschuldigde het standbeen van de tegenstander zou hebben geraakt als hij de tegenstander bewust had willen raken. Volgens beschuldigde wist hij niet waar de tegenstander zijn linkerbeen zou plaatsen en was het een samenloop van omstandigheden dat hij de tegenstander op zijn been raakte. Volgens beschuldigde – en zoals ook door de tegenstander schriftelijk is verklaard – is hier sprake geweest van een ongelukkig contactmoment, mede omdat beschuldigde niet wist waar het linkerbeen van de tegenstander werd geplaatst.

4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het aan beschuldigde ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Verklaring van de scheidsrechter, de heer R. Hensgens, zakelijk kort weergegeven en luidende:

“(…) Eenmaal voor het VAR scherm staande zie ik op de beelden dat dhr. Bel Hassani niet de bal speelt en zijn voet en daarmee ook de noppen van de schoen op het onderbeen van dhr. Diemers zet en daarmee in mijn ogen een buitensporige en tevens geniepige overtreding begaat. De bal was op dat moment ook niet bespeelbaar voor dhr. Bel Hassani (…)”

- Verklaring van de VAR, de heer M. Nagtegaal, zakelijk kort weergegeven en luidende:

“(… Terwijl de aanval verder ging checkte ik het duel op een mogelijke overtreding uit meerdere hoeken en zag ik dat dhr. Bel Hassani het duel aanging met dhr. Diemers en op geniepige/buitensporige wijze zijn voet en daarbij schoen met de noppen vooruit van achteren op het onderbeen van dhr. Diemers zet en hierbij geen mogelijkheid had de bal te spelen. (…)”

- De op zitting getoonde tv-beelden.

5. Het oordeel van de tuchtcommissie

Zoals door de aanklager gesteld, dient door de tuchtcommissie te worden bepaald of sprake is van ernstig gemeen spel, begaan door beschuldigde. De tuchtcommissie dient daarbij onder meer een oordeel te vormen over de vraag of de door beschuldigde begane overtreding als buitensporige inzet kan worden aangemerkt.

Zoals door de aanklager aangegeven, is op grond van de Spelregels sprake van ernstig gemeen spel als de speler het duel aangaat waarmee de noodzakelijke inspanning ver wordt overschreden en waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Volgens de tuchtcommissie is het voldoende om tot een bewezenverklaring te kunnen komen, als sprake is van voorwaardelijk opzet. Van voorwaardelijk opzet op een bepaald gevolg is sprake als de speler de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden. Volgens de tuchtcommissie is op basis van de feitelijke omstandigheden hiervan sprake.

Gelet op de ter zitting getoonde tv-beelden, de verklaring van de scheidsrechter, de VAR en de verklaring van beschuldigde ter zitting, is de tuchtcommissie van mening dat door de wijze waarop beschuldigde het duel is aangegaan beschuldigde het risico heeft genomen en aanvaard dat de gezondheid van de tegenspeler in gevaar zou worden gebracht. De tuchtcommissie neemt hierin mee dat uit de beelden blijkt dat beschuldigde door met zijn noppen vooruit het duel aan te gaan de tegenstander op de achterkant van zijn been heeft geraakt zonder dat hij hierbij de bal kon spelen. De tuchtcommissie neemt hier ook in mee dat beschuldigde vanuit de zijkant het duel is aangegaan en daarbij zijn linkerbeen met kracht heeft ingezet.

Volgens de tuchtcommissie heeft beschuldigde ter zitting aannemelijk gemaakt dat hij de intentie had om de bal te spelen en moet de verweten gedraging op volle snelheid in zijn context worden gezien. Echter, de tuchtcommissie oordeelt ook dan dat beschuldigde door de wijze waarop hij het duel is aangegaan, zoals hierboven door de tuchtcommissie is beschreven, te veel risico tot het blesseren van de tegenspeler heeft genomen.

Alles overwegende, is de tuchtcommissie van oordeel dat de door beschuldigde begane overtreding met buitensporige inzet is begaan en ook voor het overige kwalificeert als ernstig gemeen spel,

waarbij de tuchtcommissie opmerkt dat de betreffende overtreding als een lichte vorm van ernstig gemeen spel dient te worden gekwalificeerd.

Strafmaatmotivering

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van beschuldigde en met hetgeen ter zitting naar voren is gekomen. De tuchtcommissie acht ernstig gemeen spel weliswaar bewezen, maar ziet onvoldoende aanleiding om de door de aanklager verhoogde strafeis te volgen. Gelet op de beperkte intensiteit waarmee de overtreding door beschuldigde is begaan, in samenhang met de beperkte strafkaart van de speler, legt de tuchtcommissie een lagere straf op dan de door de aanklager op zitting gevorderde drie wedstrijden onvoorwaardelijk.

De tuchtcommissie acht de navolgende straf passend en geboden.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar. Beschuldigde is ten aanzien van bovengenoemde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 30 januari jl. uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club twee achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van RKC.

Aldus beslist op 30 januari jl. door de heer mr. M. Nan, voorzitter, de heer mr. D. A. van Steenbeek en de heer mr. N.J. Batelaan, leden, bijgestaan door mr. M. Faouzi, secretaris.