



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1578

d.d. 27 januari 2023

in de zaak van:

Kevin Jorna,

wonende te Rotterdam,

verzoeker,

tegen:

Voetbalvereniging Sport Staalt Spieren

Klaaswaal,

gevestigd te Klaaswaal,

verweester,



ARBITRAAL VONNIS NR. 1578

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. T.J. Roest Crollius, voorzitter, wonende te Bosch en Duin, mr. A.G.M. Lieshout, wonende te Utrecht, arbiter, dhr. J.P.A. Doornebosch, wonende te Doetinchem, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

Kevin Jorna,
wonende te Rotterdam,
verzoeker,

tegen:

Voetbalvereniging Sport Staalt Spieren Klaaswaal,
gevestigd te Klaaswaal,
verweerster,

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift van 17 november 2022 heeft verzoeker, hierna te noemen "Jorna", de Arbitragecommissie verzocht het door verweerster, hierna te noemen "SSS", aan Jorna gegeven ontslag op staande voet te vernietigen en de arbeidsovereenkomst te herstellen. Voorts heeft Jorna een aantal nevenvorderingen ingesteld. Bij verweerschrift van 2 januari 2023 heeft SSS de Arbitragecommissie verzocht het door Jorna gevorderde af te wijzen. Voor zover nodig heeft SSS de Arbitragecommissie verzocht de arbeidsovereenkomst tussen partijen (zo spoedig mogelijk) te ontbinden. Daarnaast heeft SSS nog een nevenvordering ingesteld.
2. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 19 januari 2023. Jorna is in persoon verschenen. Ter zitting heeft Jorna de Arbitragecommissie gemeld dat de heer Van Duin eventueel bereid is om te getuigen.



3. SSS is verschenen middels haar voorzitter, de heer Zevenbergen, en penningmeester, de heer De Bie. Ook de vertrouwenspersoon van SSS, mevrouw Lauck, is verschenen.
4. Partijen hebben ter zitting over en weer hun stellingen en vorderingen toegelicht.

Bevoegdheid

5. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

Kern van het geschil

6. Partijen twisten met name over de vraag of het door SSS aan Jorna gegeven ontslag op staande voet rechtsgeldig is.

Feiten en omstandigheden

7. Bij de beoordeling van het geschil gaat de Arbitragecommissie uit van onderstaande feiten en omstandigheden nu deze naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan:
 - a. Op 19 maart 2022 hebben partijen een arbeidsovereenkomst gesloten voor de bepaalde tijd van één jaar (het voetbalseizoen 2022/2023), ingaande op 1 juli 2022 en derhalve van rechtswege eindigende op 30 juni 2023. Partijen zijn een tussentijdse opzegmogelijkheid (opzegtermijn 1 maand) overeengekomen.
 - b. Jorna is bij SSS aangesteld in de functie van hoofdtrainer vrouwenselectie.
 - c. Op 1 september 2022 heeft SSS Jorna aangesproken over het sturen van Whatsappberichten met hartjes emoticons aan een aantal leden van de vrouwenselectie.



Daarnaast heeft SSS Jorna verzocht te reageren op geruchten dat Jorna bij Spirit, een voetbalvereniging waar hij eerder als trainer actief was, moest vertrekken wegens grensoverschrijdend gedrag. Jorna heeft ten aanzien van dat laatste betwist dat daarvan sprake is geweest althans zulks de reden was dat hij aldaar diende te vertrekken.

- d. Op 3 september 2022 vindt rondom een uitwedstrijd van de vrouwenselectie een kleedkamerincident plaats.
- e. Op 13 september 2022 heeft de vertrouwenspersoon van SSS, mevrouw Lauck, met de vrouwenselectie kennis gemaakt. Tijdens die kennismaking kwam onder meer het hiervoor onder d. genoemde incident ruim aan de orde. SSS heeft Jorna op 13 september met een drietal vertegenwoordigers van de vrouwenselectie alsmede de vertrouwenspersoon laten (door-)spreken. In dat gesprek is besproken dat getracht zou worden het geschonden vertrouwen van (een deel van) de vrouwenselectie in Jorna te repareren.
- f. Op 16 september 2022 heeft het bestuur een rapport van de vertrouwenspersoon ontvangen. In dat rapport wordt gesteld dat een significant deel van de selectie het vertrouwen in Jorna was verloren.
- g. Op 17 september 2022 heeft SSS Jorna medegedeeld dat hij niet met de selectie naar een uitwedstrijd diende af te reizen.
- h. Jorna heeft op 17 september 2022 de vrouwenselectie een uitgebreid bericht gestuurd met daarin het volgende citaat:

*“Meiden.. vervelend nieuws.
Er is een situatie ontstaan die ik niet wil.
Voorlopig sta ik op non-actief” (...).*
- i. In de daarop aansluitende week hebben partijen afgesproken nader overleg te voeren op donderdag 22 september 2022 op het complex van SSS.



- j. Op advies van de vertrouwenspersoon – sommige leden van de selectie zouden vrezen voor een ontmoeting met Jorna – heeft SSS Jorna gevraagd elkaar niet bij SSS maar op een andere plaats te ontmoeten. Jorna heeft daartegen bezwaar gemaakt; het nadere gesprek is niet gevoerd.
- k. Bij brief d.d. 23 september 2022 heeft SSS aan Jorna schriftelijk medegedeeld hem per 17 september 2022 op staande te hebben ontslagen. SSS benoemt in de ontslagbrief het in haar visie onjuiste appverkeer door Jorna (met emoticon hartjes) en voert daarnaast aan dat Jorna op 3 september 2022 tot twee keer toe, zonder enige gegronde reden en onaangekondigd de dameskleedkamer is ingelopen, dit terwijl de dames van het elftal, zich aan het douchen en omkleden waren. Voorts stelt in haar brief SSS dat Jorna op 13 september 2022 heeft erkend dat hij inderdaad op 3 september 2022 tot twee keer de dameskleedkamer is binnen gelopen en daarvoor als reden gaf dat hij de eerste keer “spullen” wilde pakken en voor de tweede keer geen reden heeft opgegeven. SSS stelt in de ontslagbrief verder onder meer het volgende:

“Wij hebben u voor de tweede keer gewaarschuwd waarbij wij u hebben laten weten dat u als professioneel trainer van een damsteam, had moeten weten – uit fatsoensnorm – dat u geen kleedkamer betreedt waar dames zich aan het omkleden en aan het douchen zijn en dus ongekleed door de kleedkamer lopen. Zeker nu ongewenst gedag bijna elke dag in de media is en in voetballand een grote schrok teweeg heeft gebracht, had u beter moeten weten. Uw gedrag is ongepast en ongewenst.

Wij hebben het gelaten bij een waarschuwing, omdat wij alleen ‘van horen zeggen’ het incident hebben vernomen en niet direct van een betrokkene.

Vertrouwen opgezegd door intimiderend gedrag en onveilig gevoel

Op zaterdag 17 september jl. hebben wij u in het kader van hoor- en wederhoor geconfronteerd met de melding van de vertrouwenspersoon, waarbij wij hebben laten weten dat er op dit moment geen vertrouwen meer is tussen een groot gedeelte (35%) van de speelsters van V1/V2 en u als trainer. Dit mede door diverse geruchten en verhalen van buiten de vereniging en recente voorvallen en incidenten.



Een groot deel van de 28 speelster heeft aangegeven op te stappen als u aanblijft.

Zij hebben zich na 13 september jl. gemeld bij de vertrouwenspersoon. Zij voelen zich onveilig in uw bijzijn om verschillende redenen. Enerzijds is dit gelegen in het incident met de app en kleedkamer, anderzijds is dit gelegen in de wijze waarop u met de dames omgaat. Zij voelen zich door u geïntimideerd.

Wij hebben u tevens geconfronteerd dat wij in ons onderzoek naar aanleiding van de brief van de vertrouwenspersoon, hebben vernomen dat – in tegenstelling tot hetgeen u op 1 september jl. hebt laten weten – u bij Spirit wel degelijk bent aangesproken op overschrijdend gedrag en dit vermoedelijk de reden geweest zou zijn geweest van uw vertrek.

Uw verklaring

U liet op 17 september jl. weten dat dat wellicht het voorbeeld bij Spirit geweest zou kunnen zijn van het “opdrukken”. U heeft toen tegen het juniorenteam wat u destijds trainde volgens uw eigen zeggen gezegd:

“Doe maar net alsof je vriendin er onder ligt”. “Ja, daar zou wel sprake van grensoverschrijdend geweest kunnen zijn.”

Wij hebben u laten weten dat wij het op zijn minst vreemd vinden dat u nu zelf met een voorbeeld komt – wij hebben alleen maar vernomen dat u ervan beticht werd grensoverschrijdend gedrag te hebben vertoond – terwijl u op 1 september jl. dit glashard heeft ontkend.

U reageerde hierop met “ja, dit is een aanvulling” of woorden van gelijke strekking.

Wij nemen het u zeer kwalijk dat u willens en wetens uw grensoverschrijdend gedrag, bij onze club voortzet, in die mate dat een groot deel van de vrouwen 1 en vrouwen 2, zich dusdanig onveilig voelen op de club en in uw bijzijn, dat zij de confrontatie met u niet aandurfde op 13 september jl. en gekozen hebben voor het melden van het grensoverschrijdende gedrag bij de vertrouwenspersoon.



Een nonchalante houding ten aanzien van uw gedrag, baart ons dusdanig zorgen dat wij zorgvuldig en alles overwegende, met de verklaring die u heeft afgelegd en de impact die uw handelen op het vrouwen één team heeft gehad, hebben besloten u op zaterdag 17 september jl. direct – derhalve onverwijld – uw ontslag mondeling aan te zeggen met de mededeling dat u derhalve ook niet meer welkom was bij de wedstrijd die diezelfde dag zou worden gespeeld door vrouwen één.”

- I. Ter zitting heeft de voorzitter van SSS de Arbitragecommissie desgevraagd gemeld op zaterdag 17 september 2022 het woord ontslag niet te hebben gebruikt.

Beoordeling van het geschil

11. De Arbitragecommissie heeft als eerste te beoordelen of de door SSS bij brief d.d. 23 september 2022 gestelde bevestiging van het op 17 september gesteld gegeven ontslag op staande voet rechtsgeldig is te achten.
12. De Arbitragecommissie acht het ontslag op staande voet niet rechtsgeldig.
13. Allereerst is voor de Arbitragecommissie niet aannemelijk geworden dat het ontslag op staande voet reeds op 17 september 2022 is gegeven, althans het voor Jorna aanstonds duidelijk was dat hij reeds op die dag op staande voet was ontslagen en welke dringende reden daaraan ten grondslag. Jorna heeft betwist dat hij op die dag – op staande voet – is ontslagen. Uit zijn Whatsapp-bericht aan de vrouwenselectie volgt dat hij meende op non-actief te zijn gesteld. Mede in het licht van de uitspraak van de voorzitter van SSS ter zitting (“het woord ontslag niet gebruikt”) is niet voldoende gebleken dat SSS Jorna op die dag heeft ontslagen. Ook in het licht van het geplande gesprek op 22 september 2022 is naar het oordeel van de Arbitragecommissie Jorna door SSS op 17 september 2022 op non actief gesteld. Een niet gegeven ontslag kan niet achteraf rechtsgeldig worden bevestigd.
14. Voor zover het ontslag eerst op 23 september 2022 is gegeven, is zulks naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet onverwijld.



15. Ten tweede – voor zover nog nodig - ontbrak naar het oordeel van de Arbitragecommissie ook een afdoende dringende reden.
16. De verzonden Whatsappberichten waarbij Jorna in reactie op een door hem aan de spelersgroep gedaan digitaal betalingsverzoek bij snelle betaling individuele speelsters heeft bedankt met het toezenden van een emoticon + duimpje is in het huidige tijdsgewricht ongepast – ook in een sportieve setting - maar terecht heeft SSS dit afgedaan met een waarschuwing. Andere onzorgvuldige of grensoverschrijdende (Whatsapp-)communicatie is door SSS niet gesteld, noch is de Arbitragecommissie daarvan gebleken.
17. Ten aanzien van de gestelde geruchten over mogelijk grensoverschrijdend gedrag bij een voetbalclub waaraan Jorna eerder als trainer was verbonden, moet de Arbitragecommissie vaststellen dat ter zake door SSS vrijwel niets is gesubstantieerd, terwijl SSS die geruchten wel ten grondslag meent te kunnen leggen aan de zwaarst denkbare arbeidsrechtelijke sanctie (ontslag op staande voet). Zulks is niet correct. De opmerking “*Niet opdrukken alsof je vriendin eronder ligt*” richting een Jongens Onder 17-2 team (zoals Jorna stelt jaren geleden is gebeurd) is – zeker in het huidig tijdsgewricht – ongepast maar mag – ook niet mede – aan een ontslag op staande voet door een *andere* werkgever worden gelegd. Een werknemer dient te worden beoordeeld op diens gedragingen bij de eigen werkgever.
18. De exacte feitelijke toedracht van het kleedkamerincident op 3 september 2022 is voor de Arbitragecommissie niet komen vast te staan.
19. Jorna stelt dat hij in het kader van een wedstrijdbespreking naar de – geopende - kleedkamer liep en na de wedstrijd een koffiebon wilde en hij daartoe op de kleedkamerdeur heeft geklopt en deze vervolgens – op een kiertje – voor hem werd open gedaan.

In het aanvullend rapport van de vertrouwenspersoon van SSS welke rapporten blijkens het verweerschrift van SSS door haar als leidend worden gezien is ter zake vermeld:



“Bij aanvang van de wedstrijd waren de spelers zich aan het omkleden, op het moment dat Kevin (Jorna) de kleedkamer binnen kwam lopen. Een groot gedeelte, zo'n 80% van de spelers waren schaars gekleed en stonden zichtbaar in hun ondergoed. Volgens de spelers welk ik heb gesproken was er geen reden of aanleiding om de kleedkamer te betreden dan wel te bezoeken.

Na afloop van de wedstrijd zijn de spelers gaan douchen en omkleden. Er waren maar een stuk of 3 douches beschikbaar, dus moesten de vrouwen even op elkaar wachten. Kevin is naar de kleedkamer gegaan, en heeft op de deur geklopt omdat de deur gesloten was. Een speler is vervolgens met de handdoek voor haar naakte lichaam naar de deur gelopen en de deur op een kiertje gehouden om te kijken wie het was.

Op dit moment had Kevin direct zicht in heel de kleedkamer mede door een grote spiegel welke aanwezig was.”

20. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie is niet komen vast te staan of de kleedkamerdeur de eerste maal al dan niet gesloten was. SSS heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt, mede gelet op de verklaringen van Jorna, dat de kleedkamer de eerste keer gesloten was. Een nadere onderbouwing had naar het oordeel van de Arbitragecommissie wel op de weg van SSS gelegen. Uitgaande van de wel vaststaande feiten geldt dat het eenmaal binnen lopen in een geopende kleedkamer – waar vrouwen nog niet klaar zijn met omkleden - zeker ongepast is maar in casu niet als dringende reden kwalificeert ook omdat niet is gesteld of gebleken dat Jorna te lang bij of in de kleedkamer is gebleven. Kloppen op een gesloten deur van een vrouwenkleedkamer – de tweede keer - is ongepast als daarvoor geen goede reden bestaat, maar ook naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet – ook niet in combinatie – een dringende reden voor ontslag.
21. Het vorenstaande maakt dat het door SSS gegeven ontslag op staande voet niet in stand kan blijven.



22. SSS heeft de Arbitragecommissie verzocht de arbeidsovereenkomst tussen partijen te ontbinden indien het door haar gegeven ontslag op staande voet geen stand zal houden. Daarbij heeft SSS een beroep gedaan op de tussen partijen in haar visie verstoord geraakte verhouding.
23. Ter zitting heeft Jorna de Arbitragecommissie desgevraagd geantwoord dat het volgens hem "*niet verstandig*" is dat hij weer met de vrouwenselectie aan het werk zou gaan.
24. SSS heeft gesteld op basis van de rapporten van de vertrouwenspersoon dat een relevant deel van de vrouwenselectie geen vertrouwen heeft in voortzetting van de samenwerking met Jorna. De Arbitragecommissie heeft geen aanleiding om aan die conclusie uit dat rapport te twijfelen, hoewel de Arbitragecommissie het meer in de rede had vinden liggen dat de vertrouwenspersoon de kwestie niet groepsgewijs had besproken.
25. Voor zover het vertrouwen zou zijn aangetast door geruchten over mogelijke handelingen/gedragingen van Jorna als trainer bij een andere vereniging meent de Arbitragecommissie dat zulks – ook als die geruchten waar zouden zijn (hetgeen in casu niet is gebleken) - bepaald niet snel een ontbinding van de arbeidsovereenkomst kan rechtvaardigen. Veeleer ligt alsdan voor de hand dat partijen met elkaar in gesprek gaan en blijven teneinde bij de nieuwe werkgever een voldoende werkbare verhouding te creëren en te behouden.
26. De Arbitragecommissie meent dat ook de communicatie met de hartjes emoticons niet tot een blijvende verstoring zou behoren te leiden maar dat had moeten worden volstaan met de door SSS gegeven waarschuwing.
27. Ten aanzien van het kleedkamerincident meent de Arbitragecommissie dat het gedrag van Jorna meer vraagtekens oproept.
28. Naar zijn aard geldt dat een mannelijke trainer moet voorkomen dat hij een kleedkamer met vrouwen op een zodanige wijze betreedt dat de zich in de kleedkamer bevindende vrouwen zich niet gepast behandeld voelen.



Hiervoor hoeft de voetbalvereniging geen schriftelijke regels te stellen (hoewel die wel extra duidelijkheid kunnen geven). De trainer moet dit zien te voorkomen. Alleen indien het noodzakelijk is dat de mannelijke trainer de kleedkamer bezoekt, zou een dergelijk bezoek überhaupt aan de orde kunnen komen. Dat Jorna – kort bij of - in de kleedkamer is geweest terwijl (een deel van) de vrouwen zich nog aan het omkleeden waren is dan ook ongepast en zeer onwenselijk. Ook geldt naar het oordeel van de Arbitragecommissie dat het door een mannelijke trainer op de deur van een vrouwenkleedkamer kloppen – terwijl verwacht mag worden dat men zich omkleedt - met het oogmerk om de deur geopend te krijgen (zeker indien voor dat bezoek een urgente reden ontbreekt) als ongepast moet worden beschouwd.

29. In casu is door de Arbitragecommissie bovendien vastgesteld dat Jorna ter zitting de Arbitragecommissie – desgevraagd – heeft gemeld dat hij de kleedkamer eerst vóór de wedstrijd heeft bezocht voor een wedstrijdbespreking en na de wedstrijd voor het ophalen van een koffiebon. SSS heeft in diverse stukken genoteerd dat Jorna haar eerder heeft gemeld dat hij de eerste keer “spullen” uit de kleedkamer moest ophalen en voor het tweede bezoek geen reden heeft gegeven. De heer Zevenbergen heeft desgevraagd ter zitting de Arbitragecommissie gemeld van Jorna eerder te hebben gehoord hetgeen in het verweerschrift van SSS ter zake is opgenomen. De Arbitragecommissie meent dat deze onduidelijkheid bijdraagt aan het gestelde verlies van vertrouwen door SSS in Jorna.
30. Dat Jorna klaarblijkelijk voorts niet invoelt dat zijn handelingen forse impact – kunnen - hebben op een deel van de selectie en hij diverse malen ter zitting heeft gemeld “*niets verkeerd*” te hebben gedaan maakt naar het oordeel van de Arbitragecommissie te meer dat een vruchtbare toekomstige samenwerking redelijkerwijs niet meer kan worden verwacht, hetgeen ertoe leidt dat de Arbitragecommissie de arbeidsovereenkomst tussen partijen zal ontbinden.
31. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie is geen sprake van ernstige verwijtbaarheid aan de zijde van Jorna zodat de reguliere fictieve opzegtermijn zal worden gehanteerd en derhalve de arbeidsovereenkomst wordt ontbonden per 1 maart 2023. Aan Jorna wordt dan ook de transitievergoeding toegekend.



32. De Arbitragecommissie kan ex artikel 7:671b lid 9 BW daarnaast aan een werknemer bij ontbinding van de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd met een tussentijds opzegbeding een billijke vergoeding toekennen indien de ontbinding van de arbeidsovereenkomst het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werkgever. Jorna heeft ook om toekenning van een billijke vergoeding verzocht.
33. De Arbitragecommissie stelt dat SSS Jorna ten onrechte op staande voet heeft ontslagen, hetgeen leidt tot het door Jorna gevorderde herstel van de arbeidsovereenkomst en doorbetaling van het salaris tot de door de Arbitragecommissie vast te stellen ontbindingsdatum.
34. Door Jorna – naar het oordeel van de Arbitragecommissie - zonder voldoende onderzoek voorts te blijven aanspreken op geruchten uit een vroeger trainerschap – ook nog tijdens de mondelinge behandeling – alsmede onvoldoende de feitelijke gang van zaken rond de kleedkamerincidenten nader uit te zoeken (stond de deur nu open of dicht) heeft SSS jegens Jorna wel verwijtbaar, maar niet ernstig verwijtbaar gehandeld, voor zover nodig mede in het licht van de gedragingen en eigen opstelling van Jorna.
35. Hierop stuit de door Jorna verzochte billijke vergoeding af.
36. Jorna heeft nog een aantal losse vorderingen ingediend die de Arbitragecommissie onderstaand bespreekt.
37. Allereerst heeft Jorna schadevergoeding en smartengeld gevorderd nu in de visie van Jorna sprake is van onrechtmatige daad.
38. Gelet op de contractsverhouding tussen partijen is van een onrechtmatige daad geen sprake. Voor toekenning van een nader te bepalen schadevergoeding en/of smartengeld ziet de Arbitragecommissie geen aanleiding. Onvoldoende is gebleken dat Jorna als gevolg van gedragingen van SSS daadwerkelijk reputatieschade lijdt.



39. De Arbitragecommissie wijst ook het verzoek van Jorna af tot het prominent plaatsen van een bericht op de website van SSS waarin SSS – zoals Jorna vordert - de onrechtmatige beëindiging erkent, rectificeert en de geleden schade, zo goed als mogelijk, dient te herstellen. In die verklaring dient SSS – zo vordert Jorna - haar rol te erkennen en te verklaren dat die ten onrechte insinuerend, suggestief en vals was.

De Arbitragecommissie acht bij gebreke van een concrete tekst voor de rectificatie de gevorderde plaatsing te algemeen geformuleerd. Overigens gaat de Arbitragecommissie ervan uit dat SSS intern op de eigen website en in ieder geval ook aan het vrouwenteam zal communiceren dat het door haar aan Jorna gegeven ontslag op staande voet ten onrechte is gegeven, de Arbitragecommissie dat dienstverband heeft hersteld doch wegens een verstoord geraakte verhouding heeft beëindigd waarbij aan Jorna de wettelijke transitievergoeding is toegekend.

40. Voorts gaat de Arbitragecommissie ervan uit dat – zoals ter zitting besproken – SSS aan Jorna een neutraal geformuleerd getuigschrift ter beschikking zal stellen; daartoe bestaat ook een wettelijke plicht ex artikel 7:656 BW. Daarbij ligt in de rede te vermelden dat – zoals SSS diverse malen ter zitting heeft gesteld – Jorna voetbaltechnisch zijn werkzaamheden goed heeft uitgevoerd. De Arbitragecommissie gaat er voorts van uit dat SSS in het getuigschrift zal vermelden dat de Arbitragecommissie van de KNVB op verzoek van Jorna de arbeidsovereenkomst van partijen tussentijds heeft ontbonden onder toekenning van de wettelijke transitievergoeding aan Jorna.

Bij de gevraagde veroordeling van SSS tot het opmaken van een getuigschrift met de inhoud zoals Jorna die heeft omschreven, heeft Jorna alsdan geen belang meer.

41. Nu de Arbitragecommissie niet is gebleken dat SSS zich richting derden insinuerend, suggestief of op een andere wijze nadelig uit heeft gelaten over Jorna en geen aanleiding bestaat te veronderstellen dat SSS dat alsnog zal gaan doen ziet de Arbitragecommissie ook geen aanleiding ten laste van SSS ter zake een dwangsom vast te stellen.



42. Het verzoek van Jorna om de heer Van der Linden en de heer Zevenbergen hoofdelijk aansprakelijk te stellen voor de door Jorna gestelde geleden schade wordt afgewezen, al was het maar omdat ook geen schadevergoedingsvordering jegens SSS door de Arbitragecommissie wordt toegewezen.
43. Voor de door Jorna gevraagde openbaarmaking en verklaring door SSS wat vanuit voetbalvereniging Spirit aan SSS is verteld ziet de Arbitragecommissie onvoldoende aanleiding; bedoeld verzoek wijst de Arbitragecommissie af. Voor zover nodig kan Jorna rechtstreeks met bedoelde voetbalvereniging contact opnemen.
44. SSS heeft de Arbitragecommissie nog verzocht Jorna te veroordelen tot betaling van € 399,--, zijnde de kosten van een statief van een videocamera. SSS stelt dat Jorna de tas met het statief op 17 september 2022 uit de spelersbus heeft meegenomen. Jorna heeft ter zitting aan de Arbitragecommissie en al eerder aan SSS laten weten dat hij niet beschikt over het statief. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie heeft SSS de stelling dat Jorna het statief heeft meegenomen uit de spelersbus, althans in zijn bezit heeft (gehad) onvoldoende aannemelijk gemaakt of onderbouwd; derhalve zal deze vordering van SSS worden afgewezen.
45. Hoewel de Arbitragecommissie de nodige vorderingen van Jorna heeft afgewezen draait deze zaak in de kern om de vraag of SSS Jorna al dan niet terecht op staande voet heeft ontslagen. Nu zulks onmiskenbaar niet het geval is geweest zal de Arbitragecommissie SSS veroordelen in de kosten van deze procedure aan de zijde van de KNVB. Andere kosten zijn niet gesteld of voldoende aannemelijk geworden.



De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

46. Vernietigt het door SSS aan Jorna bij brief d.d. 23 september 2022 bevestigde ontslag op staande voet en herstelt het dienstverband zodat SSS wordt veroordeeld om binnen 5 werkdagen na dagtekening van dit vonnis aan Jorna het achterstallig salaris uit te keren. Voorts dient het salaris over de lopende maand en komende maand tijdig aan Jorna te worden betaald.
47. Ontbindt de tussen partijen bestaande arbeidsovereenkomst per 1 maart 2023.
48. Kent ten laste van SSS aan Jorna de wettelijke transitievergoeding van € 112,-- bruto toe.
49. Veroordeelt SSS in de kosten van de Arbitragecommissie, zijnde € 450,-- aan de zijde van de KNVB.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 27 januari 2023



mr. T.J. Roest Crollius, voorzitter

mr. A.G.M. Lieshout, arbiter

dhr. J.P.A. Doornebosch, arbiter

mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris