



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1569

d.d. 7 november 2022

in de zaak van:

Miloudiadam Zaki,

wonende te Swifterbant,

verzoeker,

gemachtigde: mr. R. Beele,

tegen:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

Sportvereniging Lelystad '67,

gevestigd te Lelystad,

verweerster,

gemachtigde: mr. R.A. Brand.



ARBITRAAL VONNIS NR. 1569

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit prof. mr. A.I.M. van Mierlo, voorzitter, wonende te Oegstgeest, mr. D. Goris, wonende te Houten, arbiter, mr. T. Heijkoop, wonende te Waalwijk, arbiter, en mr. drs. G. Barendregt, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

Miloudiadam Zaki,

wonende te Swifterbant,
verzoeker,
gemachtigde: mr. R. Beele,

tegen:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **Sportvereniging Lelystad '67**,
gevestigd te Lelystad,
verweerster,
gemachtigde: mr. R.A. Brand.

Het verloop van de procedure

1. Verzoeker (hierna te noemen: "**Zaki**") heeft op 5 augustus 2022 een verzoekschrift met 8 producties bij de KNVB ingediend, gericht tegen verweerster (hierna te noemen: "**Lelystad**"), strekkende tot:

- A. voor recht te verklaren dat het door Lelystad aan Zaki gegeven ontslag op staande voet ten onrechte is gegeven.



B. voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad Lelystad te gelasten:

- I. om aan Zaki te betalen een bedrag ad € 6.800,- netto bij wege van onregelmatige opzegging ex art. 7:672 lid 11 BW;
- II. om aan Zaki te betalen een transitievergoeding ad € 947,37 bruto, berekend tot 1 september 2022;
- III. om aan Zaki te betalen een bedrag ad € 181,28 netto, zijnde het restant van de vergoeding die in juni 2022 aan Zaki had moeten worden betaald.
- IV. om aan Zaki te betalen een bedrag van € 2.525,07 bruto zijnde de niet ontvangen vakantietoeslag over de periode 1 augustus 2019 tot en met 31 augustus 2022.
- V. om aan Zaki te betalen een bedrag, door de Arbitragecommissie in goede justitie te bepalen, tot vergoeding van de door Zaki geleden immateriële schade als gevolg van de suggestieve uitlatingen over Zaki door/namens Lelystad.

VI. om op haar website een bericht te plaatsen met de navolgende tekst:

“SV Lelystad heeft in juni 2022 over Miloudiadam Zaki, de destijds functionerende trainer/coach van het eerste elftal van Lelystad, informatie verspreid c.q. laten verspreiden.

Deze teksten bevatten woorden en formuleringen die de indruk kunnen wekken dat over Zaki in negatieve zin het nodige viel op te merken. Lelystad betreurt het dat deze teksten zijn geplaatst. De teksten zijn ten onrechte insinuerend en suggestief. Zij biedt Zaki daarvoor haar excuses aan.”

VII. tot betaling van de kosten van deze procedure, waaronder het salaris van de gemachtigde van Zaki.



2. Lelystad heeft op 9 september 2022 een verweerschrift, tevens (voorwaardelijk) verzoekschrift met 20 producties ingediend met het verzoek aan de Arbitragecommissie Zaki niet-ontvankelijk te verklaren, althans de verzoeken en vorderingen van Zaki af te wijzen, onder veroordeling van Zaki in de kosten van de procedure.
Ten aanzien van het voorwaardelijk verzoekschrift heeft Lelystad de Arbitragecommissie verzocht de arbeidsovereenkomst, voor zover nog bestaande tussen Zaki en Lelystad, zo snel als mogelijk te ontbinden zonder toekenning van een transitievergoeding en Zaki te veroordelen in de kosten van de procedure.
3. Op 4 oktober 2022 heeft Zaki per e-mail 10 aanvullende producties in het geding gebracht.
4. Vooruitlopend op de mondelinge behandeling heeft Lelystad op 5 oktober 2022 per e-mail 1 aanvullende productie in het geding gebracht.
5. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 5 oktober 2022. Zaki is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. R. Beele. Namens Lelystad zijn verschenen de heren M. Laurensen en E. Verstraate, bijgestaan door mr. R. A. Brand.
6. Partijen hebben over en weer gepleit aan de hand van een schriftelijke pleitnota. Vervolgens hebben partijen gebruik gemaakt van de mogelijkheid te re- en dupliceren, waardoor zij over en weer hebben kunnen reageren op hetgeen door de wederpartij tijdens de pleidooien naar voren is gebracht.
7. Ter zitting heeft Zaki zijn eis verminderd, met dien verstande dat het hierboven genoemde verzoek van Zaki onder A. wordt ingetrokken en het verzoek onder B. I. wordt verminderd tot een bedrag van € 6.450,-- netto.

Bevoegdheid

8. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.



Voorts is in artikel 15.5 van de arbeidsovereenkomst tussen partijen bepaald dat alle geschillen die naar aanleiding of in verband met de arbeidsovereenkomst ontstaan met uitsluiting van de gewone burgerlijke rechter ter beslissing zullen worden onderworpen aan de Arbitragecommissie. De bevoegdheid van de Arbitragecommissie is ook niet door partijen betwist.

Kern van het geschil

9. Het geschil van partijen spitst zich toe op de vraag of Lelystad een dringende reden had voor een ontslag op staande voet van Zaki.

Feiten en omstandigheden

10. De Arbitragecommissie gaat bij de beoordeling uit van de onderstaande feiten en omstandigheden, die naar het oordeel van de Arbitragecommissie, als enerzijds gesteld en anderzijds niet of niet voldoende betwist, tussen partijen vaststaan.
11. Zaki is op basis van een arbeidsovereenkomst met ingang van 1 augustus 2019 als hoofdtrainer van de eerste elftalselectie bij Lelystad in dienst getreden. Partijen zijn vervolgens overeengekomen de arbeidsverhouding te verlengen voor de periode van 1 augustus 2021 tot en met 30 juni 2023. Het jaarsalaris bedraagt € 6.450,-- netto en dient in 10 maandelijkse termijnen van € 645,-- te worden uitbetaald. Daarnaast ontving Zaki een bedrag van € 155,-- per maand als vergoeding voor reis- en onkosten, eveneens gedurende 10 maandelijkse termijnen.
12. In de thans geldende arbeidsovereenkomst is onder meer het volgende bepaald:

"Artikel 14 Voortijdige beëindiging

1. *Werkgever en werknemer kunnen onderhavige overeenkomst met wederzijds goedvinden opzeggen vóór het einde van de overeengekomen duur van deze overeenkomst.*



2. *Opzegging dient te geschieden door middel van een aangetekende brief met ontvangstbevestiging.*
 3. *Er dient een opzegtermijn van 1 maand in acht genomen te worden.*
 4. *Bij eenzijdige opzegging door werknemer vóór het einde van de overeengekomen duur van deze overeenkomst, vervallen alle verplichtingen van werkgever tot betaling van de bedragen genoemd in artikel 13 van rechtswege met ingang van datum opzegging."*
13. Op 25 januari 2020 respectievelijk 10 mei 2021 heeft Lelystad aan Zaki een officiële waarschuwing gegeven in verband met negatieve uitlatingen aangaande het bestuur en beleid van Lelystad. Ten aanzien van de laatste waarschuwing heeft Zaki op 10 juni 2021 gereageerd en de hem verweten negatieve uitlatingen betwist.
14. Op 7 juni 2022 heeft een bespreking plaatsgevonden tussen Lelystad en Zaki, waarbij aan Zaki is gemeld dat Lelystad de arbeidsovereenkomst met Zaki wilde beëindigen. In het gesprek heeft Lelystad aan Zaki een vaststellingsovereenkomst voorgelegd. Hierin is onder meer het navolgende opgenomen:
- "Artikel 1 Beëindiging arbeidsovereenkomst*
- De arbeidsovereenkomst tussen Werkgever en Werknemer zal op initiatief van Werkgever, met wederzijds goedvinden worden beëindiging met ingang van 08-08-2022 (hierna: "Einddatum")"*
15. Zaki heeft op 13 juni 2022 gereageerd op het gesprek van 7 juni 2022 en de bij die gelegenheid aan hem voorgelegde vaststellingsovereenkomst. Zaki schrijft onder meer:
- "
- *Ik ben niet akkoord met de opgestelde vaststellingsovereenkomst en zal deze niet ondertekenen.*



- *Inhoudelijk kan ik mij niet vinden in de eenzijdig door de werkgever op gestelde punten/artikelpunten."*

16. Voorts heeft Zaki een tegenvoorstel gedaan waarbij hij voortzetting van de arbeidsovereenkomst wenst of betaling van een beëindigings- en transitievergoeding.
17. Op 22 juni 2022 heeft Lelystad een e-mail verzonden aan Zaki waarin onder meer het volgende wordt opgemerkt:

"Onze formele reactie ten aanzien van je afwijzing van de VSO zetten we momenteel op hold i.v.m. de berichtgeving welke wij ontvangen hebben ten aanzien van de vermeende mishandeling jegens de heer S. Cinqualbre.

Hangende het onderzoeken ontzeggen wij je de toegang tot onze vereniging en laten we ons juridisch adviseren over de mogelijke gevolgen wat deze mishandeling met zich meebrengen.

Als gevolg hiervan verwachten wij je a.s. maandag 27 juni 2022 om 20:00 uur bij de sv Lelystad '67 voor het inleveren van alle bezitten welke eigenbom zijn van sv Lelystad '67."

18. In reactie daarop bericht Zaki aan Lelystad:

"Hierbij mijn reactie op de mail die ik van jullie heb mogen ontvangen op 22.06.2022

Ik kan mij niet vinden in de zoals jullie het noemen

(vermeende mishandeling) zoals deze benoemd is in de mail van 22.06.2022

Heb mijzelf vanmorgen gemeld op het politiebureau te Lelystad met de vraag over er een aangifte die jegens mij is gedaan. Op het politiebureau is mij door de agent medegedeeld dat er geen aangifte tegen mij is gedaan.

De politie agent die ik heb gesproken was op de avond met de (vermeende mishandeling) ook aanwezig en ter plaatse.



Vind het erg spijtig dat het bestuur (net als de afgelopen 3 jaar) een conclusie trekt uit een eenzijdig verhaal en geen objectieve kan mening kan vormen door wederhoor te vragen."

19. Bij brief van 24 juni 2022 zegt Lelystad Zaki ontslag op staande aan. Hierbij wordt onder meer opgemerkt:

"Middels deze brief laten wij u weten dat u met onmiddellijke ingang op staande voet ontslagen bent. De reden hiervoor is als volgt:

Afgelopen weekend heeft u op een evenement in Lelystad jegens onze trainer van het nieuwe seizoen van ons 1^{ste} elftal (die al jaren lang lid is van onze vereniging) zich (fysiek) agressief/dreigend gedragen. Deze trainer gaat aangifte doen van dit voorval waarvan meerdere mensen getuigen zijn geweest.

Uw gedraging is voor onacceptabel. Niet alleen keuren wij dit gedrag ten zeerste af, wij vinden het ook zeer onverantwoord en onprofessioneel. Bovendien gooit uw onze goede naam te grabbel. Wij willen dat onze voetbalclub op geen enkele manier kan worden geassocieerd met geweld."

20. In reactie hierop bericht Zaki op 4 juli 2022 aan Lelystad:

"Na aanleiding van uw brief van 24 juni 2022 deel ik u mede dat ik het niet eens ben met het ontslag op staande voet en dat u geen financiële verplichtingen meer heeft.

De reden is als volgt:

Wat er buiten de arbeidsverhouding (privé) is gebeurd is geen reden voor ontslag op staande voet. Er zijn voldoende uitspraken door rechtbanken gedaan die dit bevestigen. Daarbij heb ik aantekeningen van de politie over wat er gebeurd is en zijn er diverse getuigen die dit kunnen bevestigen. Er was sprake van een heftige woordenwisseling en niet meer. Jegens mijn ligt er ook geen aangifte van mishandeling bij de politie."

21. In de onderhavige procedure heeft Lelystad met betrekking tot het voorval op 18 juni 2022 een verklaring overgelegd van de heer Cinqualbre, terwijl Zaki dienaangaande verklaringen



heeft overgelegd van de heer De Leeuw respectievelijk de heer Dijkstra.

Beoordeling van het geschil

22. De Arbitragecommissie dient te beoordelen of sprake is van een dringende reden voor een ontslag op staande voet. Indien zulks niet het geval is, dient de Arbitragecommissie verder te beoordelen of Lelystad een vergoeding bij wege van onregelmatige opzegging en of een transitievergoeding verschuldigd is aan Zaki.
23. De Arbitragecommissie stelt voorop dat in artikel 7:671 BW onder meer is bepaald dat een werkgever de arbeidsovereenkomst niet rechtsgeldig zonder schriftelijke instemming van de werknemer kan opzeggen, tenzij is voldaan aan één van de uitzonderingen als bedoeld in artikel 7:671 lid 1, aanhef en onder a tot en met h BW.
24. Een ontslag op staande voet vormt een dergelijke uitzondering. Als dringende redenen voor de werkgever om de arbeidsovereenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen worden ingevolge artikel 7:678 lid 1 BW beschouwd zodanige daden, eigenschappen of gedragingen van de werknemer, die ten gevolge hebben dat van de werkgever redelijkerwijs niet kan worden gevergd de dienstbetrekking te laten voortduren. Bij beoordeling van die vraag moeten de omstandigheden van het geval, in onderling verband en samenhang, in aanmerking worden genomen. Daarbij behoren in de eerste plaats in de beschouwing te worden betrokken de aard en de ernst van hetgeen de werkgever als dringende reden aanmerkt en verder onder meer de aard van de dienstbetrekking, de duur daarvan en de wijze waarop de werknemer de dienstbetrekking heeft vervuld, alsmede de persoonlijke omstandigheden van de werknemer, zoals zijn leeftijd en de gevolgen die een ontslag op staande voet voor hem zouden hebben.
Ook indien de gevolgen ingrijpend zijn, kan een afweging van deze persoonlijke omstandigheden tegen de aard en de ernst van hetgeen de werkgever als dringende reden aanmerkt tot de slotsom leiden dat onmiddellijke beëindiging van de arbeidsovereenkomst gerechtvaardigd is.



25. Blijkens de inhoud van de ontslagbrief van 24 juni 2022 heeft Lelystad aan het ontslag op staande voet ten grondslag gelegd dat Zaki zich jegens de trainer van het nieuwe seizoen van het eerste elftal (fysiek) agressief en dreigend heeft gedragen. Zaki heeft weliswaar niet betwist dat op 18 juni 2022 tussen hem en de nieuwe trainer een voorval heeft plaatsgevonden, maar dit was volgens hem niet meer dan een heftige woordenwisseling.
26. De Arbitragecommissie overweegt in dit verband het volgende. Uit de door partijen overgelegde verklaringen blijkt dat er op 18 juni 2022 een voorval heeft plaatsgevonden waarbij tussen de nieuwe trainer van het eerste elftal en Zaki een stevige discussie heeft plaatsgevonden, die zodanig is geweest dat omstanders Zaki en de nieuwe trainer hebben moeten sussen en van elkaar hebben moeten weg begeleiden. Uit onder meer de hiervoor in randnummer 21 genoemde verklaringen van betrokkenen kan de Arbitragecommissie evenwel niet opmaken of, en in welke mate Zaki dan wel de nieuwe trainer een verwijt kan worden gemaakt van de ontstane situatie op 18 juni 2022. Evenmin kan de Arbitragecommissie vaststellen of Zaki, dan wel de nieuwe trainer, de ander fysiek heeft benaderd. Tegenover de gemotiveerde betwisting door Zaki heeft Lelystad niet voldoende nader onderbouwd dat Zaki van de ontstane situatie een verwijt kan worden gemaakt, dan wel hiermee de naam van Lelystad in diskrediet heeft gebracht.
27. Het geven van een ontslag is de zwaarste sanctie met enorme gevolgen voor een werknemer. Uit de eerder genoemde ontslagbrief blijkt niet, althans onvoldoende, dat Lelystad deze ernstige gevolgen voor Zaki heeft afgewogen tegen het belang van Lelystad om de arbeidsovereenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen. De Arbitragecommissie is van oordeel dat Lelystad in het onderhavige geval ook voor een minder ingrijpende maatregel had kunnen kiezen, zoals bijvoorbeeld een laatste waarschuwing. Daarbij neemt de Arbitragecommissie in haar beoordeling tevens mee dat Lelystad reeds een vaststellingsovereenkomst aan Zaki had aangeboden en, naar eigen zeggen, nog in overleg was met Zaki over de beëindiging van de bestaande arbeidsovereenkomst.



28. Op grond van het vorenstaande komt de Arbitragecommissie dan ook tot het oordeel dat een dringende reden om de arbeidsovereenkomst met Zaki met onmiddellijke ingang op te zeggen, ontbrak. De arbeidsovereenkomst is hiermee door Lelystad onregelmatig opgezegd.
29. Zaki verzoekt de wettelijke vergoeding bij onregelmatige opzegging op grond van artikel 7:672 lid 11 BW. Hierin is bepaald dat de partij die opzegt tegen een eerdere dag dan tussen partijen geldt, aan de wederpartij een vergoeding verschuldigd is gelijk aan het bedrag van het in geld vastgestelde loon over de termijn dat de arbeidsovereenkomst bij regelmatige opzegging had behoren voort te duren.
30. De Arbitragecommissie stelt vast dat in de arbeidsovereenkomst tussen Zaki en Lelystad geen tussentijds opzeggingsbeding is opgenomen. Partijen zijn enkel overeengekomen dat de arbeidsovereenkomst met wederzijds goedvinden zou kunnen worden beëindigd voor het einde van de overeengekomen duur van de overeenkomst.
31. De arbeidsovereenkomst had bij regelmatige opzegging behoren voort te duren tot 30 juni 2023, waarbij het loon over het seizoen 2022/2023 € 6.450,-- netto zou hebben belopen.
32. De Arbitragecommissie kan de vergoeding als bedoeld in artikel 7:672 lid 11 BW op grond van artikel 7:672 lid 12 BW matigen, indien dit de Arbitragecommissie met het oog op de omstandigheden billijk voorkomt, met dien verstande dat de vergoeding niet minder kan bedragen dan het in geld vastgestelde loon voor drie maanden. De Arbitragecommissie overweegt daarover het volgende.
33. Zaki heeft de Arbitragecommissie voorgehouden dat het ontslag op staande voet volledig is toe te rekenen aan Lelystad. Lelystad heeft Zaki een beëindigingsovereenkomst voorgelegd. Nadat Zaki had geweigerd daarmee in te stemmen, werd kort nadien besloten tot ontslag op staande voet. Zaki heeft daarnaast geen alternatief gevonden voor werkzaamheden bij Lelystad en heeft daar ook geen mogelijkheden toe, omdat de trainerscarrousel voor het komende seizoen nog op gang moet komen.
34. Lelystad stelt daar tegenover dat de arbeidsovereenkomst ook niet veel langer had voortgeduurd, indien geen sprake zou zijn van een rechtsgeldig ontslag op staande voet.



Lelystad heeft daartoe een voorwaardelijk verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst ingediend. Aan het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst heeft zij diverse redenen ten grondslag gelegd. Lelystad maakt Zaki het verwijt dat hij de instructiebevoegdheid van Lelystad negeert bij de uitvoering van zijn functie en in het bijzonder ter zake het beleid van Lelystad met betrekking tot het (niet) doorschuiven van jeugdspelers naar het eerste elftal. Daarnaast stelt Lelystad dat Zaki met het voorval van 18 juni 2022 in ieder geval een situatie heeft laten ontstaan die niet past bij de gedragsregels van Lelystad. Voorts zou het functioneren van Zaki binnen zijn rol als trainer van het eerste elftal om diverse redenen te wensen overlaten. Ten slotte is de financiële situatie van een club als Lelystad beperkt en zal een eventuele vergoeding moeten worden voldaan uit sponsorgelden en contributiegelden.

35. De Arbitragecommissie ziet, na afweging van alle omstandigheden van het geval (waaronder die hiervoor genoemd in randnummer 34), naar billijkheid aanleiding de vergoeding wegens onregelmatige opzegging te beperken tot het wettelijk minimum van het in geld vastgestelde loon van drie maanden.
36. De Arbitragecommissie kan niet vaststellen of Zaki een verwijt kan worden gemaakt van de ontstane situatie op 18 juni 2022. Desalniettemin heeft Zaki op voornoemde datum een situatie laten ontstaan waarbij in ieder geval een hevige woordenwisseling heeft plaatsgevonden tussen de nieuwe trainer van het eerste elftal en hem. De woordenwisseling was zodanig heftig dat diverse omstanders hebben moeten ingrijpen. De situatie straalt negatief uit op een vereniging als Lelystad. Daarnaast stelt de Arbitragecommissie vast dat Zaki de instructiebevoegdheid van het bestuur en het beleid met betrekking tot het doorschuiven van spelers naar het eerste elftal heeft genegeerd. Hierdoor zijn de verhoudingen binnen de arbeidsovereenkomst op scherp komen te staan.
37. Lelystad heeft diverse verwijten gemaakt over het inhoudelijk functioneren van Zaki. De stellingen hieromtrent zijn evenwel niet onderbouwd, noch van bewijsstukken voorzien. Bovendien heeft Zaki de gestelde verwijten gemotiveerd betwist en de aan hem toegedichte verwijten ontkend. Het door Lelystad gestelde disfunctioneren vormt voor de Arbitragecommissie dan ook geen reden voor de matiging.



38. De Arbitragecommissie stelt de vergoeding wegens onregelmatige opzegging vast op het in geld vastgestelde loon voor drie maanden, zijnde € 1.935,00 netto.

Transitievergoeding

39. Zaki maakt aanspraak op de transitievergoeding. Omdat Lelystad de arbeidsovereenkomst heeft opgezegd, is zij op grond van artikel 7:673 lid 1, sub a en onder 1, BW de transitievergoeding aan Zaki verschuldigd, berekend tot de beëindigingsdatum van 24 juni 2022.

Vakantietoeslag

40. Zaki heeft een bedrag van € 2.525,07 bruto gevorderd met betrekking tot achterstallige vakantietoeslag. Deze vordering is door Lelystad erkend en zal door de Arbitragecommissie dan ook, zoals hieronder vermeld, worden toegewezen.

Verzoek immateriële schadevergoeding en plaatsen bericht

41. De Arbitragecommissie is van oordeel dat Zaki onvoldoende heeft gesteld dat hij immateriële schade heeft geleden dan wel dat Lelystad onrechtmatige uitlatingen jegens Zaki heeft gedaan aan derden.

Proceskosten

42. De Arbitragecommissie ziet aanleiding om de proceskosten tussen partijen te compenseren. Lelystad wordt veroordeeld in de kosten aan de zijde van de KNVB, begroot op € 450,--.



De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

I. De Arbitragecommissie veroordeelt Lelystad om aan Zaki te betalen:

- a. een vergoeding wegens onregelmatige opzegging van € 1.935,00 netto;
- b. de transitievergoeding ex artikel 7:673 BW waarbij de datum van opzegging door Lelystad 24 juni 2022 is;
- c. achterstallige vakantietoeslag ad € 2.525,07 bruto.

II. De Arbitragecommissie veroordeelt Lelystad in de kosten van de KNVB ad € 450,--.

III. Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 7 november 2022



Prof.mr. A.I.M. van Mierlo, voorzitter

mr. D. Goris, arbiter

T. Heijkoop, arbiter

mr. drs. G. Barendregt, secretaris