



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 18 oktober jl. is de heer S. El Hannoudi (hierna: 'beschuldigde') ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd tussen PEC Zwolle JO18 en ADO Den Haag JO18 d.d. 15 oktober jl. schuldig heeft gemaakt aan een gewelddadige handeling ten opzichte van een tegenspeler te weten het bij de keel grijpen en/ of het bedreigen van de scheidsrechter met de woorden 'na de wedstrijd zoek ik hem op en pak ik hem'.

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft via ADO Den Haag aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat beschuldigde met ingang van 19 oktober jl. wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het JO18 elftal van zijn club acht (8) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de Tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld op donderdag 20 oktober jl. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord. Daarnaast is de heer M. Schuurman via Microsoft Teams als getuige gehoord.

De assistent- scheidsrechter verklaart ter zitting dat;
(...) 'Beschuldigde wees achter zich in de richting van de scheidsrechter het speelveld in maar hij riep de woorden toen hij van het veld afliep richting de dug-out van zijn team. Daar riep hij de woorden naartoe maar ondertussen wees hij achter zich. Hij wees naar de scheidsrechter. De eerste speler in de buurt van de scheidsrechter bevond zich op vijf meter van hem vandaan.'

2. Vordering Aanklager

De aanklager heeft aangegeven dat het een bijzondere zaak is, omdat het een verbale bedreiging van de scheidsrechter door een bijna nog minderjarige beschuldigde betreft.

Waar het in deze zaak om draait is of er sprake is van voldoende wettig en overtuigend bewijs voor enerzijds het bij de keel grijpen van een tegenspeler en anderzijds het bedreigen van de scheidsrechter door beschuldigde.

Volgens de aanklager is de gewelddadige handeling ten opzichte van de tegenspeler, te weten het bij de keel grijpen, bewezen op basis van de verklaringen van de scheidsrechter, assistent-scheidsrechter en de tegenspeler.

Beschuldigde geeft aan dat hij twee spelers uit elkaar wilde halen.



De aanklager is van mening dat beschuldigde misschien wel bezig was om de boel te sussen maar dat de manier waarop dat sussen gegaan is – door het bij de keel pakken en bij het shirt pakken- niet de manier is waarop dit hoort en daarom strafbaar is.

Volgens de aanklager is ook voor het bedreigen van de scheidsrechter wettig bewijs. In principe geldt als uitgangspunt dat er twee bewijsmiddelen nodig zijn voor wettig bewijs. Het reglement vermeld hier in artikel 40 lid 3 een uitzondering op, te weten;

3. In afwijking van het bepaalde in lid 2 kan het bewijs ook berusten op de enkele verklaring van de (assistent-) scheidsrechter en/ of vierde official in het geval dat onbehoorlijke of beledigende taal jegens de (assistent-) scheidsrechter en/of vierde official is gebezigd.

In de zaak van beschuldigde heeft enkel de assistent- scheidsrechter de geuite bedreiging gehoord. De aanklager heeft aanvullende vragen gesteld aan de assistent- scheidsrechter gesteld om er zeker van te zijn dat de assistent het heeft over beschuldigde, welke woorden er door hem zijn geuit, tegen wie deze woorden zijn geuit en van welke afstand hij dit heeft waargenomen. Op basis van de verklaringen van de assistent- scheidsrechter is de aanklager overtuigd dat de gebezigde woorden zijn gebruikt door beschuldigde.

De Aanklager is van oordeel dat daarmee ook het verbaal bedreigen van de scheidsrechter met de woorden 'na de wedstrijd zoek ik hem op en pak ik hem' of woorden van soortgelijke strekking wettig en overtuigend bewezen dient te worden geacht op basis van de verklaring van de assistent- scheidsrechter, de heer M. Schuurman.

De Aanklager acht op basis van de verklaringen in het dossier, hetgeen ter zitting is verklaard en de op zitting getoonde beelden, dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Op de vraag welke straf passend en geboden is, refereert de aanklager aan een onlangs gedane uitspraak van de tuchtcommissie in een zaak (Melfor) waarin eveneens sprake was van een minderjarige die zich schuldig had gemaakt aan een gewelddadige handeling en het vervolgens bedreigen van de scheidsrechter. De bedreiging in deze zaak was naar mening van de aanklager nog wat erger omdat er ook sprake was van fysieke dreiging. In deze zaak heeft de aanklager een schorsing van drie (3) maanden geëist en de tuchtcommissie een uitsluiting van twaalf (12) wedstrijden opgelegd. De aanklager heeft deze uitspraak als uitgangspunt genomen. De bedreiging door beschuldigde is naar mening van de aanklager minder ernstig vanwege de positie van de speler en de scheidsrechter maar de aanklager benadrukt wel dat er ontoelaatbare woorden geuit.

De aanklager geeft aan dat er dan wel sprake is van een bijna nog minderjarige maar dit gedrag absoluut niet thuishoort op een voetbalveld.

De aanklager verwijst naar de richtlijnen van amateurvoetbal waarin de richtlijn voor verbale bedreiging vele wedstrijden tot zelfs vele maanden uitsluiting tot gevolg zouden hebben. De aanklager is van mening dat er sprake is van een zeer ernstige overtreding en waarbij het zwaartepunt bij de bedreiging ligt.

Kijkend naar de zwaarte van de overtreding begaan door beschuldigde vindt de Aanklager een eis van acht (8) wedstrijden uitsluiting in dit geval passend en geboden. De aanklager ziet geen redenen om de strafeis van het schikkingsvoorstel te verhogen.

3. Verweer beschuldigde



Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Beschuldigde ontkent zijn tegenspeler bij de hals te hebben gegrepen. Het bij de keel grijpen van het shirt klopt wel. Beschuldigde wilde de spelers uit elkaar halen maar deed dit wellicht iets te agressief daarom heeft hij een rode kaart gekregen.

Beschuldigde stelt dat hij niets heeft gedaan, niets heeft gezegd en juist heeft geprobeerd het rustig te houden. Hij heeft de 2 spelers uit elkaar gehaald.

Dat de assistent verklaart dat hij de scheidsrechter heeft bedreigd toen beschuldigde naar de dug-out liep klopt niet. De assistent- scheidsrechter bevond zich toen al bij de cornervlag en had dit dan ook nooit kunnen horen. Beschuldigde geeft aan niet eerder een kaart te hebben gekregen. Er kon niemand van ADO Den Haag bij de mondelinge behandeling aanwezig zijn.

Volgens beschuldigde blijkt uit de door hem meegebrachte beelden dat hij niet in de buurt van de dug-out stond en dus niet is gezegd 'doe dat nou niet' vanaf de bank.

Beschuldigde geeft aan op zijn telefoon over beelden van het voorval te beschikken. Deze beelden worden vervolgens ter zitting op het scherm getoond.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beschuldigde zich tijdens de wedstrijd tussen PEC Zwolle JO18 en ADO Den Haag JO18 d.d. 15 oktober jl. d.d. 2022 schuldig heeft gemaakt aan een gewelddadige handeling ten opzichte van een tegenspeler, te weten het bij de keel grijpen van een tegenspeler, bewezen.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De schriftelijke verklaring van de scheidsrechter, de heer R. Vlegels, d.d. 15 oktober jl., zakelijk weergegeven, luidende:

"(...) In minuut 26 vindt overtreding plaats van speler ADO op speler Zwolle. Na affluiten ontstaat opstootje met meerdere spelers van beide teams. Speler ADO nr. 7 komt van helft PEC Zwolle aangerend naar opstootje en pakt speler Zwolle nr. 8 om de nek en vervolgens met shirt Zwolle speler in de hand bij de keel en maakt enkele duwende en trekkende bewegingen".

- De schriftelijke verklaring van de assistent- scheidsrechter, de heer M. Schuurman, d.d. 17 oktober jl., zakelijk weergegeven, luidende:

"(...) In minuut 26 van de wedstrijd wordt er een overtreding begaan van ADO op PEC, hieruit ontstaat een opstootje, waarna nr. 7 ADO vanaf de andere kant van het veld komt aanrennen, speler nr. 8 PEC bij zijn nek pakt en weg trekt, en vervolgens pakt nr. 7 ADO, nr. 8 PEC bij het shirt richting de keel en trekt en duwt een paar keer".

- De schriftelijke verklaring van speler PEC Zwolle, de heer G. Reiziger, d.d. 15 oktober jl., zakelijk weergegeven, luidende:

"Er ontstond een ruzie en toen werd ik door de speler die rood gekregen heeft bij mijn keel gegrepen".



- De op zitting getoonde beelden.

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beschuldigde zich tijdens de wedstrijd tussen PEC Zwolle JO18 en ADO Den Haag JO18 d.d. 15 oktober jl. d.d. 2022 schuldig heeft gemaakt aan het bedreigen van de scheidsrechter met de woorden 'na de wedstrijd zoek ik hem op en pak ik hem' bewezen.

De bewezenverklaring steunt op het navolgende bewijsmiddel:

1. De ter zitting als getuige afgelegde verklaring van de assistent- scheidsrechter, de heer M. Schuurman, zakelijk weergegeven, luidende:

"(...) Beschuldigde wees achter zich in de richting van de scheidsrechter het speelveld in maar hij riep de woorden toen hij van het veld afliep richting de dug-out van zijn team. Daar riep hij de woorden naartoe maar ondertussen wees hij achter zich. Hij wees naar de scheidsrechter. De eerste speler in de buurt van de scheidsrechter bevond zich op vijf meter van hem vandaan."

Eerder had de assistent-scheidsrechter d.d. 17 oktober jl., schriftelijk verklaard:

"(...) Nadat de rode kaart is getoond aan nr. 7 ADO loopt hij gefrustreerd het veld af, en roept richting de bank; 'na de wedstrijd zoek ik hem op en pak ik hem'. Bedoelt richting de scheidsrechter. Waargenomen/ gehoord op een afstand van 3 à 4 meter. Desbetreffende speler nr. 7 ADO wees richting de SR."

5. Bespreking van het verweer

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of sprake is van een gewelddadige handeling ten opzichte van een tegenspeler en/of het verbaal bedreigen van de scheidsrechter, begaan door beschuldigde.

Volgens de tuchtcommissie is de gewelddadige handeling bewezen op grond van de diverse verklaringen en de wedstrijdbeelden. Beschuldigde geeft aan in zijn verweer aan de tegenspeler niet bij de hals te hebben gegrepen maar de tegenspeler wel bij het shirt te hebben gegrepen. Uit de diverse verklaringen, waaronder die van de scheidsrechter en de assistent- scheidsrechter, blijkt dat betrokkene zijn tegenspeler heeft vastgegrepen ter hoogte van zijn keel en daarbij duwende en trekkende bewegingen heeft gemaakt.

Gelet op de ter zitting getoonde beelden waarbij ondermeer een wijzende beweging van beschuldigde richting de scheidsrechter is te zien en de schriftelijke en mondelinge verklaring van de assistent-scheidsrechter, is de Tuchtcommissie van mening dat aan het vereiste van wettig en overtuigend bewijs is voldaan. Zij ziet evenals de aanklager geen redenen om te twifelen aan de diverse verklaringen van de assistent- scheidsrechter. De assistent- scheidsrechter heeft vanaf een redelijke afstand gehoord dat betrokkene bedreigingen uitten. Voor de tuchtcommissie voldoende en overtuigend vast komen te staan dat de bedreigingen richting de scheidsrechter waren bedoeld. Daarbij stelt de Tuchtcommissie tevens vast dat gelet op het beledigende karakter van de uitlatingen van beschuldigde in deze ingevolge artikel 40 lid 3 sprake is van onbehoorlijke taal jegens de scheidsrechter zodat één bewijsmiddel zijnde de verklaring van de assistent-scheidsrechter volstaat.

De tuchtcommissie verwerpt hiermee het verweer van betrokkene.



De Tuchtcommissie komt daarom tot het oordeel dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van beschuldigde en met hetgeen ter zitting naar voren is gekomen.

De Tuchtcommissie acht beide ten laste gelegde ernstige feiten bewezen, maar ziet vanwege de jeugdige leeftijd van betrokkene redenen om in het voordeel van betrokkene af te wijken van de strafeis van de aanklager.

Met het bestuur van ADO is afgestemd dat beschuldigde een alternatieve sanctie van 24 uur verricht binnen de vereniging. Met name laatstgenoemde afspraak is voor de tuchtcommissie reden om in de lijn van straffkortingen in het amateurvoetbal bij de opleggingen van een HALT- straf beschuldigde een minder forse straf op te leggen. De tuchtcommissie zal mede in verband met de ten uitvoerlegging van de genoemde alternatieve straf – in afwijking van de door de aanklager gevorderde onvoorwaardelijke straf – een deel van de straf voorwaardelijk opleggen.

Alle omstandigheden overwegende, komt de tuchtcommissie tot de volgende beslissing.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar en beschuldigde is terzake van evenvermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 21 oktober jl. uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het JO18 elftal van zijn club acht (8) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan drie (3) wedstrijden voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één (1) jaar. Daarnaast zal beschuldigde de met ADO afgestemde alternatieve straf van 24 uur verrichten.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van ADO Den Haag.

Aldus beslist op 21 oktober 2022 door dhr. mr. J.H. van der Velden, voorzitter, dhr. mr. J. Batelaan en dhr. D. van den Brink bijgestaan door mevr. J. van Es, secretaris.