



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 20 oktober jl. is de heer M. El Makrini (hierna: 'beschuldigde') ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd tussen Spakenburg – TEC d.d. 19 oktober jl. schuldig heeft gemaakt aan het op onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringspositie bevindt, beletten de bal te spelen, waardoor die scoringskans teniet wordt gedaan.

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft via TEC aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat beschuldigde met ingang van 20 oktober jl. wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het elftal van zijn club één (1) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de Tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld op donderdag 20 oktober jl. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord. Naast en namens beschuldigde en waren ook de heer G. van der Boor en de heer B. ten Berge, op de zitting aanwezig.

Bij die mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van TV- beelden.

2. Verweer beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven bij het tonen van de Tv-beelden.

Volgens beschuldigde is er geen sprake geweest van een overtreding maar van een correcte sliding op de bal. Beschuldigde stelt daarbij dat hij eerst de bal raakte.

Beschuldigde geeft aan dat op het moment van raken van de bal er op de beelden precies een speler van Spakenburger voor staat waardoor op de TV- beelden het moment van raken van de bal niet goed te zien is.

Beschuldigde wijst op de snelheid van de bal en dat de tegenspeler diagonaal liep. Als de tegenspeler de bal had geraakt dan was de bal diagonaal, recht het veld in gegaan. De beschuldigde geeft echter aan dat hij de bal bewust met een sliding richting de keeper speelt en dat je ook op de Tv-beelden kunt zijn dat zijn tegenspeler veel later valt en dat de bal dan al is weggetikt. Hij benadrukt dan ook dat hij de tegenspeler niet heeft geraakt en zijn linkerbeen half op de grond ligt. De tegenspeler heeft volgens beschuldigde de bal niet meer geraakt.

3. Vordering Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde niet bewezen dient te worden geacht.



De Aanklager geeft daarbij aan niet de overtuiging te hebben dat er sprake is geweest van het op onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringspositie bevond, beletten de bal te spelen, waardoor die scoringskans teniet werd gedaan.

De aanklager heeft de overtuiging niet op basis van de toelichting die beschuldigde gaf bij het tonen van de TV- beelden.

De Aanklager acht op basis van de verklaringen in het dossier, hetgeen ter zitting is verklaard en de op zitting getoonde beelden, dat beschuldigde zich niet schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

De aanklager verzoekt derhalve de tuchtcommissie om betrokkene vrij te spreken.

4. Vrijspraak

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde niet bewezen.

De niet-bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het verweer van beschuldigde op zitting;
- De op zitting getoonde beelden.

5. Bespreking van het verweer

Door de Tuchtcommissie dient te worden bepaald of sprake is geweest van het op onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringspositie bevindt, beletten de bal te spelen, waardoor die scoringskans teniet werd gedaan.

Gelet op de ter zitting getoonde beelden en de daarbij afgelegde verklaring van beschuldigde ter zitting, is de Tuchtcommissie van mening dat door de wijze waarop beschuldigde de sliding heeft ingezet – en de snelheid waarmee dit gepaard ging – en de plaats waar de sliding plaats vond, geen sprake is van een overtreding. Op grond van de beelden en het verweer van betrokkene is naar het oordeel van de tuchtcommissie niet vast komen te staan dat beschuldigde de tegenspeler raakte voordat hij de bal raakte.

De Tuchtcommissie komt daarom tot het oordeel dat beschuldigde zich niet schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

6. De beslissing

De tuchtcommissie spreekt betrokkene vrij.

Aldus beslist op 21 oktober 2022 door dhr. mr. J.H. van der Velden, voorzitter, dhr. mr. J. Batelaan en dhr. D. van den Brink bijgestaan door mevr. J. van Es, secretaris.