



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1568

d.d. 21 oktober 2022

in de zaak van:

STICHTING TOPVOETBAL

DE JODAN BOYS,

gevestigd te Gouda,

verzoekster,

gemachtigde: mr. F.L. Bakker

tegen:

JORDIE VAN LEEUWEN,

wonende te Bodegraven,

verweerder,



ARBITRAAL VONNIS NR. 1568

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mevrouw mr. E.C.B. Adriaanse, voorzitter, wonende te Amsterdam, dhr. B. Bruggeman, wonende te Leerdam, arbiter, mr. M.O. de Bont, wonende te Oisterwijk, arbiter, en mr. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

STICHTING TOPVOETBAL DE JODAN BOYS,

statutair gevestigd te Gouda,

verzoekster,

gemachtigde: mr. F.L. Bakker

tegen:

de heer **JORDIE VAN LEEUWEN,**

wonende te Bodegraven,

verweerder,

Het verloop van de procedure

1. Verzoekster, hierna te noemen: “**Jodan Boys**”, heeft bij verzoekschrift van 29 juli 2022 met 8 productie(s) een vordering ingesteld tegen verweerder, hierna te noemen: “**Van Leeuwen**”, inhoudende veroordeling om binnen 7 dagen na dagtekening van het vonnis een bedrag van € 2.500,-- bruto aan gefixeerde schadevergoeding aan Jodan Boys te betalen, althans een door de Arbitragecommissie in goede justitie te bepalen bedrag, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de dag van het einde van de arbeidsovereenkomst tot aan de dag der algehele voldoening, alsmede tot veroordeling in de kosten van deze procedure.
2. Van Leeuwen heeft bij e-mail van 14 augustus 2022 een verweerschrift ingediend en de Arbitragecommissie verzocht de vorderingen van Jodan Boys af te wijzen.



3. Middels haar akte vermeerdering eis met een tweetal producties van 27 september 2022 heeft Jodan Boys de Arbitragecommissie verzocht Van Leeuwen - ex art 7:686 BW - te veroordelen tot betaling van € 7.500,-- ten titel van schadevergoeding en de vorderingen genoemd in het verzoekschrift voor het overige ongewijzigd gelaten.
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op woensdag 28 september 2022. Namens Jodan Boys zijn verschenen de heren Rietveld en Heerkens, vergezeld door hun gemachtigde mr. Bakker; Van Leeuwen is in persoon verschenen.
5. Mr. Bakker heeft gepleit aan de hand van pleitaantekeningen, welke aan het procesdossier zijn toegevoegd.

Bevoegdheid

6. Jodan Boys heeft gesteld dat zij een bij de KNVB bekende, erkende en geregistreerde, aan de vereniging CVV de Jodan Boys (die lid is van de KNVB) gelieerde stichting is, hetgeen door Van Leeuwen niet is betwist. Van Leeuwen is lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

Kern van het geschil

7. Partijen verschillen van mening over de vraag of tussen hen een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd is gesloten en of Van Leeuwen aan Jodan Boys de wettelijke schadeloosstelling alsmede een nadere schadevergoeding is verschuldigd nu Van Leeuwen voorafgaand aan de beoogde ingangsdatum van bedoelde arbeidsovereenkomst te kennen heeft gegeven niet als speler voor Jodan Boys te zullen uitkomen.



Feiten en omstandigheden

8. Bij de beoordeling gaat de Arbitragecommissie van onderstaande feiten en omstandigheden uit, nu deze naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan:
- a. In januari 2022 hebben tussen partijen enkele gesprekken plaatsgevonden, die erop waren gericht te komen tot kennismaking en vervolgens tot het sluiten van een overeenkomst, inhoudende dat Van Leeuwen in het seizoen 2022/2023 als keeper – tegen betaling - bij Jodan Boys, althans de aan Jodan Boys gelieerde voetbalvereniging Jodan Boys zou komen voetballen.
 - b. Op 19 januari 2022 heeft Van Leeuwen aan de heer Heerkens, bestuurslid voetbaltechnische zaken bij Jodan Boys, medegedeeld het door Jodan Boys ter zake gedane aanbod te aanvaarden, waarna Jodan Boys – na toestemming van Van Leeuwen - op 19 januari 2022 op haar eigen website ter zake een bericht heeft geplaatst waarin de komst van Van Leeuwen werd aangekondigd. Van Leeuwen heeft Jodan Boys daartoe een foto verstrekt.
 - c. Op 22 mei 2022 heeft Van Leeuwen zich als lid van de aan Jodan Boys gelieerde voetbalvereniging Jodan Boys ingeschreven.
 - d. Op 2 juni 2022 heeft Van Leeuwen onder meer de heer Heerkens gebeld met de mededeling dat hij door Westlandia was benaderd en aldaar wilde gaan voetballen en niet de overstap naar Jodan Boys wilde maken.
 - e. Bij mailbericht d.d. 6 juni 2022 heeft Jodan Boys Van Leeuwen onder meer als volgt bericht:
“Middels dit bericht wil ik je laten weten dat wij helaas niet kunnen ingaan op jouw verzoek om je arbeidsovereenkomst met stichting Topvoetbal Jodan Boys voor het seizoen 2022-2023 te ontbinden.”



- f. Op 9 juni 2022 bericht Van Leeuwen de heer Heerkens per Whatsapp:
“Hey Mitchel goeiemiddag, allereerst mijn excuses, maar ik ga helaas niet naar Jodan Boys komen aankomend seizoen. Ik vind het ook een lastige situatie, maar mijn besluit staat vast. Ik heb ook advies gekregen van o.a. de knvb, en aangezien er geen overschrijving was gedaan, en ik ook nergens getekend hebt, zit ik nergens aan vast. Maar belangrijker, ik zal me in deze situatie niet 100% in kunnen zetten.”
- g. De heer Heerkens reageert middels Whatsapp op 10 juni 2022:
“Duidelijk, het feit dat er geen handtekening is gezet, is overigens geen enkele reden dat er geen overeenkomst tussen ons is. Zoals gezegd is een mondelinge overeenkomst even rechtsgeldig als een schriftelijke. Er is een overschrijving ingediend naar ons en wij hebben de app en mailcontacten. Zoals gezegd zullen we het er niet bij laten zitten.”

Beoordeling van het geschil

9. In de onderhavige zaak heeft de Arbitragecommissie allereerst te beoordelen of tussen partijen een arbeidsovereenkomst tot stand is gekomen.
10. Ter zitting heeft Van Leeuwen de Arbitragecommissie desgevraagd voorgehouden dat het meeste dat ter zake door Jodan Boys is gesteld correct is, doch sommige zaken een kwestie van interpretatie is. Van Leeuwen heeft erkend dat in de gesprekken met de heer Heerkens een jaarsalaris is afgesproken van € 2.500,-- en een beloning per punt van € 25,--. De duur van de beoogde overeenkomst zou een jaar zijn met 1 juli 2022 als aanvangsdatum. Daarnaast zijn afspraken gemaakt over het spelen van wedstrijden, het aantal trainingen, alsmede de dagen waarop die trainingen zouden plaatsvinden. De Arbitragecommissie meent dat hiermee over de essentialia van de overeenkomst duidelijkheid bestaat.
11. Voorts staat voor de Arbitragecommissie voldoende vast dat Van Leeuwen het daartoe strekkende aanbod van Jodan Boys heeft aanvaard.



Daarbij wijst de Arbitragecommissie op de hierboven geciteerde e-mailcorrespondentie, het door Van Leeuwen leveren van een foto ten behoeve van een perspublicatie, alsmede de inschrijving door Van Leeuwen als lid van voetbalvereniging Jodan Boys.

12. Deze overeenkomst kwalificeert als een arbeidsovereenkomst nu Van Leeuwen zich tegenover Jodan Boys verbond om in dienst tegen loon gedurende een zekere tijd arbeid te verrichten.
13. Dat de tussen partijen bereikte overeenstemming niet schriftelijk is vastgelegd, brengt niet met zich mee dat tussen partijen geen arbeidsovereenkomst tot stand is gekomen, hoewel het – naar het oordeel van de Arbitragecommissie – verstandiger zou zijn geweest dat Jodan Boys aan Van Leeuwen – veel – eerder een schriftelijke arbeidsovereenkomst zou hebben toegezonden ter bevestiging van de mondeling gemaakte afspraken.
14. Tussen partijen is niet in geschil dat Van Leeuwen op 2 juni 2022 aan Jodan Boys heeft bericht de overeenkomst te beëindigen. Van Leeuwen heeft geen verweer gevoerd tegen de stelling van Jodan Boys dat deze beëindiging als een opzegging van de arbeidsovereenkomst dient te worden gekwalificeerd.
15. Tussen partijen is geen tussentijdse opzegmogelijkheid overeengekomen, waarbij de Arbitragecommissie opmerkt dat in artikel 7:667 lid 3 BW is bepaald dat een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd slechts tussentijds kan worden opgezegd indien voor ieder der partijen dat recht schriftelijk is overeengekomen. Nog daargelaten dat tussen partijen geen schriftelijke arbeidsovereenkomst tot stand is gekomen en dergelijk beding derhalve ontbreekt, merkt de Arbitragecommissie voorts op dat het opnemen van een tussentijds opzegbeding in de hier bedoelde spelersovereenkomsten in de voetbalwereld bepaald ongebruikelijk is. Gesteld noch gebleken is dat een dergelijk beding in casu wel mondeling is overeengekomen.
16. Nu een dergelijk beding ontbreekt, zou de arbeidsovereenkomst die zou ingaan per 1 juli 2022 derhalve hebben voortgeduurd tot 1 juli 2023.



17. Gesteld noch gebleken is dat tussen partijen een proeftijd is overeengekomen. Nog daargelaten dat het overeenkomen van een proeftijd in een dergelijk spelerscontract in de voetbalwereld bepaald ongebruikelijk is, geldt ook hier dat het overeenkomen van een proeftijd ex artikel 7:652 lid 2 BW schriftelijk dient te gebeuren.
18. Gelijk Jodan Boys heeft gesteld, heeft Van Leeuwen de arbeidsovereenkomst al met al tussentijds onregelmatig opgezegd, waardoor Jodan Boys ex artikel 7: 677 lid 4 BW aanspraak kan maken op een vergoeding gelijk aan het bedrag van het in geld vastgestelde loon over de termijn dat de arbeidsovereenkomst geduurd zou hebben indien deze van rechtswege zou zijn geëindigd.
19. De Arbitragecommissie kan deze vergoeding matigen indien dit de Arbitragecommissie met het oog op de omstandigheden billijk voorkomt, maar niet tot minder dan het in geld vastgestelde loon voor drie maanden.
20. Jodan Boys heeft naast de wettelijke schadeloosstelling een vergoeding ex art 7:686 BW gevorderd nu Van Leeuwen in de visie van Jodan Boys toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de met Jodan Boys gesloten overeenkomst. Jodan Boys stelt dat zij na het afhaken van Van Leeuwen snel een andere keeper moest aantrekken en zij die andere keeper een hoger loon alsmede een hogere reiskostenvergoeding moet betalen. Jodan Boys stelt dat Van Leeuwen deze schade heeft veroorzaakt door zijn toerekenbaar tekortschieten. Van Leeuwen heeft de gestelde schade betwist.
21. De vraag is allereerst of nu Van Leeuwen geen enkele arbeidsprestatie heeft geleverd voor Jodan Boys doch de arbeidsovereenkomst reeds vóór de aanvangsdatum heeft opgezegd die opzegging hem schadeplichtig maakt en leidt tot toekenning van een schadevergoeding ex art 7:686 BW, bovenop of naast de vergoeding ex art 7:677 lid 4 BW.



22. Hoewel beide vergoedingen elkaar niet uitsluiten (en het tekortschieten niet ex art 7:661 BW in de uitoefening van de functie plaatsvindt) meent de Arbitragecommissie dat uit de memorie van toelichting bij de invoering van de Wet Werk en Zekerheid in 2015 volgt dat de wetgever met de sedertdien in artikel 7:677 lid 4 BW genoemde regeling dé (enige) sanctie heeft bepaald voor het geval een partij een overeenkomst van bepaalde tijd die niet tussentijds kan worden opgezegd onregelmatig opzegt.

In 2015 is immers de mogelijkheid om in plaats van de gefixeerde schadeloosstelling de volledige schade te vorderen, komen te vervallen indien de situaties, bedoeld in de artikelen 7:672 lid 9 en 7:677 lid 2 en 4 BW zich voordoen.¹ In de MvT is opgenomen: *“Het vervallen van de mogelijkheid tot het vorderen van een volledige schadevergoeding houdt verband met het feit dat het op grond van het wetsvoorstel in de wet zelf wordt geregeld op welke vergoedingen aanspraak bestaat bij een beëindiging van de arbeidsovereenkomst. Te weten: de in artikel 7:672 BW geregelde vergoeding bij onregelmatige opzegging, de in artikel 7:673 BW geregelde transitievergoeding die mede bedoeld is om de gevolgen van het ontslag voor de werknemer te verzachten, en de billijke vergoeding die de rechter kan toekennen als het ontslag ernstig verwijtbaar is aan de werkgever.”*

23. Klaarblijkelijk heeft de wetgever niet langer beoogd dat andere vergoedingen bij onregelmatige opzegging verschuldig zijn.
24. Ook indien de wet wel een schadevergoeding ex art 7:686 BW naast de vergoeding ex art 7:677 lid 4 BW mogelijk maakt, oordeelt de Arbitragecommissie dat in casu voor toekenning daarvan onvoldoende grond bestaat. De door Jodan Boys gestelde schade bestaat geheel uit de inkomensbestanddelen van een andere door Jodan Boys aangetrokken keeper. Dat Jodan Boys nog een andere keeper heeft aangetrokken, is op zichzelf mogelijk niet onlogisch maar geen schade die voldoende rechtstreeks voortvloeit uit het toerekenbaar tekort schieten van Van Leeuwen. Jodan Boys heeft deze schade in de periode rondom de opzegging van Van Leeuwen ook niet gesteld (doch pas ruim 3 maanden later) of zich voorbehouden, zodat Van Leeuwen hiermee ook geen rekening kon houden.

¹ MvT 33818, p. 115



Onvoldoende is voorts gebleken dat de hoogte van de door Jodan Boys met de vervangende keeper overeengekomen loonbestanddelen niet mede een (extra) kwaliteitsimpuls inhouden; zulks is naar zijn aard niet (snel) als schadebestanddeel te kwalificeren.

25. De Arbitragecommissie zal deze vordering dan ook afwijzen.
26. De Arbitragecommissie zal wel ten laste van Van Leeuwen aan Jodan Boys een vergoeding ex art 7:677 lid 4 BW toekennen. Ter zitting heeft Van Leeuwen verklaard dat hij de overeenkomst met Jodan Boys heeft opgezegd nadat hij langdurig geblesseerd is geweest, zich heeft gerealiseerd dat hij zich meer op een maatschappelijke carrière wil gaan richten en daarom ook veelal op zaterdag is gaan werken zodat het spelen van wedstrijden op zaterdag werd bemoeilijkt. Voor Westlandia speelt Van Leeuwen op zondagen. Westlandia heeft hem bovendien een goed aanbod gedaan.
27. Desgevraagd heeft de heer Rietveld namens Jodan Boys de Arbitragecommissie voorgehouden dat Jodan Boys moeilijk haar nadere schade (los van de door haar gestelde schade omdat een nieuwe keeper is aangetrokken) aannemelijk kan maken. Voorts heeft hij de Arbitragecommissie verteld dat Jodan Boys de onderhavige procedure niet heeft gestart om van Van Leeuwen zoveel mogelijk geld te krijgen, maar vooral om van de Arbitragecommissie een bevestiging te verkrijgen dat het niet nakomen van mondeling afgesloten arbeidsovereenkomsten niet zonder gevolgen is.
28. De Arbitragecommissie onderschrijft dat standpunt van Jodan Boys. Een mondeling gesloten arbeidsovereenkomst is rechtsgeldig en dient te worden nagekomen.
29. De Arbitragecommissie zal Van Leeuwen veroordelen tot betaling van de wettelijke schadeloosstelling aan Jodan Boys, doch ziet in de omstandigheden van het geval aanleiding die vergoeding te matigen tot € 1.000,--.



Daarbij speelt onder meer de mate waarin Jodan Boys last of schade heeft van het niet nakomen van de tussen partijen gemaakte afspraak een rol, de redenen die aan de opzegging door de speler ten grondslag zijn gelegd, alsmede de mate waarin Jodan Boys heeft bijgedragen aan de ontstane situatie. In dat kader zij herhaald dat de Arbitragecommissie meent dat Jodan Boys de schriftelijke arbeidsovereenkomst beduidend eerder ter beschikking had dienen te stellen. Overigens kan een werkgever niet volstaan met een mondelinge overeenkomst, mede gelet op de KNVB-regels en het bepaalde in art 7:655 BW.

30. Mede gelet op de ter zake gedane toezegging van Jodan Boys bepaalt de Arbitragecommissie dat voornoemd bedrag in zes maandelijks termijnen door Van Leeuwen aan Jodan Boys dient te worden betaald.
31. Nu Van Leeuwen in overwegende mate door de Arbitragecommissie in het ongelijk is gesteld, zal de Arbitragecommissie Van Leeuwen ook veroordelen tot betaling van de kosten van de onderhavige procedure.
32. Te aanzien van de kosten van rechtsbijstand zal de Arbitragecommissie – zoals gebruikelijk – een forfaitaire vergoeding toekennen. Een volledige vergoeding van kosten van rechtsbijstand is alleen in zeer bijzondere gevallen aan de orde; daarvan is de Arbitragecommissie in casu niet gebleken. Bovendien geldt dat het geschil in casu – in juridische zin – naar het oordeel van de Arbitragecommissie overzichtelijk is te achten.



De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

De Arbitragecommissie veroordeelt Van Leeuwen om aan Jodan Boys een bedrag te betalen van € 1.000,--, zulks in zes gelijke maandelijkse termijnen, ingaande op 15 november 2022.

Veroordeelt Van Leeuwen in de kosten van de procedure, aan de zijde van de KNVB begroot op € 300,-- en ter vergoeding van kosten van rechtsbijstand aan de zijde van Jodan Boys begroot op € 400,--.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 21 oktober 2022 (handtekeningenpagina volgt hierna)



mr. E.C.B. Adriaanse, voorzitter

dhr. B. Bruggeman, arbiter

mr. M.O. de Bont, arbiter

mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris