



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1567

d.d. 21 oktober 2022

in de zaak van:

STICHTING TOPVOETBAL

DE JODAN BOYS,

gevestigd te Gouda,

verzoekster,

gemachtigde: mr. F.L. Bakker

tegen:

KESLEY DEN HAAG,

wonende te Bodegraven,

verweerder,



ARBITRAAL VONNIS NR. 1567.

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mevrouw mr. E.C.B. Adriaanse, voorzitter, wonende te Amsterdam, dhr. B. Bruggeman, wonende te Leerdam, arbiter, mr. M.O. de Bont, wonende te Oisterwijk, arbiter, en mr. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

STICHTING TOPVOETBAL DE JODAN BOYS,

statutair gevestigd te Gouda,

verzoekster,

gemachtigde: mr. F.L. Bakker

tegen:

de heer **KESLEY DEN HAAG,**

wonende te Bodegraven,

verweerder,

Het verloop van de procedure

1. Middels verzoekschrift met 8 producties d.d. 29 juli 2022 heeft verzoekster (hierna te noemen: '**Jodan Boys**') de Arbitragecommissie verzocht verweerder (hierna te noemen: '**Den Haag**') te veroordelen tot betaling aan Jodan Boys van € 4.000,--, vermeerderd met wettelijke rente, alsmede Den Haag te veroordelen in de kosten van de procedure, waaronder de daadwerkelijke kosten van de gemachtigde van Jodan Boys.
2. Op 30 augustus 2022 heeft Den Haag schriftelijk gereageerd en de Arbitragecommissie verzocht de vordering van Jodan Boys af te wijzen.



3. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op woensdag 28 september 2022. Namens Jodan Boys zijn verschenen de heren Rietveld en Heerkens, vergezeld door hun gemachtigde mr. Bakker; Den Haag is in persoon verschenen, vergezeld van zijn vader, H. den Haag.
4. Mr. Bakker heeft gepleit aan de hand van pleitaantekeningen, welke aan het procesdossier zijn toegevoegd.

Bevoegdheid

5. Jodan Boys heeft gesteld dat zij een bij de KNVB bekende, erkende en geregistreerde, aan de vereniging CVV de Jodan Boys (die lid is van de KNVB) gelieerde stichting is, hetgeen door Den Haag niet is betwist. Den Haag is lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

Kern van het geschil

6. Partijen verschillen van mening over de vraag of tussen hen een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd is gesloten en of Den Haag aan Jodan Boys een vergoeding is verschuldigd nu Den Haag voorafgaand aan de beoogde ingangsdatum van bedoelde arbeidsovereenkomst te kennen heeft gegeven niet als speler voor Jodan Boys te zullen uitkomen.

Feiten en omstandigheden

7. Bij de beoordeling gaat de Arbitragecommissie van onderstaande feiten en omstandigheden uit, nu deze naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan:



- a. In februari en maart 2022 hebben tussen partijen enkele gesprekken plaatsgevonden, die erop waren gericht te komen tot kennismaking en vervolgens tot het sluiten van een overeenkomst, inhoudende dat Den Haag in het seizoen 2022/2023 als speler – tegen betaling - bij Jodan Boys, althans de aan Jodan Boys gelieerde voetbalvereniging Jodan Boys zou komen voetballen.
- b. Op 18 maart 2022 heeft Den Haag aan de heer Heerkens, bestuurslid voetbaltechnische zaken bij Jodan Boys, medegedeeld het door Jodan Boys ter zake gedane aanbod te aanvaarden, waarna Jodan Boys op 21 maart 2022 op haar eigen website ter zake een bericht heeft geplaatst waarin de komst van Den Haag werd aangekondigd.
- c. Op 24 mei 2022 heeft Den Haag zich als lid van de aan Jodan Boys gelieerde voetbalvereniging Jodan Boys ingeschreven.
- d. Op 3 juni 2022 is Den Haag bij de KNVB naar Jodan Boys overgeschreven.
- e. Op 3 juni 2022 heeft Den Haag onder meer de heer Heerkens gebeld met de mededeling dat hij bij zijn huidige club, Sportlust '46 zou blijven voetballen.
- f. Bij mailbericht d.d. 6 juni 2022 heeft Jodan Boys Den Haag onder meer als volgt bericht:
“Middels dit bericht wil ik je laten weten dat wij helaas niet kunnen ingaan op jouw verzoek om je arbeidsovereenkomst met stichting Topvoetbal Jodan Boys voor het seizoen 2022-2023 te ontbinden.”
- g. Op 9 juni 2022 bericht Den Haag de heer Heerkens per Whatsapp:
*“Hoi Mitchel,
Ik voel en begrijp echt jullie teleurstelling dat ik niet naar Jodan Boys komt, echter blijf ik wel bij mijn beslissing door de redenen die ik jullie alle drie vorige week aan de telefoon heb verteld. In de mail word er door meneer Rustenhoven gesproken over een arbeidsovereenkomst ontbinden, maar van een arbeidsovereenkomst is geen sprake.*



Desondanks vind ik het echt vervelend voor Jodan Boys en wens ik jullie het allerbeste toe.

Hierbij wil ik het laten wat mij betreft.”

h. De heer Heerkens reageert middels Whatsapp op 10 juni 2022:

“Duidelijk, het feit dat er geen handtekening is gezet, is overigens geen enkele reden dat er geen overeenkomst tussen ons is. Zoals gezegd is een mondelinge overeenkomst even rechtsgeldig als een schriftelijke. Er is een overschrijving ingediend naar ons en wij hebben de app en mailcontacten. Zoals gezegd zullen we het er niet bij laten zitten.”

Beoordeling van het geschil

8. In de onderhavige zaak heeft de Arbitragecommissie allereerst te beoordelen of tussen partijen een arbeidsovereenkomst tot stand is gekomen.
9. Ter zitting heeft Den Haag de Arbitragecommissie desgevraagd voorgehouden dat het meeste dat ter zake door Jodan Boys is gesteld correct is, doch sommige zaken een kwestie van interpretatie is. Den Haag heeft erkend dat in de gesprekken met de heer Heerkens een jaarsalaris voor het voetbalseizoen 2022/2023 is afgesproken van € 4.000,-- en een beloning per punt van € 25,--. De duur van de beoogde overeenkomst zou een jaar/voetbalseizoen zijn. Daarnaast zijn afspraken gemaakt over het spelen van wedstrijden, het aantal trainingen, alsmede de dag waarop de trainingen zouden starten en dagen waarop de trainingen zouden plaatsvinden. De Arbitragecommissie meent dat hiermee over de essentialia van de overeenkomst duidelijkheid bestaat.
10. Voorts staat voor de Arbitragecommissie voldoende vast dat Den Haag het daartoe strekkende aanbod van Jodan Boys heeft aanvaard. Daarbij wijst de Arbitragecommissie op de hierboven geciteerde e-mailcorrespondentie alsmede de inschrijving door Den Haag als lid van voetbalvereniging Jodan Boys en de KNVB overschrijving.



11. Deze overeenkomst kwalificeert als een arbeidsovereenkomst nu Den Haag zich tegenover Jodan Boys verbond om in dienst tegen loon gedurende een zekere tijd arbeid te verrichten.
12. Dat de tussen partijen bereikte overeenstemming niet schriftelijk is vastgelegd, brengt niet met zich mee dat tussen partijen geen arbeidsovereenkomst tot stand is gekomen, hoewel het – naar het oordeel van de Arbitragecommissie – verstandiger zou zijn geweest dat Jodan Boys aan Den Haag – veel – eerder een schriftelijke arbeidsovereenkomst zou hebben toegezonden ter bevestiging van de mondeling gemaakte afspraken.
13. Tussen partijen is niet in geschil dat Den Haag op 3 juni 2022 aan Jodan Boys heeft bericht de overeenkomst te beëindigen. Den Haag heeft geen verweer gevoerd tegen de stelling van Jodan Boys dat deze beëindiging als een opzegging van de arbeidsovereenkomst dient te worden gekwalificeerd.
14. Tussen partijen is geen tussentijdse opzegmogelijkheid overeengekomen, waarbij de Arbitragecommissie opmerkt dat in artikel 7:667 lid 3 BW is bepaald dat een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd slechts tussentijds kan worden opgezegd indien voor ieder der partijen dat recht *schriftelijk* is overeengekomen. Nog daargelaten dat tussen partijen geen schriftelijke arbeidsovereenkomst tot stand is gekomen en dergelijk beding derhalve ontbreekt, merkt de Arbitragecommissie voorts op dat het opnemen van een tussentijds opzegbeding in de hier bedoelde spelersovereenkomsten in de voetbalwereld bepaald ongebruikelijk is. Gesteld noch gebleken is dat een dergelijk beding in casu wel mondeling is overeengekomen.
15. Nu een dergelijk beding ontbreekt, zou de arbeidsovereenkomst een jaar hebben voortgeduurd.
16. Gesteld noch gebleken is dat tussen partijen een proeftijd is overeengekomen. Nog daargelaten dat het overeenkomen van een proeftijd in een dergelijk spelerscontract in de voetbalwereld bepaald ongebruikelijk is, geldt ook hier dat het overeenkomen van een proeftijd ex artikel 7:652 lid 2 BW schriftelijk dient te gebeuren.



17. Gelijk Jodan Boys heeft gesteld, heeft Den Haag de arbeidsovereenkomst al met al tussentijds onregelmatig opgezegd, waardoor Jodan Boys ex artikel 7: 677 lid 4 BW aanspraak kan maken op een vergoeding gelijk aan het bedrag van het in geld vastgestelde loon over de termijn dat de arbeidsovereenkomst geduurd zou hebben indien deze van rechtswege zou zijn geëindigd.
18. De Arbitragecommissie kan deze vergoeding matigen indien dit de Arbitragecommissie met het oog op de omstandigheden billijk voorkomt, maar niet tot minder dan het in geld vastgestelde loon voor drie maanden.
19. Den Haag heeft de Arbitragecommissie voorgehouden dat hoewel hij in maart 2022 enkele gesprekken heeft gevoerd met Jodan Boys, het contact daarna beperkt is gebleven tot enkele Whats App-berichten en hij daardoor niet het beeld heeft gekregen dat Jodan Boys hem graag wilde hebben. Daarnaast speelde een rol dat hij als gevolg van een oogblessure in het seizoen 2021/2022 maandenlang niet heeft kunnen spelen en blij was dat hij tegen het einde van het seizoen 2021/2022 weer wel voor Sportlust '46 wedstrijden kon spelen en toen merkte dat hij veel liever voor Sportlust'46 wilde blijven uitkomen. Ook ervoer hij waardering in een aanbod van Sportlust'46 voor het seizoen 2022/2023. Dat aanbod hield in dat hij € 50 per punt zou ontvangen alsmede € 141,-- netto per maand als basisinkomen verkreeg.
20. Desgevraagd heeft de heer Rietveld namens Jodan Boys de Arbitragecommissie voorgehouden dat Jodan Boys moeilijk haar schade aannemelijk kan maken en Den Haag niet is vervangen. Voorts heeft hij de Arbitragecommissie verteld dat Jodan Boys de onderhavige procedure niet heeft gestart om van Den Haag zoveel mogelijk geld te krijgen, maar vooral om van de Arbitragecommissie een bevestiging te verkrijgen dat het niet nakomen van mondeling afgesloten arbeidsovereenkomsten niet zonder gevolgen is.
21. De Arbitragecommissie onderschrijft dat standpunt van Jodan Boys. Een mondeling gesloten arbeidsovereenkomst is rechtsgeldig en dient te worden nagekomen.



22. De Arbitragecommissie zal Den Haag veroordelen tot betaling van de wettelijke schadeloosstelling aan Jodan Boys, doch ziet in de omstandigheden van het geval aanleiding die vergoeding te matigen tot € 1.000,--. Daarbij speelt onder meer de mate waarin Jodan Boys last of schade heeft van het niet nakomen van de tussen partijen gemaakte afspraak een rol, de redenen die aan de opzegging door de speler ten grondslag zijn gelegd, alsmede de mate waarin Jodan Boys heeft bijgedragen aan de ontstane situatie. In dat kader zij herhaald dat de Arbitragecommissie meent dat Jodan Boys de schriftelijke arbeidsovereenkomst beduidend eerder ter beschikking had dienen te stellen. Overigens kan een werkgever niet volstaan met een mondelinge overeenkomst, mede gelet op de KNVB-regels en het bepaalde in art 7:655 BW.
- Voorts speelt mee dat Jodan Boys heeft gesteld dat Den Haag niet is vervangen en het uitblijven van zijn komst kennelijk binnen de selectie kon worden opgevangen.
23. Mede gelet op de ter zake gedane toezegging van Jodan Boys bepaalt de Arbitragecommissie dat voornoemd bedrag in zes maandelijks termijnen door Den Haag aan Jodan Boys dient te worden betaald.
24. Nu Den Haag in overwegende mate door de Arbitragecommissie in het ongelijk is gesteld, zal de Arbitragecommissie Den Haag ook veroordelen tot betaling van de kosten van de onderhavige procedure.
25. Te aanzien van de kosten van rechtsbijstand zal de Arbitragecommissie – zoals gebruikelijk – een forfaitaire vergoeding toekennen. Een volledige vergoeding van kosten van rechtsbijstand is alleen in zeer bijzondere gevallen aan de orde; daarvan is de Arbitragecommissie in casu niet gebleken. Bovendien geldt dat het geschil in casu – in juridische zin – naar het oordeel van de Arbitragecommissie overzichtelijk is te achten.



De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

De Arbitragecommissie veroordeelt Den Haag om aan Jodan Boys een bedrag te betalen van € 1.000,--, zulks in zes gelijke maandelijkse termijnen, ingaande op 15 november 2022.

Veroordeelt Den Haag in de kosten van de procedure, aan de zijde van de KNVB begroot op € 300,-- en ter vergoeding van kosten van rechtsbijstand aan de zijde van Jodan Boys begroot op € 400,--.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 21 oktober 2022 (handtekeningenpagina volgt hierna)



mr. E.C.B. Adriaanse, voorzitter

dhr. B. Bruggeman, arbiter

mr. M.O. de Bont, arbiter

mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris