



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 3 oktober 2022 is de heer B. Ould-Chikh, hierna: 'beschuldigde', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd Fortuna Sittard – FC Volendam d.d. 2 oktober 2022 schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van de tegenstander.

De Aanklager betaald voetbal, hierna 'de Aanklager', heeft via FC Volendam aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 3 oktober 2022 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club drie achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de Tuchtcommissie', voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 6 oktober 2022. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bijgestaan door de heer, Matthias Kohler, assistent-trainer het eerste elftal van FC Volendam.

Bij die mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van tv-beelden.

2. Vordering van de Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van de tegenstander.

De Aanklager stelt dat – op grond van de Spelregels veldvoetbal 2022/'23 – sprake is van ernstig gemeen spel als sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Voorts geeft de Aanklager aan dat onder ernstig gemeen spel ook wordt verstaan een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren, hetzij van voren, van opzij of van achteren, en dit doet met één of beide benen met buitensporige inzet of hierbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt. Met buitensporige inzet wordt bedoeld dat de speler de noodzakelijke inspanning ver overschrijdt en dat hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt.

De Aanklager stelt dat het voldoende is om tot een bewezenverklaring te komen als sprake is van 'voorwaardelijk opzet'. Van voorwaardelijk opzet ten aanzien van een bepaald gevolg is volgens de Aanklager sprake als de speler bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden.

Volgens de Aanklager is op basis van de feitelijke omstandigheden hiervan sprake.

De Aanklager stelt dat beschuldigde met een hoge snelheid het duel – met zijn noppen naar voren – aangaat. De wijze waarop het duel door beschuldigde wordt uitgevoerd noopt de Aanklager tot de conclusie dat de tegenstander geblesseerd kan raken en dat de kans hierop ook aanmerkelijk is en dat beschuldigde deze kans heeft aanvaard.

Ten aanzien van het bewijs, komt de Aanklager tot een bewezenverklaring van het ten laste gelegde op grond van de beelden, de verklaringen van de scheidsrechter en de VAR.

De Aanklager is van oordeel dat sprake is van buitensporig inzet en dat beschuldigde de gezondheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht.

Strafmaatoverweging

Over de vraag welke straf passend en geboden is, stelt de Aanklager dat deze overtreding kan worden beschouwd als een 'reguliere' rode kaart. De Aanklager heeft ook de strafkaart van beschuldigde in acht genomen en stelt dat beschuldigde niet het imago heeft van een agressieve speler. De Aanklager stelt dat het schikkingsvoorstel een zogenaamde korting is en dat het risico voor beschuldigde bestaat dat de Aanklager op zitting de eis verhoogt als het schikkingsvoorstel niet wordt geaccepteerd. De Aanklager ziet redenen om de eis, zoals geformuleerd in het schikkingsvoorstel, te verhogen. De Aanklager verzoekt de Tuchtcommissie daarom dan ook om beschuldigde een uitsluiting op te leggen van drie wedstrijden, onvoorwaardelijk.

3. Verweer van beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Namens beschuldigde wordt op zitting een aantal punten aangegeven ter onderbouwing van zijn betoog. Het eerste punt dat beschuldigde stelt gaat over de richting van de bal richting beschuldigde. Daarnaast stelt beschuldigde dat het tempo van de situatie relevant is en ook welke van de spelers de andere speler heeft opgezocht. In deze situatie, zo stelt beschuldigde, zoekt de tegenstander – met meer tempo – het duel op met beschuldigde. Het derde punt dat wordt aangegeven, is het contact met de tegenstander en ten vierde wordt aangegeven dat er geen sprake is van intentie aan de kant van beschuldigde. Op de beelden is volgens beschuldigde te zien dat hij de tegenstander met de zijkant van zijn voeten raakt en zijn been vervolgens probeert in te houden. Het vijfde punt dat door beschuldigde wordt aangegeven betreft de interpretatie van de scheidsrechter. Volgens beschuldigde zou de scheidsrechter tegen de trainer van FC Volendam hebben gezegd dat hij ook een voetballer is geweest en zou hij voor deze overtreding geen rode kaart hebben gegeven, maar heeft de scheidsrechter aangegeven dat hij met een VAR te maken heeft.

Voorts wordt door beschuldigde aangegeven dat hij de in het schikkingsvoorstel aangeboden straf direct had geaccepteerd als hij de tegenstander vol met zijn noppen zou hebben geraakt. Volgens beschuldigde is dit echter nimmer het geval geweest, zoals volgens hem ook uit de beelden blijkt. Beschuldigde geeft aan dat hij richting de bal gaat en probeert zijn lichaam tussen de aankomende tegenstander en de bal te plaatsen. Beschuldigde stelt dat hij – door de snelheid waarmee de tegenstander het duel inging – schrok en daarom ook vervolgens zijn been probeerde in te trekken.

Beschuldigde stelt voorts dat in andere wedstrijden harde overtredingen worden gemaakt die met een soortgelijke straf worden afgedaan. Beschuldigde stelt tot slot dat hij meer dan honderd wedstrijden in het betaald voetbal heeft gespeeld en dat hij nimmer een directe rode kaart heeft ontvangen voor welke overtreding dan ook.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het aan beschuldigde ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Verklaring van de scheidsrechter, de heer D.J. Higler, zakelijk kort weergegeven en luidende:

“(...) Op de beelden tijdens de OFR was het voor mij duidelijk dat het contactmoment met de noppen op de knie plaatsvond. De speler van FC Volendam springt het duel in en is te laat om de bal te spelen. Zijn tegenstander, nr. 5 van Fortuna Sittard, Dhr. Cox, is eerder bij de bal, speelt deze en wordt vervolgens door de nr. 11 van FC Volendam geraakt. (...)”

- Verklaring van de VAR, de heer L. Gerrets, zakelijk kort weergegeven en luidende:

“(...) Ik zag dat de bal al was weggespeeld en de nummer 11 van FC Volendam toch doorging op de tegenstander met een gestrekt been naar voren, de noppen gericht naar de tegenspeler. Hij raakte de tegenstander hiermee ter hoogte van de knie waarna ook het onderbeen nog geraakt werd. De wijze van inkomen richting de tegenstander beoordeelde ik als buitensporig, de wijze van inkomen bracht de gezondheid van de tegenstander in gevaar. (...)”

- De op zitting getoonde tv-beelden

5. Bespreking van het verweer

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of sprake is van ernstig gemeen spel, begaan door beschuldigde. De Tuchtcommissie dient daarom een oordeel te vormen over de vraag of de door beschuldigde begane overtreding als buitensporige inzet kan worden aangemerkt.

Op grond van de Spelregels is sprake van ernstig gemeen spel als sprake is van een tackle c.q. sliding of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren – hetzij van voren, van de zijkant of van achteren – en dit doet met buitensporige inzet en hiermee de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt, maakt zich schuldig aan ernstig gemeen spel. Volgens de Tuchtcommissie is het voldoende om tot een bewezenverklaring te kunnen komen indien sprake is van ‘voorwaardelijk opzet’. Van voorwaardelijk opzet op een bepaald gevolg is sprake als de speler bewust of de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden.

Volgens de Tuchtcommissie is op basis van de feitelijke omstandigheden hiervan sprake.

Gelet op de ter zitting getoonde beelden, de verklaring van de scheidsrechter, de VAR en de verklaring van beschuldigde ter zitting, is de Tuchtcommissie van mening dat door de wijze waarop beschuldigde het duel is aangegaan beschuldigde het risico heeft genomen en aanvaard dat de gezondheid van de tegenspeler in gevaar wordt gebracht. De Tuchtcommissie neemt hierin mee dat uit de beelden blijkt dat beschuldigde door met zijn noppen vooruit het duel aan te gaan de tegenstander ter hoogte van de knie raakt zonder dat hij hierbij de bal kon spelen. Weliswaar heeft beschuldigde ter zitting aannemelijk gemaakt dat hij de intentie had om de bal te spelen, maar heeft hij, zoals aangegeven, door de wijze waarop hij het duel is aangegaan, naar het oordeel van de Tuchtcommissie, te veel risico tot het blesseren van de tegenspeler genomen.

De feitelijke omstandigheden in onderling verband en samenhangend beschouwd, is de Tuchtcommissie van oordeel dat de door beschuldigde begane overtreding als buitensporige inzet kan

worden aangemerkt nu beschuldigde – naar het oordeel van de Tuchtcommissie – de noodzakelijke inspanning ver heeft overschreden en hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht.

Strafmaatmotivering

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van beschuldigde en met hetgeen ter zitting naar voren is gekomen.

De Tuchtcommissie acht 'ernstig gemeen spel' weliswaar bewezen, maar ziet onvoldoende aanleiding om de door de Aanklager verhoogde strafeis van drie wedstrijden – onvoorwaardelijk – te volgen. Gelet op de beperkte intensiteit waarmee de overtreding door beschuldigde is begaan, in samenhang met de vrijwel blanco strafkaart van de speler, legt de tuchtcommissie een lagere straf op dan de door de aanklager op zitting gevorderde drie wedstrijden onvoorwaardelijk. De Tuchtcommissie acht de navolgende straf passend en geboden.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven. Beschuldigde is terzake van evenvermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 6 oktober 2022 uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club twee achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van FC Volendam.

Aldus beslist op 6 oktober 2022 door dhr. mr. J. H. van der Velden, voorzitter, dhr. D. A. van Steenbeek en dhr. M. Nan, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.