



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1553

d.d. 13 september 2022

in de zaak van:

De heer **M. Eslik**, h.o.d.n. International
Topsports Agency,
wonende te Zaandam,
verzoeker,
gemachtigden: mr. dr. R.C. Branco Martins en
mr. A.L. Al

tegen:

de heer **G. Bijl**,
wonende te Samara,
verweerder,
gemachtigde: mr. M. Kalkwiek



ARBITRAAL VONNIS NR. 1553

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. T.J. Roest Crollius, voorzitter, wonende te Bosch en Duin, mr. A.G.W. Verstraten, wonende te Goirle, arbiter, mr. J.J. van Veen, wonende te Lent, arbiter, en mr. drs. G. Barendregt, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De heer **M. Eslik**, h.o.d.n. International Topsports Agency,
wonende te Zaandam,
verzoeker,
gemachtigden: mr. dr. R.C. Branco Martins en mr. A.L. Al

tegen:

de heer **G. Bijl**,
wonende te Samara,
verweerder,
gemachtigde: mr. M. Kalkwiek

Het verloop van de procedure

1. Verzoeker, hierna te noemen: "**Eslik**", heeft op 21 januari 2022 een verzoekschrift met 36 producties bij de KNVB ingediend, gericht tegen verweerder, hierna te noemen: "**Bijl**", met het verzoek aan de Arbitragecommissie:
 - I. Voor recht te verklaren dat Bijl toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van zijn verplichtingen uit hoofde van de Vertegenwoordigingsovereenkomst door:
 - a. te handelen in strijd met de exclusiviteit van Eslik; en/of door
 - b. Eslik niet in de gelegenheid te stellen om de voorwaarde te vervullen waarvan de verschuldigdheid van de vergoeding afhankelijk was gesteld; en/of door
 - c. niet de gebruikelijke vergoeding aan Eslik te betalen dan wel zorg te dragen dat een vergoeding door KS Samara aan Eslik betaald zou worden.



- II. vast te stellen dat Bijl jegens Eslik onrechtmatig heeft gehandeld door:
 - a. de onderhandelingen in een dusdanig laat stadium alsnog zelf ter hand te nemen, zonder zorg te dragen dat de KS Samara een vergoeding aan Eslik zou betalen ofwel Eslik in de gelegenheid te stellen om de voorwaarde te vervullen waarvan de verschuldigdheid van de vergoeding afhankelijk was gesteld; en/of door
 - b. niet de gebruikelijke vergoeding aan Eslik te betalen dan wel zorg te dragen dat een vergoeding door KS Samara aan Eslik betaald zou worden.
- III. als gevolg van de tekortkoming(en) van Bijl dan wel zijn onrechtmatig handelen hem te veroordelen tot vergoeding van de hierdoor door Eslik geleden schade welke door Eslik is begroot tussen EUR 150.000 en EUR 200.000, plus een bedrag overeenkomstig met 5% tot 10% van de totale netto transfervergoeding die KS Samara ontvangt in het geval van een overschrijving van de registratie van Bijl naar een andere betaald voetbalorganisatie, dan wel een bedrag niet lager dan EUR 80.000 ofwel in het uiterste geval een door u Arbitragecommissie ex aequo et bono vast te stellen vergoeding; en
- IV. de door uw Arbitragecommissie vastgestelde vergoeding te vermeerderen met de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf de dag van het tekenen van de arbeidsovereenkomst, te weten 11 augustus 2021, tot aan de dag der algehele voldoening;
- V. Bijl te gebieden tot vergoeding van de kosten aan de zijde van Eslik van EUR 5.000 (exclusief BTW) of een door uw Arbitragecommissie nader te bepalen vergoeding; en
- VI. Bijl te veroordelen in de volledige kosten van deze procedure.

Voorts heeft Eslik de Arbitragecommissie van de KNVB verzocht te bepalen dat Bijl op grond van artikel 843a Rv. dient over te leggen alle correspondentie van Bijl met Kevin Oliveira, Steinar Dietz en Soren Lerby (dan wel andere intermediairs of tussenpersonen) met



betrekking tot of samenhangende met de totstandkoming van de arbeidsovereenkomst van Bijl met KS Samara.

2. Bijl heeft op 16 februari 2022 een verweerschrift met twee bijlagen ingediend, met het verzoek aan de Arbitragecommissie het verzoek van Eslik af te wijzen en Eslik te veroordelen in de volledige kosten die Bijl heeft moeten maken in verband met deze procedure, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag waarop het verweerschrift is ingediend.
3. Vooruitlopend op de mondelinge behandeling heeft Bijl op 12 juli 2022 een brief met bijlagen in het geding gebracht.
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 14 juli 2022. Eslik is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigden mr. dr. R.C. Branco Martins en mr. A.L. Al. Bijl is per digitale live verbinding verschenen. Bijl is bijgestaan door zijn gemachtigde mr. M. Kalkwiek.
5. Partijen hebben over en weer gepleit aan de hand van een schriftelijke pleitnota. Vervolgens hebben partijen gebruik gemaakt van de mogelijkheid te re- en dupliceren, waardoor zij over en weer hebben kunnen reageren op hetgeen door de wederpartij tijdens de pleidooien naar voren is gebracht.
6. De Arbitragecommissie heeft partijen vervolgens 4 weken de gelegenheid gegeven om te bezien of een minnelijk regeling kan worden bereikt. Op 15 augustus 2022 hebben partijen de Arbitragecommissie geïnformeerd dat zij geen regeling hebben kunnen bereiken en verzocht om een vonnis te wijzen.

Bevoegdheid

7. De procespartijen, Eslik en Bijl, zijn in de vertegenwoordigingsovereenkomst van 1 september 2019 overeengekomen dat alle geschillen die naar aanleiding van en/of in verband met de vertegenwoordigingsovereenkomst ontstaan met uitsluiting van de gewone burgerlijke rechter



ter beslissing worden onderworpen aan arbitrage, zoals voorgeschreven in het Arbitragereglement van de KNVB. Ingevolge artikel 1 lid 1 sub c van het Arbitragereglement juncto artikel 8 lid 3 van de statuten van de KNVB is de Arbitragecommissie derhalve bevoegd van de geschillen tussen partijen kennis te nemen.

Feiten en omstandigheden

8. De Arbitragecommissie gaat bij de beoordeling uit van de onderstaande feiten en omstandigheden, die naar het oordeel van de Arbitragecommissie, als enerzijds gesteld en anderzijds niet of niet voldoende betwist, tussen partijen vaststaan.
9. Eslik drijft een managementkantoor dat in een nationale en internationale context professionele sportbeoefenaars bijstaat in de ontwikkeling van hun sportieve carrière.
10. Bijl is een professionele voetballer met de Nederlandse nationaliteit. Bijl speelde sinds 2017 voor FC Emmen en is momenteel onder contract bij de Russische betaald voetbalorganisatie PFC Krilia Sovetov Samara (hierna te noemen: "Samara").
11. Partijen hebben op 1 september 2019 een vertegenwoordigingsovereenkomst gesloten voor de duur van twee jaar en derhalve lopend tot 1 september 2021. Deze overeenkomst heeft onder meer de navolgende inhoud:

...

"Artikel 1 – Vertegenwoordiging

- *Partijen zijn overeengekomen dat de Intermediair de Speler gedurende de duur van deze overeenkomst wereldwijd exclusief zal vertegenwoordigen bij alle onderhandelingen betreffende de totstandkoming van spelerscontracten en/of transfers in binnen- en buitenland."*

...

"Artikel 2 – Duur en beëindiging

- *Deze overeenkomst is aangegaan voor de duur van 2 jaar en gaat in op 1 september 2019 en eindigt van rechtswege (zonder dat opzegging is vereist) op 12 september 2021.*



- *Deze overeenkomst is niet tussentijds opzegbaar.”*

...

“Artikel 5 – Commissie

Met betrekking tot de vergoeding voor de vertegenwoordiging door de Intermediair geldt het navolgende:

- *Bij de totstandkoming of verlenging van een arbeidsovereenkomst tussen de Speler en een club, zal de Intermediair voor de door hem verrichte werkzaamheden een vergoeding ontvangen.*

Deze vergoeding kan bestaan uit een nader overeen te komen percentage over het bruto basissalaris van de Speler (inclusief eventueel tekengeld, exclusief eventuele premies/bonussen), voor de gehele looptijd van de arbeidsovereenkomst waarbij de Intermediair zijn diensten heeft verleend. De exacte hoogte van deze vergoeding zal separaat worden vastgelegd in de arbeidsovereenkomst en indien van toepassing, in de overeenkomst tussen de club en de Intermediair.

In geval door de Intermediair wordt bemiddeld bij een transferovereenkomst, zal de Intermediair recht hebben op een nader te bepalen vergoeding in de vorm van een Lump sum. Een dergelijke vergoeding zal worden vastgesteld in overleg met de Speler en de betrokken clubs en worden opgenomen in de desbetreffende overeenkomst.

- *Voor de totstandkoming van commerciële overeenkomsten tussen de Speler en een derde partij, zal de Intermediair een nader te bepalen commissie (maximaal 15%) over de door de Speler te ontvangen vergoeding ontvangen.”*

...

“Artikel 8 – Garanties

Partijen garanderen elkaar, voor zo ver redelijkerwijs mogelijk, het volgende:

De Intermediair:



- *Zal de vertegenwoordigingswerkzaamheden naar zijn beste vermogen uitvoeren;*
- *Zal alle relevante regels, reglementen en wettelijke bepalingen in acht nemen;*

De Speler:

- *Is vrij om deze overeenkomst aan te gaan en zal de Intermediair vrijwaren van alle mogelijke claims van een derde partij met betrekking tot het voorgaande;*
- *Zal de Intermediair onverwijld inlichten over elke aanbieding die hij ontvangt van een andere Intermediair of tussenpersoon;*
- *Zal geen samenwerking met een andere Intermediair of tussenpersoon aangaan gedurende de looptijd van deze overeenkomst;*

Indien de Speler de voorgaande twee bepalingen overtreedt, handelt hij onrechtmatig jegens de Intermediair en is hij van rechtswege in verzuim. De Speler is dan gehouden de schade die de Intermediair lijdt te vergoeden. Tevens blijft verplichting om aan de bepalingen omtrent commissie uit artikel 5 van deze overeenkomst te voldoen onverkort van kracht.”

...

12. Op 7 mei 2021 heeft Bijl een e-mail gezonden aan Eslik met onder meer de navolgende inhoud:

“Beste Mesut,

Vanaf heden ga ik mijzelf vertegenwoordigen in mijn voetbal carrière. In de vertegenwoordigingsovereenkomst die op 1 september 2019 is getekend tussen International Topsport Agency (Mesut Eslik) en Glenn Bijl (Mijzelf) is het zelfbeschikkingsrecht niet uitgesloten.

Ik beroep mij hierbij dus op het zelfbeschikkingsrecht zoals dit volgens de Nederlandse wet geldt.

Ik wil jou graag bedanken voor de steun en hulp tijdens onze periode.

Graag zou ik nog een keer bellen om dit alsnog goed af te kunnen sluiten.



Ook ontvang ik graag een bevestiging van deze mail en daarbij een akkoord dat jij mij vanaf 7 mei 2021 niet meer vertegenwoordigt.

*Met vriendelijke groet,
Glenn Bijl*

13. Bij e-mail van 11 mei 2021 heeft Eslik onder meer het navolgende bericht aan Bijl:

"Geachte heer Bijl, beste Glenn,

Dank voor de brief /e-mail die je stuurde op 7 mei 2021 inzake de lopende vertegenwoordigingsovereenkomst waarin je mij hebt aangesteld als intermediair.

Je stelt voortaan jezelf te zullen vertegenwoordigen in je carrière en vraagt mij jou niet meer te vertegenwoordigen.

Met de jouw brief verandert echter aan de status-quo en de verhouding tussen ons niets, aangezien het recht om jezelf te vertegenwoordigen altijd al bij elke speler ligt. Elk beding om dat recht van de speler uit te sluiten is nietig.

Het is nu eenmaal zo dat spelers zichzelf in de internationale arbeidsmarkt niet goed kunnen vertegenwoordigen, reden waarom er intermediairs zijn. Met onze exclusieve en niet-opzegbare overeenkomst is vastgelegd dat het exclusieve recht van vertegenwoordiging in de zin van de reglementen van FIFA, UEFA en KNVB aan mij is overgedragen tot de overeengekomen einddatum.

Dit recht zal ik, als antwoord op je vraag, niet opgeven.

Langs de door jouw gekozen weg proberen spelers onder een bestaande overeenkomst uit te komen, al dan niet op de achtergrond bijgestaan door andere intermediairs. Ik hoop dat duidelijk is dat ik dat niet zal toestaan en eventuele schade in voorkomende gevallen op jouw zal moeten verhalen."

...



14. Op 30 juni 2021 heeft de volgende correspondentie tussen Eslik en Bijl plaatsgevonden:

Eslik: "[https://nl.m.wikipedia.org/wiki/Samara \(stad\)](https://nl.m.wikipedia.org/wiki/Samara_(stad))"

"Glenn bro deze stad uit Rusland heeft een club die is gepromoveerd naar de hoogste divisie. Ze willen je per jaar 300k netto betalen. Zie je dat zitten

Bro je hoeft geen gesprekken met me te voeren maar reageer op zijn minst met ja of nee op bepaalde aanbiedingen die ik binnen krijg voor je"

15. Op 1 juli 2021 heeft Bijl als volgt gereageerd:

Bijl: "*Ik vind de combinatie niet interessant genoeg.*"

16. Op 7 juli 2021 vraagt Eslik Bijl nogmaals of hij interesse heeft in het voorstel van Samara. Bijl bericht Eslik dat het voorstel voor hem zowel financieel als voor zijn sportieve carrière niet interessant is.

17. In de periode van 13 tot en met 18 juli onderhandelt Eslik met Samara in de persoon van de heer Kornilenko (hierna: "*Kornilenko*"). Onderdeel van de onderhandelingen vormen de arbeidsvoorwaarden voor Bijl en een vergoeding voor Eslik. Naar aanleiding van dit voorstel van Samara hebben Eslik en Bijl o.a. telefonisch contact om de voorwaarden van het voorstel te bespreken.

18. Op 19 juli 2021 stuurt Eslik aan Bijl een voorstel van Samara met betrekking tot een dienstverband bij Samara.

De mogelijke afspraken omtrent de vergoeding voor Eslik worden door Eslik niet gedeeld met Bijl.

19. Op 20 juli 2021 hebben Bijl, Eslik en Kornilenko een videogesprek over het voorstel van Samara. Vervolgens hebben Bijl en Eslik onder meer per WhatsApp contact over de voorwaarden voor een arbeidsovereenkomst van Bijl bij Samara. Bijl heeft daarbij onder meer de volgende vragen en opmerkingen:



Bijl: *“Kun je wellicht wat beelden fixen van trainings faciliteiten en hotel/huizen?”*

Bijl: *“Dus als jij denkt 360 en 60 tekengeld is mijn minimum Daar dacht ik ook aan Kijk maar wat je er van kan maken Maar dat is mijn minimum”*

Eslik: *“Hij gaat niet akkoord met tekengeld, 375 en 6 tickets_Dit stuurde hij trg_Heb zo over 30 min call met general manager”*

Bijl: *“Oké ik ben nu bij t stadion bel maar na de wedstrijd_Kijk maar ff_Wat je nog kan doen_En wat die man zegt”*

20. Op 21 juli 2021 vervolgen Bijl en Eslik hun overleg over het voorstel van Samara, terwijl Eslik het contact onderhoudt met Kornilenko. Per WhatsApp schrijft Bijl:

Bijl: *“De voorwaarden zijn prima op papier. Dus dat is akkoord. Ik ben alleen nog aan het overleggen of dit is wat wel willen en we er vol voor gaan of niet. Nog een beetje rekken a.u.b.”*

21. Op 22 juli 2021 heeft Bijl telefonisch contact met Kornilenko opgenomen. Bijl heeft Kornilenko geïnformeerd dat hij niet liever wilde dat Eslik hem vertegenwoordigt. Bijl en Kornilenko hebben vervolgens via WhatsApp contact over de arbeidsvoorwaarden van Bijl bij een arbeidsovereenkomst met Samara.

22. Op 23 juli 2021 informeert Bijl Eslik dat hij de onderhandelingen met Samara zelf wil doen:

Bijl: *“We bellen vanmiddag. – Ik heb ze zelf gesproken en ga het proberen zelf te doen. Zoals eerder ook aangegeven.”*

Eslik: *“Je kan niet zelf doen, want ik heb de club gebracht. Ik heb alle documenten via de officiële manier binnen gekregen. Je brengt jezelf juridisch ook in de problemen. Daarnaast is mijn Russische partner ook erin betrokken. Dat zal een probleem extra zijn.*



Maar al met al, is dit echt een vieze actie van je."

23. Op 25 juli 2021 stuurt Eslik een e-mail aan Bijl waarbij hij Bijl aansprakelijk stelt voor schade die Eslik lijdt door het handelen van Bijl. Daarnaast informeert Eslik Bijl dat hij Samara heeft bericht dat Bijl Samara onjuist heeft geïnformeerd omtrent de bevoegdheid van Bijl om zelf te onderhandelen. Eslik bericht Bijl daarbij voorts dat hij Samara heeft geïnformeerd dat Eslik Samara aansprakelijk zal stellen, omdat Samara profiteert van een wanprestatie van Bijl.

24. Bijl reageert op 25 juli 2021 als volgt:

"Beste Mesut,

Ik heb je reeds in mei al aangegeven mijzelf te vertegenwoordigen. Kun je mij aangeven hoeveel uren jij hebt besteed aan je contact met Krylyla Sovetov Samara?

Groet, Glenn Bijl"

25. Bijl vervolgt het gesprek met Samara en tekent op of omstreeks 11 augustus 2021 een arbeidsovereenkomst met Samara.
26. Bij brief van de raadsman van Bijl d.d. 1 december 2021 ontbindt Bijl de vertegenwoordigingsovereenkomst met Eslik onder verwijzing naar diverse tekortkomingen aan de zijde van Eslik.

STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

27. Eslik legt, samengevat en voor zover voor de beoordeling van deze zaak van belang, aan zijn vorderingen het volgende ten grondslag. Partijen hebben een vertegenwoordigingsovereenkomst met elkaar gesloten welke tot 1 september 2021 onverkort van kracht was.

Ondanks het bericht van Bijl dat hij gebruik wil maken van zijn zelfbeschikkingsrecht blijft de vertegenwoordigingsovereenkomst van kracht, met alle rechten en verplichtingen die daaruit



voortvloeiën.

28. Bijl is jegens Eslik tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichtingen. Bijl heeft andere intermediairs ingeschakeld, ondanks dat uit artikel 8 van de vertegenwoordigings-overeenkomst voortvloeit dat Bijl geen samenwerking zal aangaan met een andere intermediair tijdens de looptijd van de vertegenwoordigingsovereenkomst. Het is Bijl steeds toegestaan zelf te onderhandelen met andere partijen, dus zonder bijstand van een intermediair. Evenwel dient Bijl zijn gedrag ten tijde van de onderhandelingen jegens de intermediair mede te laten bepalen door de gerechtvaardigde belangen van de intermediair. Dit geldt temeer op het moment dat de onderhandelingen in een dusdanig ver stadium zijn geraakt en de intermediair aanzienlijke werkzaamheden heeft verricht. Bijl is aldus te kort geschoten in de nakoming van zijn verplichtingen en/of heeft onrechtmatig gehandeld jegens Eslik.
29. Als gevolg daarvan vordert Eslik de schade die hij hierdoor heeft geleden. Eslik begroot deze schade op het bedrag dat Eslik zou hebben ontvangen bij een behoorlijke nakoming van de overeenkomst door Bijl. Eslik heeft een vergoeding van Samara gemist van tussen de € 150.000,-- en € 200.000,-- + een bedrag overeenkomstig met 5% tot 10% van de totale netto transfervergoeding die Samara ontvangt in geval van een overschrijving van Bijl naar een andere betaald voetbalorganisatie.
- Daarnaast stelt Eslik dat indien Bijl geen wanprestatie en/of onrechtmatige daad jegens hem heeft gepleegd hij op grond van artikel 7:405 BW een gebruikelijk loon dient te ontvangen. Eslik begroot dit gebruikelijk loon op de hierboven genoemde schade.
30. Eslik vordert van Bijl dat hij alle correspondentie met andere intermediairs met betrekking tot of samenhangende met de totstandkoming van de arbeidsovereenkomst van Bijl met Samara overlegt.
31. Bijl voert, samengevat en voor zover voor de beoordeling van deze zaak van belang, het volgende verweer.
- De overeenkomst tussen Eslik en Bijl betreft een bemiddelingsovereenkomst. Eslik is niet als redelijk bekwaam en redelijk vakgenoot te werk gegaan door zijn eigen belang te laten prevaleren boven het belang van Bijl.



Uit artikel 7:418 lid 1 BW juncto 7:427 BW volgt dat een opdrachtnemer die direct of indirect belang heeft bij de totstandkoming van de rechtshandeling verplicht is om de opdrachtgever daarvan in kennis te stellen. Eslik heeft Bijl onvoldoende geïnformeerd over de uitvoering van zijn werkzaamheden in het kader van de uitvoering van de opdracht (artikel 7:403 lid 1 BW). Daarnaast heeft Eslik in strijd gehandeld met artikel 7:402 BW door tegen instructies van Bijl te proberen de onderhandelingen met Samara te torpederen. Eslik is ten slotte te kort geschoten in de nakoming van artikel 417 lid 1 en 3 BW doordat de inhoud van de opdracht onvoldoende nauwkeurig vaststaat om de strijd tussen de belangen van Bijl en Eslik uit te sluiten.

32. Op grond van voornoemde tekortkomingen heeft Bijl de vertegenwoordigingsovereenkomst ontbonden, waardoor Bijl is bevrijd van de daardoor getroffen verbintenissen. Subsidiair verkeert Eslik in schuldeisersverzuim.
33. Bijl betwist dat hij artikel 8 van de vertegenwoordigings-overeenkomst heeft geschonden. Bijl heeft geen gebruik gemaakt van een andere intermediair of tussenpersoon. Bijl heeft op rechtmatige wijze gebruik gemaakt van zijn zelfbeschikkingsrecht waarbij hij aldus niet onrechtmatig heeft gehandeld jegens Eslik. Bijl is niet aansprakelijk voor enige schade van Eslik.
Daartoe geldt dat Bijl niet toerekenbaar te kort geschoten is omdat Eslik voor zichzelf afspraken heeft geprobeerd te maken met Samara.

Voor zover de Arbitragecommissie wel oordeelt dat sprake is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming of een onrechtmatige daad, dan geldt dat Eslik geen schade heeft geleden omdat een transfer dan geen doorgang zou hebben gehad. Daarnaast ontbreekt het causaal verband tussen het handelen van Bijl en de door Eslik gevorderde schade.

34. Ten aanzien van de vordering ex artikel 843a Rv. geldt dat Bijl geen gebruik heeft gemaakt van een tussenpersoon en het verzoek een zogenaamde fishing expedition betreft.



35. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

Beoordeling van het geschil

36. De Arbitragecommissie dient te beoordelen of Bijl tekortgeschoten is in de nakoming van zijn verplichtingen uit de vertegenwoordigingsovereenkomst, dan wel onrechtmatig heeft gehandeld en zo ja, of Bijl een schadevergoeding verschuldigd is aan Eslik.
37. De Arbitragecommissie stelt voorop dat, zoals neergelegd in artikel 1 lid 4 van het Reglement Intermediairs een speler het recht behoudt om zelf te onderhandelen, ook al heeft de speler een intermediairovereenkomst gesloten. Het zelfbeschikkingsrecht kan contractueel niet worden uitgesloten. In de onderhavige zaak is daarvan ook niet gebleken.
38. Bijl heeft op 7 mei 2021 aan Eslik laten weten dat hij zichzelf gaat 'vertegenwoordigen' in zijn voetbalcarrière en heeft daarbij verwezen naar het zelfbeschikkingsrecht. Deze mededeling laat onverlet dat de tussen partijen gesloten vertegenwoordigingsovereenkomst van 1 september 2019 onverkort geldt, met alle daaruit voortvloeiende rechten en verplichtingen van partijen. Dit betekent onder meer dat Bijl tijdens de looptijd van de overeenkomst geen samenwerking met een andere intermediair mag aangaan.
39. Eslik heeft gesteld dat Bijl zich heeft laten bijstaan door andere intermediairs in verband met mogelijke interesse van clubs Toulouse en Samara.

Bijl heeft gemotiveerd betwist dat hij zich heeft laten vertegenwoordigen door andere intermediairs bij onderhandelingen met voetbalclubs. Gelet op de gemotiveerde betwisting van Bijl, heeft Eslik onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld die kunnen leiden tot de conclusie dat Bijl zich door andere intermediairs heeft laten bijstaan. De op deze stelling gebaseerde vordering op grond van artikel 843a kan diensgevolge niet worden toegewezen, noch daargelaten dat de vordering erg ruim omschreven is.

Zelfbeschikking

40. Eslik stelt dat in de onderhavige zaak het zelfbeschikkingsrecht is gebruikt als excuus om de onderhandelingen met Samara naar zich toe te trekken en dat dit in een zodanig laat stadium



heeft plaatsgevonden dat Bijl hem schade heeft berokkend.

Bijl stelt dat hij op 22 juli 2021 de onderhandelingen heeft voortgezet omdat:

- hij op 22 juli 2021 vermoedde dat Eslik zijn eigen belang liet prevaleren boven het belang van Bijl;
- Bijl aan Eslik eerder had medegedeeld te twijfelen over de meerwaarde van een tussenpersoon;
- Bijl eerder aan Eslik had medegedeeld zelfstandig te willen onderhandelen, maar in korte tijd werd meegesleept in het onderhandelingspel van Eslik;
- FC Emmen een plek aan de onderhandelingstafel had en FC Emmen gelet op ervaringen uit het verleden niet goed met Eslik door één deur kon.

41. De Arbitragecommissie stelt voorop dat de verhouding tussen Bijl en Eslik wordt beheerst door de bepalingen van de vertegenwoordigingsovereenkomst, maar ook door de tussen partijen geldende eisen van redelijkheid en billijkheid.
42. De vergoeding voor de werkzaamheden van de intermediair is op grond van de vertegenwoordigingsovereenkomst (in dit geval) afhankelijk van de totstandkoming van een transfer en afspraken over de vergoeding voor de intermediair tussen de speler, intermediair en betrokken clubs.
Onder omstandigheden kan een beroep op het zelfbeschikkingsrecht tijdens onderhandelingen in strijd zijn met de redelijkheid en billijkheid die de verhoudingen tussen partijen beheerst, zulks mede gelet op voornoemd belang van de intermediair.
43. Het een en ander hangt onder meer af van de stand van de onderhandelingen en de voor de speler kenbare inspanningen van de intermediair, maar ook alle andere omstandigheden van het geval.
44. Bijl heeft op 7 mei 2021 aan Eslik laten weten dat hij een beroep doet op het zelfbeschikkingsrecht. Evenwel heeft hij naar aanleiding van voorstellen van Eslik met betrekking tot (mogelijke) interesse van clubs, nadien niet verwezen naar zijn beroep op het zelfbeschikkingsrecht.



45. Eslik heeft zich op zijn beurt niet neergelegd bij het bericht van 7 mei 2021 en telkenmale nieuwe voorstellen voorgelegd aan Bijl.
46. Partijen hebben daarmee een situatie laten ontstaan die voor beide partijen onduidelijk werd. Dit heeft tot gevolg gehad dat Eslik buiten het zicht van Bijl in de periode van 13 tot en met 18 juli 2021 onderhandelingen heeft gevoerd met Samara.
47. Het eerste onderhandelingsresultaat heeft Eslik op 19 juli 2021 voorgelegd aan Bijl. Indien Bijl zijn beroep op zelfbeschikking had willen handhaven, had het op dat moment en onder de gegeven omstandigheden op zijn weg gelegen om dat duidelijk te maken. Bijl heeft dat niet gedaan. Bijl en Eslik hebben in de periode van 19 tot en met 22 juli 2021 regelmatig over het voorstel gesproken. Ook heeft in deze periode een gesprek plaatsgevonden met Samara enerzijds en Bijl en Eslik anderzijds. Voorts heeft Eslik in deze periode de onderhandelingen met Samara voortgezet. Bijl heeft vervolgens de onderhandelingen zelf pas voortgezet vanaf 22 juli 2021 en op of omstreeks 11 augustus 2021 een arbeidsovereenkomst getekend met Samara.
48. De Arbitragecommissie is van oordeel dat het ervoor moet worden gehouden dat Eslik het nodige voorwerk heeft verricht, waarvoor hij, als gevolg van een beroep van Bijl op het zelfbeschikkingsrecht, geen vergoeding van Samara heeft kunnen bedingen. Door de onderhandelingen met Samara in een zodanig laat stadium alsnog zelf ter hand te nemen, heeft Bijl aan Eslik een zekere schade berokkend die in beginsel voor vergoeding in aanmerking komt.
49. Bijl heeft de vertegenwoordigingsovereenkomst ontbonden op 1 december 2021 en daar diverse vermeende tekortkomingen aan ten grondslag gelegd.
50. Indien de Arbitragecommissie er veronderstellenderwijs van uitgaat dat de overeenkomst terecht is ontbonden, ontstaan voor partijen verbintenissen tot ongedaanmaking van de reeds door hen ontvangen prestaties (artikel 6:271 BW). Indien de aard van de prestatie uitsluit dat deze ongedaan gemaakt wordt, treedt daarvoor een vergoeding ten belope van de waarde op het tijdstip van de ontvangst.



51. De Arbitragecommissie is van oordeel dat de waarde van de prestatie van Eslik zowel in geval de vertegenwoordigingsovereenkomst is ontbonden, als in het geval dat de vertegenwoordigingsovereenkomst niet is ontbonden, hetzelfde is. Daarenboven geldt dat Bijl niet heeft gesteld dat hij als gevolg van enige vermeende tekortkoming van Eslik schade heeft geleden.

Waarde ongedaanmakingsverbintenis/schade

52. De Arbitragecommissie zal bij de verdere beoordeling ervan uitgaan dat de overeenkomst niet is ontbonden, hetwelk geen invloed heeft op een mogelijke vergoeding voor Eslik. In dat geval geldt dat Bijl door de onderhandelingen met Samara in een laat stadium alsnog zelf ter hand te nemen, hij aan Eslik een zekere schade heeft berokkend.
53. De Arbitragecommissie is van oordeel dat een gemiste vergoeding voor Eslik van Samara niet als basis kan dienen voor een begroting van de schade van Eslik. Hiervoor geldt allereerst dat Bijl niet op de hoogte was van een vergoeding (of de hoogte daarvan) die Eslik trachtte uit te onderhandelen voor zijn werkzaamheden. Evenmin is gebleken dat Bijl een andere intermediair heeft ingeschakeld.
54. Daarnaast geldt dat indien een intermediair zijn opdrachtgever niet informeert over een vergoeding die hij voor zijn eigen diensten uitonderhandelt met een club, evenmin een redelijk loon de basis kan vormen voor een schadevergoeding (artikel 7:418 juncto 7:427 BW). Eslik had als redelijk handelend en redelijk bekwaam intermediair Bijl als opdrachtgever moeten informeren over een (mogelijke) vergoeding die Eslik bedong bij Samara, zodat Bijl een volledig beeld zou kunnen krijgen van de alle onderdelen van een mogelijke transfer. De arbitragecommissie neemt deze omstandigheid mee in de hieronder te bepalen vergoeding.
55. De Arbitragecommissie acht het, rechtsprekend als goede mensen naar billijkheid, in overeenstemming met de redelijkheid en billijkheid die Bijl en Eslik jegens elkaar bij het beroep van Bijl op het zelfbeschikkingsrecht en het zelf ter hand nemen van de onderhandelingen in acht moeten nemen, dat Bijl een vergoeding aan Eslik betaalt. De Arbitragecommissie stelt dit bedrag ex aequo et bono vast op € 17.500,--.

Wettelijke rente en proceskosten



56. Eslik heeft wettelijke rente gevorderd vanaf 11 augustus 2021. Bijl heeft hiertegen geen verweer gevoerd, anders dan te stellen dat er sprake is van schuldeisersverzuim als gevolg van vermeende tekortkomingen aan de zijde van Eslik in de periode van 13 tot en met 22 juli 2021. De Arbitragecommissie is van oordeel dat schuldeisersverzuim veronderstelt dat Bijl zijn verbintenis niet kan nakomen, uitsluitend doordat een beletsel aan de zijde van Eslik bestaat. Dit is door Bijl niet gesteld of toegelicht, zodat een beroep op schuldeisersverzuim wordt afgewezen en de Arbitragecommissie de wettelijke rente zal toewijzen zoals hierna vermeld.
57. Gelet op de uitkomst van de zaak bestaat er aanleiding om de kosten van de procedure tussen partijen te compenseren in die voege dat ieder der partijen de eigen kosten draagt met uitzondering van de kosten van de KNVB. Die kosten worden bepaald op € 900,-- en komen ten laste van Bijl.

De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

58. De Arbitragecommissie veroordeelt Bijl tot betaling van € 17.500,-- aan Eslik, vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf 11 augustus 2021 tot aan de dag der algehele voldoening
59. De Arbitragecommissie veroordeelt Bijl in de kosten aan de zijde van de KNVB begroot op € 900,--.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 13 september 2022



mr. T.J. Roest Crollius, voorzitter

mr. A.G.W. Verstraten, arbiter

mr. J.J. van Veen, arbiter

mr. drs. G. Barendregt, secretaris