



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

**SCHRIFTELIJKE UITWERKING VAN
MONDELING VONNIS**

nr. 1570

mondeling vonnis uitgesproken op
29 augustus 2022

in de zaak van:

ELANO YEGEN,

wonende te Den Haag,

verzoeker,

gemachtigde: mr. R.D.J. Postma

tegen:

de naamloze vennootschap

NV ADO DEN HAAG,

gevestigd te Den Haag,

verweerster,

gemachtigde: mr. C.A. Segaar



ARBITRAAL VONNIS NR. 1570

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. F.W.H. van den Emster, voorzitter, wonende te Rotterdam, mr. A.G.M. Lieshout, wonende te Utrecht, arbiter, mr. J.J. van Veen, wonende te Lent, arbiter, en mr.drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft mondeling vonnis gewezen in de navolgende zaak:

ELANO YEGEN,

wonende te Den Haag,
verzoeker,
gemachtigde: mr. R.D.J. Postma

tegen:

de naamloze vennootschap
NV ADO DEN HAAG,

gevestigd te Den Haag,
verweester,
gemachtigde: mr. C.A. Segaar

Het verloop van de procedure

1. Op 15 augustus 2022 heeft de Arbitragecommissie een verzoekschrift met 11 producties van verzoeker, hierna te noemen: "Yegen", ontvangen. Yegen heeft de Arbitragecommissie primair verzocht om vast te stellen en voor recht te verklaren dat ADO Den Haag, hierna te noemen: "ADO", hem heeft toegezegd dat hij transfervrij (zonder dat ADO een transfervergoeding, opleidingsvergoeding of enige andersoortige vergoeding ontvangt) mag transfereren naar een andere club en om ADO te veroordelen om medewerking te verlenen aan een beëindiging met wederzijds goedvinden van de arbeidsovereenkomst en alle acties te ondernemen teneinde overschrijving van de registratie van Yegen naar een andere club, zo spoedig mogelijk doch voor het einde van de transferperiode die eindigt op 31 augustus 2022, af te ronden zulks op straffe van een door de Arbitragecommissie te bepalen dwangsom.



Subsidiar heeft Yegen de Arbitragecommissie verzocht de arbeidsovereenkomst zo spoedig mogelijk doch uiterlijk voor het einde van de transferperiode te ontbinden, primair zonder toekenning aan ADO van een vergoeding en subsidiar onder toekenning aan ADO van een vergoeding ter grootte van maximaal € 10.000,-- en/of een doorverkooppercentage van maximaal 25% onder veroordeling van ADO in de kosten van de procedure.

2. Op 23 augustus 2022 heeft ADO een verweerschrift met een vijftal producties overgelegd. ADO heeft de Arbitragecommissie verzocht de verzoeken van Yegen af te wijzen onder veroordeling van Yegen in de kosten van de procedure.
3. Door ADO is nog een tweetal extra producties in het geding gebracht.
4. Op verzoek van Yegen heeft de algemeen voorzitter van de Arbitragecommissie de zaak als een spoedarbitrage aangemerkt.
5. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 24 augustus 2022. Yegen is in persoon verschenen, vergezeld van zijn gemachtigde. Namens ADO zijn verschenen de heren Reijntjes en Janmaat alsmede de gemachtigde mr. Segaar.
6. Ter zitting hebben partijen hun standpunten nader toegelicht.
7. De Arbitragecommissie heeft op 24 augustus 2022 bepaald dat Yegen in de gelegenheid zal worden gesteld zijn stellingen ten aanzien van de primaire vordering nader te bewijzen en dat daartoe een getuigenverhoor zal plaatsvinden waarbij de heer Ris, zaakwaarnemer/intermediair van Yegen, en de heer Kuijt, trainer/coach ADO Den Haag, onder ede zullen worden gehoord. Het getuigenverhoor heeft plaatsgevonden op 29 augustus 2022.
8. Partijen zijn op 29 augustus 2022 door de Arbitragecommissie in de gelegenheid gesteld naar aanleiding van het door de getuigen verklaarde nader te reageren. Van die gelegenheid hebben partijen gebruik gemaakt.



9. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie bestaat in casu een zodanig spoedeisend belang dat een (volledig) schriftelijke uitwerking niet kon worden afgewacht waarna op 29 augustus 2022 mondeling uitspraak is gedaan, waarbij de verzoeken van Yegen zijn afgewezen. De belangrijkste gronden hiervoor zijn aan partijen medegedeeld. In het onderstaande wordt de volledig schriftelijke uitwerking van het (mondelinge) vonnis weergegeven.

Bevoegdheid

10. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

Kern van het geschil

11. De kern van het geschil is of tussen partijen is overeengekomen dat Yegen in de huidige transferperiode, die eindigt op 31 augustus 2022, transfervrij bij ADO zou mogen vertrekken en/of zodanige omstandigheden aan de orde zijn dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen door de Arbitragecommissie zou dienen te worden ontbonden en zo ja, onder welke vergoeding, toe te kennen aan ADO, dat zou behoren plaats te vinden.

Feiten en omstandigheden

12. De Arbitragecommissie is bij de beoordeling van onderstaande feiten en omstandigheden uitgegaan welke naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan.
- a. Tussen ADO en Yegen is een arbeidsovereenkomst gesloten voor de bepaalde duur van 2 jaren ingaande per 1 juli 2021 en van rechtswege eindigend per 30 juni 2023, met een optie tot verlenging tot 30 juni 2024.



- b. Yegen is gedurende de eerste helft van het seizoen 2021-2022 uitgekomen in het Onder 21 team van ADO en is in de tweede helft van dat seizoen door ADO uitgeleend aan MVV waarvoor hij in 12 wedstrijden in de Keuken Kampioen Divisie is uitgekomen.
- c. Het brutosalaris van Yegen voor het seizoen 2022-2023 bedraagt € 1.000,-- bruto per maand exclusief vakantiegeld en emolumenten, voor een werkweek van 25 uur.
- d. In artikel 6 lid 1 van de arbeidsovereenkomst is bepaald dat Yegen inzetbaar is voor trainingen en wedstrijden van het eerste team van ADO Den Haag en voor trainingen en wedstrijden van Jong ADO Den Haag (Onder 21 jaar).
- e. Yegen is 19 jaar oud.
- f. Bij de aanvang van het seizoen 2022-2023 heeft ADO een nieuwe hoofdtrainer aangetrokken, de heer Dirk Kuijt.
- g. ADO heeft ter voorbereiding van het seizoen 2022-2023 de trainingen van de A-selectie per 26 juni 2022 gestart.
- h. Yegen heeft op 26 en 27 juni 2022 met de A-selectie meegetraind.
- i. Op 28 juni 2022 heeft de heer Ris, intermediair van Yegen, aan mevrouw De Buck (hoofd HR ADO Den Haag) en de heer Reijntjes (algemeen directeur ADO Den Haag) een e-mail gestuurd met de navolgende inhoud:

“Hierbij wil ik aangeven dat Elano Yegen een aantal dagen naar Turkije vliegt om bij een club te kijken. Ik heb hierover al met Dirk gesproken en hij heeft zelf ook met Elano gesproken.”
- j. Yegen is na een kort verblijf in Turkije op 1 juli 2022 teruggekeerd naar ADO en heeft Kuijt gesproken in het bijzijn van de heer Metgod.



- k. Sedert 9 juli 2022 heeft Yegen zich niet meer beschikbaar gesteld voor arbeid en geen trainingen meer bij ADO gevolgd.
- l. Op 9 juli 2022 heeft de heer Ris aan de heer Beristain (die bij ADO geen formele functie vervult maar van wie de heer Reijntjes aan de heer Ris heeft bevestigd dat deze namens hem optreedt) het navolgende bericht gestuurd:

"Hi Ignacio,

I tried to call you but I think your phone is not connected.

Can we set up a conference call to deal with the situation of Elano Yegen?

We can speak again about when he went to Turkey, Daryl has spoken to Eleano yesterday evening.

I have spoken to Dirk several times when I was in France.

Dirk said to me explicitly; help me with Thomas and I help you with Elano, because Elano is not my first choice and not my second choice. So if you have a club I help you.

Dirk punished Elano at the first training at the 1st of July'22.

Then he punished Elano to not let him go with the team (today, 9 July) against Laakkwartier.

And Elano is punished again to not take him to the training camp coming Monday.

After this Elano is punished to go back to the U21 who are the coming 2 weeks not in training.

Daryl has called Elano yesterday and late in the evening Elano received a letter that Daryl will contact him. But this was already done.

Elano has a youth contract with € 750,- gross per month.

So therefore I would like to set up a conference call to speak about the current situation and to find a solution what is best for both parties.

Tomorrow I'm all day available so could you let me know what time will be ok for you?

Thanks in advance."

- m. Beristain heeft op deze e-mail niet gereageerd.



- n. Daarop heeft de heer Ris op 12 juli 2022 aan de heer Reijntjes, mr. Postma, mevrouw De Buck alsmede aan de heer Janmaat en de heer Van der Dussen het volgende bericht gestuurd:

"Beste Edwin,

Aangezien ik jullie eindverantwoordelijke Ignacio niet kan bereiken ben ik genoodzaakt jullie deze mail te doen toekomen.

Ik heb jou vandaag ook geprobeerd te bellen en je voicemail ingesproken.

Na overleg met mijn advocaat wil ik de situatie van Elano jullie voorleggen.

Afgelopen weken is herhaaldelijk contact geweest met jullie trainer Dirk Kuyt betreffende arbeidsovereenkomst van Elano.

Hieruit is heel duidelijk gebleken dat er geen toekomst is voor de speler bij ADO Den Haag. Hierop zijn wij op zoek gegaan naar een nieuwe werkgever en zoals bij jullie bekend is die ook gevonden.

Daarna is de situatie geëscaleerd gezien het feit dat Ignacio deze al toegezegde vrije transfer wil blokkeren met bizarre eisen.

Ik zie mij als zaakwaarnemer van de speler nu genoodzaakt om dit schriftelijk te gaan vastleggen.

Ik heb dan ook de verantwoordelijkheid naar de speler toe.

Ik wil als laatste voorstel, deze brief sturen voordat ik het uit handen geef aan mijn advocaat.

Het lijkt mij voor alle partijen het beste om deze dagen een conference call op te zetten of een afspraak in te plannen met Ignacio, Edwin en Daryl om tot een ontbinding van de arbeidsovereenkomst te komen, conform hetgeen al eerder is afgesproken.

Mocht dit wederom niet lukken dan is er helaas geen andere oplossing dan dit dossier uit handen te geven aan mijn advocaat.

Dan zal de conclusie zijn dat het vertrouwen van Elano Yegen in ADO Den Haag zal worden opgezegd, c.q. een verstoorde arbeidsrelatie in werking treedt gezien het vertrouwen op een goede toekomst bij beide partijen ontbreekt.



Zie ook nu de vreemde gang van zaken omtrent Elano van het niet meetrainen, geen wedstrijd tegen Laakkwartier en niet geselecteerd worden om mee te gaan op trainingskamp en het terugsturen naar de O21 elftal die de komende 2 weken niet traint of actief is.

Kortom het is voor alle partijen het beste om dit de komende dagen op te lossen. Zo niet dan trek ik mijn handen er vanaf en wens ik jullie veel succes."

- o. Op 12 juli 2022 heeft de heer Beristain de heer Ris als volgt bericht:

"In your email you are referring tot 3 distinct matters. To avoid confusion, I would suggest not to mix them.

1. What team does Elano Yegen play next season is a Club internal decision which is communicated directly to the player. We rate very highly our U21 team. There is open and constant communication between U21 and first team coach. We follow very closely the developments of our U21 players. Elano Yegen is 19 yrs old and therefore eligible to train and compete at the U21 if the Club decides so.

2. Missing training without justification or authorization from the Club. This matter shall be managed internally. We discuss this directly with the player.

3. Interest from other clubs in Elano Yegen. This is the only topic that we have on the table to discuss with you at the moment. We have already given you a reasonable price to consider transferring the player. Pls bring us an offer that we can consider. Otherwise, we will be very happy to have Elano Yegen with ADO this season.

On a final note, we acknowledge that you are a very persistent agent, that you like to challenge when the answer you get is different to what you want to hear ... Still, pls understand that we all have busy jobs. Once we answer a question that as an agent you are entitled to get an answer to, point 3 above, we would expect you to respect the Club position even if you have a different point of view.



If I would be Elano's agent I would reflect on whether I had advised him in the right way to build him as a professional football player or to the contrary if I had advised him wrong. But obviously I am not his agent, that's your job Danny."

- p. Bij brief d.d. 12 juli 2022 heeft de heer Postma namens Yegen ADO Den Haag opnieuw verzocht een overgang naar een nieuwe werkgever mogelijk te maken, welk verzoek tijdens ADO Den Haag op 13 juli 2022 is afgewezen. Partijen hebben nog overlegd maar hebben geen minnelijke regeling bereikt.
- q. Op 11 augustus 2022 is Yegen door ADO schriftelijk verzocht de trainingen weer te hervatten.

Beoordeling van het geschil

- 13. De Arbitragecommissie heeft primair te beoordelen of tussen partijen de afspraak is gemaakt dat Yegen nog lopende de huidige transferwindow transfervrij bij ADO zou mogen vertrekken.
- 14. Getuige de heer Ris heeft ter zake onder ede verklaard:

"In de week tussen 13 en 20 juni zei Dirk (Kuijt) telefonisch tegen mij: Als je mij helpt met Thomas (Verheijdt), mag Elano weg. Ik heb hem gevraagd: Mag hij gratis weg. Dat heeft hij mij bevestigd."
- 15. De heer Kuijt heeft onder ede bij de Arbitragecommissie verklaard:

"Ik heb ook nooit Thomas aan Elano gekoppeld in de zin dat als Thomas was geregeld Elano dan weg zou mogen..." (...)"Ik heb niet toegezegd dat Elano transfervrij zou mogen vertrekken."
- 16. De onder ede afgelegde verklaring door de heer Ris wordt weersproken middels de onder ede afgelegde verklaring van de heer Kuijt.



17. Nu daarmee naar het oordeel van de Arbitragecommissie door Yegen onvoldoende bewijs is geleverd voor de stelling dat Yegen en/of de heer Ris is toegezegd dat Yegen transfervrij bij ADO zou mogen vertrekken, wijst de Arbitragecommissie het primair gevorderde af.
18. De Arbitragecommissie acht het in dit kader bovendien niet direct voor de hand liggen dat de heer Kuijt reeds vóór de start van het seizoen en voorafgaand aan de eerste training al zou hebben ingestemd met een transfervrij vertrek van Yegen nu in de rede ligt dat een nieuwe trainer bij een BVO eerst kennis wenst te maken met zijn spelersgroep en een selectietraject start zoals Kuijt – onder ede – ook verklaard heeft te hebben gedaan.
19. Hoewel de Arbitragecommissie voorts niet uitsluit dat op enigerlei wijze een combinatie is gemaakt tussen het blijven van de door ADO zeer gewenste heer Verheijdt en de positie van Yegen is die gestelde combinatie onvoldoende komen vast te staan.
20. Yegen heeft de Arbitragecommissie subsidiair verzocht de arbeidsovereenkomst tussen partijen te ontbinden.
21. De Arbitragecommissie heeft in het verleden in haar uitspraken benadrukt dat een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd zonder tussentijds opzegbeding gesloten tussen Betaald Voetbal Organisaties en contractspelers nagekomen dient te worden.
22. Afgezien van de mogelijkheid van een beëindiging met wederzijds goedvinden kan een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd - zoals in onderhavige zaak aan de orde - alleen tussentijds worden ontbonden wanneer er zich zeer bijzondere omstandigheden voordoen waarbij de ontbinding alsdan al dan niet onder toekenning van een vergoeding aan één der partijen geschiedt.
23. Hierbij is van belang dat Betaald Voetbal Organisaties steeds meer door professionele bestuurders worden geleid en spelers zich in toenemende mate bij contractonderhandelingen laten bijstaan door professionele adviseurs.



Zulks is in casu ook het geval geweest. In deze omstandigheden worden partijen geacht zich bewust te zijn van de contracten welke zij sluiten en van de over en weer daaruit voortvloeiende voor- en nadelen. Dit betekent dat partijen, uitzonderingen daargelaten, willens en wetens contracteren zoals zij contracteren. Dit betekent temeer dat zij elkaar in beginsel mogen houden aan de tussen hen gesloten arbeidsovereenkomst. Niet snel zal, in de verhoudingen als geschetst, dan ook sprake zijn een voldoende grondslag voor een eerdere ontbinding van de arbeidsovereenkomst.

24. Ontbinding van de arbeidsovereenkomst kan, zoals reeds in eerdere uitspraken overwogen, in dit soort gevallen naar het oordeel van de Arbitragecommissie alleen aan de orde zijn wanneer er zich zeer bijzondere omstandigheden voordoen.

Die bijzondere omstandigheden zijn in ieder concreet geval te toetsen en afhankelijk van alle in dat concrete geval spelende omstandigheden, waaronder onder meer de vraag of partijen al dan niet beoogd hebben een voorziening te treffen over de (on)mogelijkheid van een tussentijdse beëindiging, of sprake is van een onherstelbaar verstoorde arbeidsrelatie, of sprake is van zowel een aanmerkelijk sportieve als financiële verbetering, de lengte van de tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomst, de tijd dat die overeenkomst al heeft voortgeduurd (waarbij de Arbitragecommissie reflexwerking toekent aan het begrip protected period (zoals gedefinieerd in de FIFA Regulations for the Status and Transfer of Players), de leeftijd van de speler, of de overeenkomst recent is gesloten of verlengd, alsmede het tijdstip waarop en met ingang waarvan de ontbinding wordt verlangd.

25. In casu stelt Yegen primair dat sprake is van een onherstelbaar verstoorde arbeidsrelatie. Hij heeft de Arbitragecommissie voorgehouden dat hij geen toekomst ziet bij ADO en meent dat ADO zich ook volstrekt onvoldoende heeft ingespannen om aan hem duidelijk te maken dat ADO wel toekomst in hem zag.
26. De Arbitragecommissie stelt vast dat niet is komen vast te staan dat de heer Kuijt aan Yegen en/of aan de heer Ris al vóór de start van het seizoen en/of na de tweede training op 27 juni 2022 zou hebben duidelijk gemaakt dat Yegen geen kans zou hebben om tot de selectie van ADO te gaan behoren.



Die stelling van Yegen is onder ede door de heer Kuijt betwist. Voorts heeft de heer Janmaat de Arbitragecommissie op 24 augustus 2022 ook niet het beeld geschetst dat Yegen bij ADO volstrekt op een dood spoor zat.

27. Vaststaat wel dat Yegen al heel snel na de start van de trainingen (naar eigen zeggen na de tweede training) heeft besloten dat hij niet meer bij ADO wilde blijven omdat hij voorvoelde dat hij geen kans zou krijgen om bij de selectie te gaan horen. Yegen heeft de Arbitragecommissie verteld dat hij bij die twee trainingen voor zijn gevoel niet bij de basis-11 werd ingedeeld maar veelal bij de jongens waarmee hij al eerder in de O21 had gespeeld. Dat Yegen reeds op 28 juni naar Turkije afreisde om aldaar te bezien of hij een contract zou kunnen krijgen sluit hierbij aan.
28. De stelling van Yegen dat de heer Kuijt voor die reis toestemming heeft gegeven is niet komen vast te staan. De heer Ris stelt - onder ede - dat dit het geval is geweest; doch de heer Kuijt heeft dat – onder ede - ontkend.
29. Het ligt naar het oordeel van de Arbitragecommissie voorts allerminst voor dat hand dat de heer Kuijt Yegen met betrekking tot diens vertrek naar Turkije zou straffen - zoals Yegen stelt dat de heer Kuijt direct bij de terugkeer uit Turkije heeft gedaan - indien de heer Kuijt slechts een paar dagen daarvoor met die reis zou hebben ingestemd en/of niets in de voetbalkwaliteiten van Yegen zou zien.
30. Dat Yegen derhalve graag bij ADO wenste te vertrekken, staat voldoende vast, doch zulks leidt er naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet toe dat sprake is van een onherstelbaar verstoorde arbeidsrelatie.
Yegen kan die verstoring van verhoudingen niet forceren door, vanaf 9 juli 2022, niet meer op de trainingen te verschijnen. Zulks zou anders kunnen zijn indien de handelwijze van ADO daarvoor voldoende aanleiding zou hebben gegeven, doch zulks is naar het oordeel van de Arbitragecommissie in casu niet het geval.
31. Dat Yegen meent dat ADO hem meer duidelijk had behoren te maken welke kansen Yegen zou hebben op het spelen in het eerste team van ADO maakt zulks in casu niet anders.



Hoewel de Arbitragecommissie met Yegen van oordeel is dat ADO op dit punt zeker meer had kúnnen doen om Yegen nader comfort te bieden, leidt zulks in casu niet tot handelen in strijd met het goed werkgeverschap nu Yegen al in een zeer vroeg stadium zijn vertrek wens bij ADO duidelijk heeft gemaakt. Ook had Yegen dienen te begrijpen dat hij zich tegenover zijn nieuwe trainer op het veld had dienen te bewijzen.

32. Al met al is de huidige verhouding tussen partijen voor de Arbitragecommissie geen voldoende aanleiding om tot de ontbinding van de arbeidsovereenkomst over te gaan.
33. Yegen heeft ook gesteld dat hij zich aanmerkelijk sportief en financieel kan verbeteren bij een overstap naar een andere club. Yegen heeft daarbij benoemd dat hij in dienst zou kunnen treden bij de Turkse club Altinordu.
34. Nu ter zitting echter onvoldoende is gebleken dat bedoelde club nog bereid is het kennelijk aan Yegen gedane aanbod tot het sluiten van een dienstbetrekking gestand te doen, komt de Arbitragecommissie niet toe aan een beoordeling van de vraag of sprake is van een aanmerkelijke sportieve en financiële verbetering.

Nog daargelaten dat door Yegen geen – compleet – contract(saanbod) is overgelegd, heeft de gemachtigde van Yegen desgevraagd op 24 augustus 2022 verklaard dat het nog maar de vraag is of bedoelde club het aanbod nog gestand wenst te doen.

Ook ten tijde van de mondelinge behandeling op 29 augustus 2022 is door Yegen niet gesteld noch is gebleken dat sprake is van een bestaande aanbieding.

35. Ten overvloede zij opgemerkt dat niet voor de hand zou hebben gelegen – gelet op het niveau waarop de betreffende Turkse club uitkomt – dat zou zijn geoordeeld dat sprake is van een aanmerkelijke sportieve verbetering.
36. Het vorenstaande maakt dat het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst wordt afgewezen en Yegen in de proceskosten wordt veroordeeld.



De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

De Arbitragecommissie wijst de verzoeken af en veroordeelt Yegen in de kosten van de procedure, zijnde € 900,-- aan de zijde van de KNVB en € 750,-- voor kosten van rechtsbijstand aan de zijde van ADO.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Zeist, 12 september 2022 (mondeling uitgesproken ter zitting van 29 augustus 2022)



van

mr. F.W.H. van den Emster, voorzitter

A.G.M. Lieshout

mr. A.G.M. Lieshout, arbiter

J.J. van Veen

mr. J.J. van Veen, arbiter

G.B.M. Zuidgeest

mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris