



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

Nr. 1560

d.d. 22 augustus 2022

in de zaak van:

Yalcin Zöhre,

wonende te Rotterdam,

verzoeker,

tegen:

Yunus Emre Ates,

wonende te 's-Gravenhage,

verweerder,

gemachtigden: mrs. W.F.C. van Megen en

A.T. van Megen.



ARBITRAAL VONNIS NR. 1560

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. E.C.B. Adriaanse, voorzitter, wonende te Amsterdam, mr. A.G.W. Verstraten, wonende te Goirle, arbiter, mr. dr. J.J.M. de Laat, wonende te Zeist, arbiter, en mr. drs G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

Yalcin Zöhre,
wonende te Rotterdam,
verzoeker,

tegen:

Yunus Emre Ates,
wonende te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigden: mr. W.F.C. van Megen en A.T. van Megen.

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift met een drietal producties van 14 juni 2022 heeft verzoeker, hierna te noemen "Zöhre", de Arbitragecommissie primair verzocht om bij arbitraal vonnis - voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad - te verklaren dat de vertegenwoordigingsovereenkomst van 15 februari 2022 gesloten tussen Zöhre en verweerder, hierna te noemen "Ates", niet (tussentijds) is beëindigd en/of is ontbonden alsmede om Ates te veroordelen tot betaling van een boete van € 5.000,-- conform artikel 8 van voornoemde overeenkomst, zulks te vermeerderen met de wettelijke (handels)rente vanaf de vervaldatum tot de dag van volledige betaling. Subsidair heeft Zöhre verzocht om Ates te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding ter hoogte van de commissieafspraken van de recent door Ates verlengde arbeidsovereenkomst bij ADO Den Haag. Zöhre heeft voorts verzocht om Ates te veroordelen in de kosten van de procedure.



2. Bij ongedateerd verweerschrift met een tweetal producties, door de Arbitragecommissie ontvangen op 11 juli 2022, heeft Ates de Arbitragecommissie verzocht Zöhre niet ontvankelijk te verklaren dan wel zijn verzoeken af te wijzen en Zöhre te veroordelen in de kosten van het geding.
3. Zöhre heeft een tweetal nadere producties in het geding gebracht.
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 10 augustus 2020. Zöhre is in persoon verschenen vergezeld van zijn adviseur de heer Althuisius. Ates is in persoon verschenen vergezeld van zijn gemachtigden mrs. W.F.C. van Megen en A.T. van Megen.
5. Mr. W.F.C. van Megen heeft gepleit aan de hand van pleitaantekeningen welke aan het procesdossier zijn toegevoegd.

Bevoegdheid

6. Gelet op het bepaalde in artikel 1 lid 1 sub e Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

Kern van het geschil

7. Partijen verschillen van mening of tussen hen een tweede vertegenwoordigingsovereenkomst is overeengekomen althans of deze rechtsgeldig is te achten en of Zöhre in onderhavige procedure ontvankelijk is.

Feiten en omstandigheden

8. Bij de beoordeling gaat de Arbitragecommissie uit van onderstaande feiten en omstandigheden welke naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan.



- a. Tussen Sport Essentials B.V., gevestigd te Rotterdam, en Ates is op 17 november 2019 een vertegenwoordigingsovereenkomst (in de zin van het KNVB Reglement Intermediairs) voor de duur van twee jaar gesloten ingaande op 2 februari 2020 en eindigend op 1 februari 2022.
- b. Zöhre is statutair bestuurder van Sport Essentials B.V.
- c. Zöhre is als intermediair zoals bedoeld in het Reglement Intermediairs bij de KNVB geregistreerd. Sport Essentials B.V. is niet als zodanig geregistreerd.
- d. Ates is door Zöhre ondersteund bij de totstandkoming van diens arbeidsovereenkomst bij ADO Den Haag in 2020. Ates was destijds minderjarig.
- e. Op 20 oktober 2021 heeft Zöhre aan Ates een WhatsApp bericht gestuurd met de volgende inhoud:
“Hoi Emre, ik heb jou de vraag gesteld wanneer jullie – voor deze week – bij mij op kantoor kunnen komen, na overleg met je vader. Ik heb je niet meer gehoord..”

“Volgende week woensdag 13u Emre!”

Ates reageert:
“Sorry Yalcin abi ik was helemaal vergeten”

Waarop Zöhre reageert:
“Geen probleem! komt goed!”
- f. Op woensdag 27 oktober 2021 stuurt Zöhre Ates het volgende WhatsApp bericht:
“Moge Emre, kan het ook om 11u??
Ik ben dus iets later..
Laat weten..”

Waarop Ates reageert:



“Geen probleem”

- g. Op 3 december 2021 stuurt Zöhre Ates een volgend WhatsApp bericht:

“Hoi Emre, alles ok? Succes morgen!”

- h. Op 7 december 2021 stuurt Ates aan Zöhre een WhatsApp bericht:

“Yalcin abi sorry ik had echt geen behoefte om met iemand te praten in deze fase. Ik heb zoveel last gehad van mijn hamstring. Vandaag heb ik een scan gehad en gelukkig is het niet erg.”

Zöhre reageert:

“Begrijp ik Emre, ik ben jou Zaakwaamer, met mij moet je juist in deze momenten de contact houden. Maar ik blij dat het meevalt.

Ik bel je vanavond even!”

Waarop Ates reageert met een duimpje.

- i. Op 13 december appt Zöhre Ates:

“Laat mij jou broer Firat, mij straks even bellen, ok? Anders gaan er dingen gigantisch fout lopen..”

- j. Op 14 december 2021 appt Zöhre aan Ates:

“Moge Emre, ik begreep van je vader dat je broer Zaakwaarnemer wil worden.

Waarom ben je niet samen met je broer naar mij toegekomen? Samen alles bespreken was toch veel sjieker geweest? Je broer heeft toch op zijn minst goede begeleidng nodig? Mochten jullie nog behoefte hebben om samen langs te komen, dan kan dat nu nog, nu het vers is allemaal, straks is het te laat.”



Ates reageert:

“Yalcin abi, ik heb geen vertrouwen in ons samenwerking. Ik heb het meerdere malen aangegeven. Mijn broer begint niet aan zaakwaarnemer. Hij gaat mij helpen met mijn toekomst. Ik heb geen behoefte. Gr Emre”

Zöhre reageert:

“Dag Emre, jou berichtje is niet geloofwaardig. Nota bene 3 weken terug heb jij en je vader 2 uur op mijn kantoor te Rdam gezeten en een nieuw contract getekend. Je was harstikke blij..

Jij hebt mij nooit aangegeven dat je niet tevreden bent. Ik heb nooit een mail of een whatsapp bericht hierover ontvangen.

Ik hou je aan je contract.

Ik wens je heel veel wijsheid en succes!

Groeten,

Yalcin Zöhre”

Ates reageert:

“Abi,

Ik snap u appje niet. U geeft 3 dagen geleden aan dat u niks meer voor mij zult doen.

Nieuw contract 3 weken geleden huh dat is helemaal niet waar!

Ik had verwacht dat u mij meer aandacht zou geven. U heeft helemaal niks betekent voor mij in deze periode. Hoe kan ik dan een contract verlengen.

15.02.2022 loopt mijn contract af tot die tijd zal ik artikel 5 (zelfbeschikkingsrecht) hanteren.



Succes met u bedrijf!"

Waarop Zöhre reageert:

"Emre, ik ga niet meer met jou in discussie. Kennelijk wordt jij door een fout persoon aangespoord om te liegen. Zodra jij de komende 2 jaar een stap maakt, kun jij in ergste geval samen met nieuwe zaakwaarnemer een arbitragezaak tegemoet zien."

- k. Op 10 juni 2022 is tussen ADO Den Haag en Ates een verlenging van de arbeidsovereenkomst tot stand gekomen voor de duur van twee jaar met een optie voor een derde jaar ingaande 1 juli 2022. In de arbeidsovereenkomst is in artikel 10 bepaald:

"Bij de totstandkoming van de onderhavige overeenkomst heeft de Werknemer zich laten bijstaan door Intermedair alsmede rechtsgeldig vertegenwoordiger de heer J. Veldman en Premium Stars Sportsmanagement BV, kantoorhoudende te Utrecht, die deze overeenkomst medeondertekent."

- l. Tussen ADO Den Haag en Premium Stars Sportsmanagement B.V. is op 9 juni 2022 een overeenkomst gesloten onder meer inhoudende dat Premium Stars Sportsmanagement B.V. van ADO Den Haag als vergoeding voor de door de intermediair *namens ADO Den Haag* verrichte arbeidsbemiddeling een vergoeding van 5% van het jaarsalaris van de speler ontvangt. De overeenkomst bepaalt verder dat dezelfde intermediair voor de *namens de speler* verrichte arbeidsbemiddeling eveneens 5% van het jaarsalaris van ADO Den Haag ontvangt. Daarnaast is overgelegd een overeenkomst tussen ADO Den Haag en Premium Stars Sportsmanagement B.V., eveneens gedateerd 9 juni 2022, waarin ADO Den Haag aan Premium Stars Sportsmanagement B.V. opdracht heeft gegeven een transfer van Ates te bewerkstelligen naar een andere betaald voetbalorganisatie en afspraken zijn vastgelegd over de dan door ADO Den Haag aan Premium Stars Sportsmanagement B.V. te betalen vergoeding.



Verhandelde ter zitting

9. In het verzoekschrift heeft Zöhre gesteld dat *“ten tijde van het sluiten van een nieuwe arbeidsovereenkomst tussen ADO Den Haag en Ates”* op 15 februari 2022 tussen Zöhre en Ates een tweede vertegenwoordigingsovereenkomst is gesloten.
10. Ter zitting heeft Zöhre echter aan de Arbitragecommissie gemeld dat de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst in december 2021 is ondertekend *“omdat daarvoor in de drukke transfermaand januari 2022 geen tijd was”*.
11. Vervolgens heeft Zöhre ter zitting verklaard dat zes tot acht weken na het ondertekenen van de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst ten kantore van Zöhre te Rotterdam de vader van Ates met hem contact heeft opgenomen om te praten. Diens boodschap aan Zöhre was dat Ates verder wilde met andere mensen en niet meer met Zöhre.
12. Op nadere vragen van de Arbitragecommissie – naar aanleiding van de Whatsapp-communicatie zoals hiervoor onder e tot en met j vermeld – heeft Zöhre, zijn agenda raadplegend, gesteld dat de ondertekening van de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst heeft plaatsgevonden op 27 oktober 2021.
13. De Arbitragecommissie heeft Zöhre er op gewezen dat als ondertekeningsdatum op die overeenkomst 15 februari 2021 is vermeld. Daarover heeft Zöhre verklaard dat het in zijn visie niet uitmaakt dat er een onjuiste datum staat op de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst nu sprake was van een voortzetting van een bestaande vertegenwoordigingsverhouding. Zöhre heeft voorts verklaard: *“Het is een detail dat er een andere datum staat.”*
14. De Arbitragecommissie heeft Zöhre gevraagd of diens verzoekschrift zo dient te worden begrepen dat de verzoeken mede namens Sport Essentials B.V. zijn ingediend. Zöhre heeft de Arbitragecommissie uitdrukkelijk voorgehouden dat hij als contractspartij van Ates en als (enige) indiener van het verzoekschrift heeft te gelden.



15. Ates heeft zich in zijn verweerschrift op het standpunt gesteld dat Zöhre niet ontvankelijk dient te worden verklaard nu zowel de eerste als de tweede vertegenwoordigings-overeenkomst (zo al sprake is van een door hem ondertekende tweede vertegenwoordigingsovereenkomst; dat wordt door hem betwist) is gesloten tussen Sport Essentials B.V. en Ates en van een overeenkomst tussen Ates en Zöhre geen sprake is. Desgevraagd heeft mr Van Megen namens Ates medegedeeld dat geen bereidheid bestaat het verzoekschrift als mede ingediend namens Sport Essentials B.V. te beschouwen.
16. Voorts heeft Ates ter zitting gesteld dat er geen sprake kan en mag zijn van vereenzelviging tussen een rechtspersoon en diens bestuurder temeer nu het hier gaat om arbeidsbemiddeling waarvoor naast de WAADI specifieke KNVB en FIFA reglementen gelden.
17. Ter zitting heeft Ates verklaard dat hij wel de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst maar niet de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst heeft ondertekend. Ates heeft zich ter zitting niet op het standpunt gesteld dat hij de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst tussentijds heeft opgezegd of beëindigd maar hij heeft gesteld dat deze overeenkomst tussen hem en Sport Essentials B.V. door het verloop van de tijd per 1 februari 2022 is geëxpireerd.

Beoordeling van het geschil

18. Het meest vergaande verweer is de stelling van Ates dat hij niet in een contractuele verhouding staat tot Zöhre en derhalve de vorderingen van Zöhre dienen te worden afgewezen. De Arbitragecommissie honoreert dat verweer.
19. Uit de vertegenwoordigingsovereenkomst d.d. 19 november 2020 volgt dat deze is gesloten tussen Sport Essentials B.V. en Ates. Sport Essentials B.V. – en niet ook Zöhre – is contractspartij. Dat de vennootschap rechtsgeldig wordt vertegenwoordigd door Zöhre (als statutair bestuurder) maakt niet dat Zöhre daardoor ook als contractspartij van Ates heeft te gelden.



20. Te meer nu Zöhre ter zitting de Arbitragecommissie desgevraagd uitdrukkelijk heeft voorgehouden dat het onderhavige verzoekschrift alleen door hem – als natuurlijk persoon – is ingediend en Ates ter zitting de Arbitragecommissie desgevraagd heeft meegedeeld dat hij niet bereid is het verzoekschrift als mede namens genoemde vennootschap ingediend te beschouwen, is helder dat partijen beogen dat het geding uitsluitend tussen Zöhre en Ates wordt gevoerd. Zöhre kan – als natuurlijk persoon – echter geen nakoming afdwingen van een overeenkomst waarbij niet hij in persoon maar alleen Sport Essentials B.V. contractspartij is.
21. Dat maakt dat de door Zöhre ingestelde vorderingen zullen worden afgewezen en Zöhre in de proceskosten zal worden veroordeeld.
22. Ten overvloede merkt de Arbitragecommissie nog het navolgende op.

In artikel 6 lid 2 Reglement Intermediairs is bepaald dat het niet is toegestaan een vertegenwoordigingsovereenkomst te sluiten met een duur van langer dan twee jaren. Een verlenging van de vertegenwoordigingsovereenkomst, eveneens voor een periode van maximaal twee jaren, dient bij schriftelijke overeenkomst te worden vastgelegd. Stilzwijgende verlenging van de vertegenwoordigingsovereenkomst is niet toegestaan.

In artikel 5 sub b van de vertegenwoordigingsovereenkomst tussen Sport Essentials B.V. is – in lijn daarmee – bepaald dat de vertegenwoordigingsovereenkomst:

“te allen tijde tijdens de eerste termijn kan worden verlengd na schriftelijke instemming van beide partijen (de “verlengingsdatum”), op voorwaarde dat de door de partijen vernieuwde termijn van het vertegenwoordigingsovereenkomst niet langer dan 2 jaar na de verlengingsdatum is.”

23. Voor zover tussen Ates en Sport Essentials B.V. al een tweede vertegenwoordigingsovereenkomst is gesloten (wat Ates betwist), zou deze volgens Zöhre ondertekend zijn op 27 oktober 2021 terwijl deze overeenkomst (pas) in zou gaan op 15 februari 2022. Daarmee is de facto op het moment van het overeenkomen van de gestelde verlenging sprake van een langere gebondenheid dan twee jaren van de speler aan dezelfde intermediair.



Zulks is naar het oordeel van de Arbitragecommissie zodanig in strijd te achten met artikel 6 lid 2 Reglement Intermediairs dat de intermediair op een dergelijke, door de intermediair gestelde verlengde overeenkomst geen beroep toekomt.

Het ware anders geweest als de tweede overeenkomst direct op de datum van ondertekening (de verlengingsdatum) zou zijn ingegaan en dan zou zijn gesloten voor maximaal de duur van twee jaren. Dan zou de speler immers vanaf dat moment (weer) voor maximaal twee jaar zijn gebonden. Het ware ook anders geweest als op de datum van ondertekening er niet al een lopende vertegenwoordigingsovereenkomst tussen dezelfde partijen bestond.

24. Een ander oordeel zou in de visie van de Arbitragecommissie artikel 6 lid 2 Reglement Intermediairs tot een dode letter maken althans een praktijk mogelijk maken die in de kern in strijd is te achten met (de ratio van) artikel 6 lid 2 Reglement Intermediairs.

De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

25. De Arbitragecommissie wijst de verzoeken van Zöhre af en veroordeelt Zöhre in de kosten van de procedure, zijnde € 450,-- als kosten van de KNVB en € 600,-- kosten gemachtigde Ates.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 22 augustus 2022



mr. E.C.B. Adriaanse, voorzitter

mr. A.G.W. Verstraten, arbiter

mr. Dr. J.J.M. de Laat, arbiter

mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris