



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 16 juni 2022 is FC Twente in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, hierna 'RTBV', voor wanordelijkheden door aanhang van FC Twente bij gelegenheid van de wedstrijd FC Twente – FC Groningen d.d. 11 mei 2022, te weten het massaal betreden van het speelveld na afloop van de wedstrijd.

De Aanklager Betaald Voetbal, hierna 'de Aanklager', heeft FC Twente een schikkingsvoorstel aangeboden, te weten een geldboete van €5.000,-, geheel voorwaardelijk. Dit schikkingsvoorstel is door FC Twente niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de Tuchtcommissie Betaald Voetbal, hierna 'de Tuchtcommissie', voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 7 juli 2022. Zij heeft bij die gelegenheid FC Twente gehoord, vertegenwoordigd door de heer N. Vis, veiligheidscoördinator bij FC Twente, de heer P. van der Kraan, algemeen directeur van FC Twente en de heer W. van Zetten, jurist.

2. Vordering van de Aanklager

Volgens de Aanklager is het in deze zaak van belang of FC Twente zich kan disculperen met betrekking tot de veldbetreding. Zoals in vergelijkbare zaken naar voren is gekomen, ligt deze lat volgens de Aanklager hoog. Immers, een club moet aannemelijk maken dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen.

Ontvankelijkheid

In reactie op het schriftelijk gegeven verweer van FC Twente – dat de Aanklager door de Tuchtcommissie in deze zaak niet ontvankelijk moet worden verklaard, omdat geen sprake is geweest van wanordelijkheden – stelt de Aanklager dat de basis voor een vervolging volgt uit artikel 19 RTBV waarin is bepaald dat sprake is van een strafbaar handelen of nalaten als dit handelen of nalaten in strijd is met de Statuten, reglementen, spelregels en/of (bestuurs)besluiten van de KNVB, de UEFA of de FIFA. In deze zaak is volgens de Aanklager sprake van een vermoeden van het overtreden van artikel 21 'betreden speelveld' van het Handboek Competitiezaken Betaald Voetbal, hierna 'het Handboek', waaruit blijkt dat toeschouwers het veld niet mogen betreden en dat, als hier wel sprake van is, hier direct tegen dient te worden opgetreden. Door de massale veld betreding door de toeschouwers is laatstgenoemd artikel volgens de Aanklager overtreden en is er dus sprake van wanordelijkheden zoals bedoeld in de reglementen van de KNVB.

Daarnaast stelt de Aanklager dat in tuchtrechtelijke zin wel sprake is geweest van wanordelijkheden en overweegt zij – in lijn met een door haar aangehaalde uitspraak uit 2016 van de Commissie van Beroep Betaald Voetbal, hierna 'de Commissie van Beroep'¹ – hierin dat voor de strafbaarheid hiervan niet bepalend is of een gevaar voor personen zich daadwerkelijk heeft gerealiseerd. Volgens de Aanklager is het potentieel gevaar voldoende en is het dus in dat kader niet van belang of personen zich ook daadwerkelijk onveilig hebben gevoeld.

¹ Uitspraak Commissie van Beroep betaald voetbal d.d. 15 november 2016 (Willem II)

Op grond van het bovenstaande, stelt de Aanklager zich op het standpunt dat zij op grond van artikel 39 RTBV bevoegd is tot het instellen van een vooronderzoek. Daarom is de Aanklager van mening dat zij in deze zaak ontvankelijk dient te worden verklaard.

Bewezenverklaring

De Aanklager acht het aan FC Twente ten laste gelegde bewezen. De Aanklager verwijst in het kader van de bewezenverklaring naar de bewijsmiddelen in het dossier. Niet alleen het wedstrijdverslag en het beeldmateriaal, maar ook de schriftelijke verklaring van FC Twente dient als bewijs voor de bewezenverklaring. Terugkomend op de vraag of FC Twente zich kan disculperen ten aanzien van het aan haar tenlastegelegde, stelt de Aanklager dat dit niet het geval is en overweegt de Aanklager hierover het volgende.

In artikel 21 van het Handboek blijkt dat het voor supporters van een club verboden is om het veld te betreden zolang er spelers en teamofficials op het veld staan en wanneer er nog supporters in het gastenvak zitten. Als de thuisspelende ploeg van deze regels wenst af te wijken, dan is er een aantal voorwaarden c.q. regels waaraan voldaan zou moeten worden. Enkele van deze voorwaarden zijn dat de club op voorhand een plan van aanpak moet opstellen en er moet sprake zijn van een duidelijke communicatie richting de supporters. De Aanklager geeft aan dat FC Twente zelf in haar verweerschrift heeft aangegeven dat zij geen plan van aanpak heeft opgesteld dan wel duidelijk naar haar supporters heeft gecommuniceerd. Dit acht de Aanklager opmerkelijk, omdat uit het verweerschrift van FC Twente wel blijkt dat de club rekening hield met een massale veldbetreding en dat uit de strafkaart van FC Twente blijkt dat de club drie jaar geleden een geldboete opgelegd heeft gekregen voor een soortgelijke overtreding. Volgens de Aanklager was de club dus gewaarschuwd. De Aanklager stelt zich juist daarom op het standpunt dat FC Twente bij de KNVB een plan van aanpak had moeten indienen. Zoals aangegeven, hield FC Twente al eventueel rekening met een massale veldbetreding en had FC Twente hier al ervaring mee. Daarnaast is volgens de Aanklager ook geen communicatie geweest richting de supporters wanneer zij het veld mochten betreden en ook blijkt volgens de Aanklager niet dat er door FC Twente afwegingen zijn gemaakt om te wachten tot het gastenvak daadwerkelijk leeg was. Bovendien stelt de Aanklager dat geen enkele supporter die het veld heeft betreden is geïdentificeerd of bestraft.

Ten aanzien van de mogelijkheid van FC Twente zich te disculperen, stelt de Aanklager, zoals eerder aangegeven, dat FC Twente een aantal eerdergenoemde maatregelen niet heeft genomen waardoor FC Twente zich niet kan disculperen. Daarom stelt de Aanklager dat FC Twente zich schuldig heeft gemaakt aan het tenlastegelegde feit.

Strafmaatmotivering

De Aanklager handhaaft op zitting het aan FC Twente aangeboden schikkingsvoorstel en acht een geheel voorwaardelijke geldboete van €5.000,- passend en geboden. Bij het bepalen van deze strafeis heeft de Aanklager rekening gehouden met het feit dat de arbitrage en de spelers van FC Groningen ten tijde van de massale veldbetreding niet meer op het veld stonden. Daarnaast neemt de Aanklager in haar overweging mee dat er extra personeel aanwezig was om het kleedkamergebied af te screenen. Het is dan ook daarom dat de Aanklager de geldboete geheel voorwaardelijk heeft opgelegd.

3. Verweer van FC Twente

Alvorens door FC Twente wordt ingegaan op de door de Aanklager aangehaalde tuchtrechtelijke disculpatielat waaraan door clubs moet worden voldaan met betrekking tot het aan FC Twente ten laste gelegde, stelt FC Twente primair dat er geen sprake is geweest van wanordelijkheden.

Primair verweer – geen wanordelijkheden

FC Twente stelt zich op het standpunt dat de door de Aanklager ingestelde vervolging in deze zaak volstrekt niet op zijn plaats is en dat er geen enkele reden is om FC Twente tuchtrechtelijk te

vervolgen dan wel te sanctioneren. Zoals aangegeven, stelt FC Twente dat er in deze zaak geen sprake is geweest van wanordelijkheden door de aanhang van FC Twente.

FC Twente stelt dat de Aanklager de tenlastelegging stoelt op artikel 19 juncto artikel 20 lid 2 sub a RTBV. Dat artikel luidt als volgt: *“Een bij een wedstrijd betrokken betaaldvoetbalorganisatie is verantwoordelijk voor wanordelijkheden veroorzaakt door de aanhang van de desbetreffende betaaldvoetbalorganisatie tenzij de desbetreffende betaaldvoetbalorganisatie aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekken en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.”*

Het is volgens FC Twente aan de Aanklager om te stellen en te bewijzen dat de massale veldbetreding na afloop van de wedstrijd moet worden gekwalificeerd als wanordelijkheden veroorzaakt door de aanhang van FC Twente, hetgeen volgens FC Twente door de Aanklager is nagelaten. De Aanklager motiveert volgens FC Twente niet waarom in deze zaak sprake zou zijn van wanordelijkheden. Volgens FC Twente geeft de aanklager in haar schrijven van 16 juni 2022 hierop geen nadere toelichting behalve een verwijzing naar artikel 21 van het Handboek. De aanklager lijkt zich daarmee op het standpunt te stellen dat iedere – massale – veldbetreding door supporters, tijdens of na afloop van de wedstrijd en ongeacht de context, automatisch moet worden gekwalificeerd als wanordelijkheden in de zin van bovengenoemd artikel. En dat is naar het standpunt van FC Twente veel te kort door de bocht.

Volgens FC Twente zijn er immers verschillende vormen en gradaties van – al dan niet massale – veldbetreding door supporters, lopende van volstrekt onschuldig tot zeer bedreigend en gevaar zettend. Het is volgens FC Twente evident dat niet iedere massale veldbetreding aan te merken is als wanordelijkheden door de aanhang. De vraag volgens FC Twente is dan vervolgens wanneer daarvan dan wel sprake is. Bij de beantwoording van deze vraag of sprake is geweest van wanordelijkheden door de aanhang van FC Twente, moet worden beoordeeld in hoeverre die aanhang zich bij de massale veldbetreding na afloop van de wedstrijd heeft misdragen c.q. deze massale veldbetreding voor een of meerdere betrokkenen een negatieve ervaring is geweest dan wel ergernis heeft opgeleverd. En het antwoord op die vragen is volgens FC Twente duidelijk ontkennend.

Volgens FC Twente kwam de massale veldbetreding door de aanhang van FC Twente namelijk louter en alleen voort uit positieve emoties en vreugde en was op geen enkele manier gericht op c.q. heeft op enige wijze geleid tot ongeregelde heden, relletjes, wanorde of verstoring van de openbare orde. Bovendien is er geen enkele schade aangericht en is naar het standpunt van FC Twente van wanorde in het geheel dus geen sprake geweest.

Subsidiar verweer – disculpatie

Indien de Tuchtcommissie oordeelt dat de massale veldbetreding door de aanhang van FC Twente moet worden gekwalificeerd als wanordelijkheden in de zin van het RTBV, is FC Twente bovendien van mening dat zij zich op grond van het bepaalde in artikel 20 lid 1 sub a RTBV kan disculperen.

FC Twente stelt dit onderwerp in de aanloop naar de wedstrijd expliciet te hebben besproken met de lokale driehoek en is er in overleg met de driehoek bewust voor gekozen om geen preventieve communicatie dienaangaande te doen uitgaan. FC Twente wilde geen slapende honden wakker maken. FC Twente stelt dit onderwerp te hebben besproken in het veiligheidsoverleg voorafgaand aan de wedstrijd met de arbitrage en dat FC Twente extra maatregelen heeft genomen in de vorm van het posteren van extra stewards en beveiligers rondom het veld en in het kleedkamergebied.

Volgens FC Twente is het evident dat op het moment dat de massale veldbetreding plaatsvond, van deze stewards en beveiligers niet kan worden verwacht dat zij die daadwerkelijk kunnen voorkomen c.q. beëindigen en dat kan FC Twente daarom ook niet worden verweten. En gezien de gemoedelijke wijze waarop de massale veldbetreding uiteindelijk is verlopen, ziet FC Twente geen enkele aanleiding om personen te bestraffen, al dan niet in de vorm van het opleggen van stadionverboden.

De enige overtreding waarvoor personen bestraft zouden kunnen worden, is immers het sec betreden van het speelveld en FC Twente stelt dat de Aanklager dient te begrijpen dat FC Twente niet alleen om die reden stadionverboden gaat uitdelen.

Volgens FC Twente stelt de Aanklager dat FC Twente zich niet kan disculperen, omdat zij de KNVB niet voorafgaand aan de wedstrijd heeft geïnformeerd over het voornemen om toeschouwers op het speelveld toe te laten en hiervoor een plan van aanpak heeft ingeleverd. FC Twente stelt de Aanklager hierin niet te kunnen volgen, omdat de door Aanklager aangehaalde regelgeving hieromtrent van toepassing is op de situatie dat een club zelf het voornemen heeft om supporters op het veld toe te laten in verband met een huldiging en/of promotie. Volgens FC Twente was hiervan in deze zaak geen sprake.

Op grond van het bovenstaande, stelt FC Twente dat zij voorafgaand, tijdens en na de wedstrijd alle in haar macht liggende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat die veldbetreding zou plaatsvinden. FC Twente verzoekt de Tuchtcommissie daarom FC Twente vrij te spreken van het aan haar tenlastegelegde feit.

Replik Aanklager

Met betrekking tot de vraag of er in deze zaak sprake is geweest van wanordelijkheden, heeft de Aanklager deze vraag wederom bevestigend beantwoord. De Aanklager stelt dat FC Twente het begrip 'wanordelijkheden' tuchtrechtelijk dient te benaderen. Het feit dat een deel van de aanhang van FC Twente de reglementen – inhoudende het verbod om het veld te betreden – heeft overtreden, maakt het voor de Aanklager dat in tuchtrechtelijk zin sprake is geweest van wanordelijkheden. Daarbij hoeft volgens de Aanklager, zoals eerder gesteld, geen sprake te zijn van ongeregelde heden in de zin dat zich daadwerkelijk gevaarlijke situaties hebben voorgedaan. Met betrekking tot de mogelijkheid voor FC Twente om zich te kunnen disculperen, stelt de Aanklager dat – behoudens het argument van FC Twente dat de club zelf niet van plan was om een massale veldbetreding toe te laten – zij geen aanvullende argumenten heeft gehoord waaruit blijkt dat FC Twente allerlei maatregelen heeft genomen waardoor de club zich ten aanzien van het tenlastegelegde feit zou kunnen disculperen.

Dupliek FC Twente

Door FC Twente wordt in dupliek verwezen naar het in eerste aanleg door FC Twente op zitting aangevoerde.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het tenlastegelegde bewezen, te weten dat FC Twente zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het RTBV voor wanordelijkheden door de aanhang van FC Twente tijdens de wedstrijd FC Twente – FC Groningen d.d. 11 mei 2022, te weten het betreden van het speelveld.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het wedstrijdverslag d.d. 11 mei 2022, zakelijk weergegeven, luidende:

“(..)Doordat FC Twente zich ver na de afloop van de wedstrijd plaatste voor Europees Voetbal, doordat de wedstrijd FC Utrecht – AZ tijdelijk was stilgelegd, ontstond er een spontane pitch invasion. Dit gebeurde nadat de spelers van FC Groningen en de arbitrage het speelveld hadden verlaten (...).”

“(..)De selectie/staf van FC Twente verbleef deels op het veld en deels in het kleedkamergebied in afwachting van de uitslag van de wedstrijd FC Utrecht – AZ. Nadat bleek dat FC Utrecht gelijk maakte en FC Twente daardoor een Europees ticket bemachtigde, ging

de selectie en staf van FC Twente alsnog het veld op om dit met de aanwezige supporters te vieren. Uit euforie deden enkele supporters een poging het veld te betreden. Stewards en beveiligers hebben getracht deze personen tegen te houden. Uiteindelijk ontstond er een pitch invasion. Bij de spelerstunnel en het kleedkamergebied waren uit voorzorg extra beveiligers, stewards en politie gepositioneerd. Op deze manier is het kleedkamergebied afgeschermd(..)”.

- De op zitting namens FC Twente gegeven verklaring.

5. Oordeel van de Tuchtcommissie

Zoals door de Aanklager gesteld, kan FC Twente zich slechts disculperen als zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. Nu FC Twente primair de ontvankelijkheid van de Aanklager betwist, zal de Tuchtcommissie eerst beslissen of de Aanklager ontvankelijk moet worden verklaard.

Ontvankelijkheid Aanklager

De Aanklager stelt zich op het standpunt dat zij ontvankelijk is nu – op grond van artikel 19 RTBV en artikel 21 van het Handboek – zou blijken dat door de massale veldovertreding door de supporters de reglementen door FC Twente zijn overtreden en is er volgens de Aanklager dus sprake van wanordelijkheden zoals bedoeld in de reglementen van de KNVB. FC Twente stelt daarentegen dat er geen sprake is geweest van wanordelijkheden. Bij de beantwoording van de vraag of sprake is geweest van wanordelijkheden door de aanhang van FC Twente, moet volgens FC Twente worden beoordeeld in hoeverre die aanhang zich bij de massale veldbetreding na afloop van de wedstrijd heeft misdragen c.q. deze massale veldbetreding voor een of meerdere betrokkenen een negatieve ervaring is geweest dan wel ergernis heeft opgeleverd.

De Tuchtcommissie overweegt hierover het navolgende.

Bij de beantwoording van de vraag of – in tuchtrechtelijke zin – sprake is geweest van wanordelijkheden door de aanhang van FC Twente, dient eerst te worden bepaald wat op grond van de reglementen van de KNVB onder wanordelijkheden wordt verstaan. Op grond van het Reglement Betaald Voetbal – zoals genoemd bij de ‘afkortingen en begripsbepalingen’ – worden wanordelijkheden gedefinieerd als *“gedragingen van (een gedeelte van) de aanhang van een club die onder meer (kunnen) leiden tot verstoring van een wedstrijd en/of gevaar voor één of meer personen en/of ernstige schade en/of het ernstig kwetsen van een bepaalde bevolkingsgroep of perso(n)en(en)”*.

Door partijen wordt niet betwist dat sprake is geweest van een massale veldbetreding door de supporters van FC Twente. De Tuchtcommissie maakt uit het verweer van FC Twente op dat – hoewel supporters volgens FC Twente uit blijdschap het veld betraden – de stewards en beveiligers rondom het veld de veldbetreding in eerste instantie tevergeefs proberen tegen te houden, terwijl de spelers van FC Twente op het veld stonden. Echter wordt uit veiligheidsoverwegingen al snel door FC Twente gekozen om de veldbetreding toch toe te staan en ontstaat er een massale veldbetreding. Ook blijkt uit het verweer van FC Twente dat uit voorzorg de veiligheidsorganisatie voorafgaand aan de wedstrijd bij iedere camerapositie stewards heeft gepositioneerd. Daarnaast is door FC Twente in het kleedkamergebied na afloop van de wedstrijd met politie, stewards en beveiliging afgeschermd zodat supporters geen enkele mogelijkheid hadden om hier te komen.

Uit de bovengenoemde omstandigheden – zoals deze in het verweer van FC Twente zijn uiteengezet – blijkt naar het oordeel van de Tuchtcommissie dat FC Twente zich voorbereidde – en inspande – om te voorkomen dat de situatie verder uit de hand zou lopen, maar dat de niet beoogde veldbetreding toch heeft plaatsgevonden. Dat achteraf na de massale veldbetreding het gevaar zich richting de arbitrage, spelers en teamofficials niet daadwerkelijk heeft gerealiseerd, is voor de Tuchtcommissie niet doorslaggevend voor de beantwoording van de vraag of er sprake is geweest van

wanordelijkheden. Immers, zo oordeelt de Tuchtcommissie, uit de reglementair verankerde begripsbepaling van wanordelijkheden blijkt dat het kan gaan om gedragingen die *zouden kunnen leiden* – en dus niet hebben geleid – tot gevaar voor personen dan wel een verstoring van de wedstrijd. Zoals gezegd, is de Tuchtcommissie – in lijn met de beoordeling van deze vraag door de Commissie van Beroep in een tuchtzaak uit 2016 – van oordeel dat bij een veldbetreding niet bepalend is of het gevaar zich ook daadwerkelijk heeft gerealiseerd door allerlei feitelijkheden². De Tuchtcommissie oordeelt dat voorkomen moet worden dat er situaties ontstaan waarin onder meer spelers en arbitrage gevaar kunnen lopen. Potentieel gevaar is – ook naar het oordeel van de Tuchtcommissie – daarom al voldoende hetgeen op grond van de eerder uiteengezette omstandigheden naar het oordeel van de Tuchtcommissie het geval is in deze zaak.

Alles overwegende, oordeelt de Tuchtcommissie dat – in tuchtrechtelijke zin – in deze zaak wel sprake is geweest van wanordelijkheden en verklaart de Tuchtcommissie de Aanklager ontvankelijk.

Disculpatie

Ten aanzien van de maatregelen vooraf, volgt de Tuchtcommissie de Aanklager in haar betoog dat FC Twente een betere afweging had moeten maken. In lijn met het door de Aanklager gestelde, acht de Tuchtcommissie FC Twente verwijtbaar nu van tevoren op geen enkele wijze met de supporters is gecommuniceerd. Het door FC Twente op zitting aangevoerde dat de club geen slapende honden wakker wilde maken, overtuigt de Tuchtcommissie niet. Immers – zo oordeelt de Tuchtcommissie – FC Twente was een gewaarschuwde club nu uit haar strafkaart blijkt dat de club in 2019 voor een soortgelijke overtreding tuchtrechtelijk is veroordeeld. Volgens de Tuchtcommissie geldt dit ook voor de mogelijkheid om een veldbetreding onder bepaalde voorwaarden mogelijk te maken. FC Twente stelt in haar verweer namelijk dat door de veiligheidsorganisatie van de club rekening werd gehouden met een eventuele veldbetreding. Op grond van de geldende regelgeving – en in de wetenschap vooraf dat een veldbetreding bij het behalen van Europees voetbal mogelijkermits zou volgen – had het daarom op het pad van FC Twente gelegen om vooraf een plan van aanpak in te dienen bij de KNVB. Op die wijze had FC Twente achteraf kunnen aangeven dat FC Twente vooraf alle maatregelen heeft genomen om eventuele wanordelijkheden van haar aanhang te voorkomen.

Met betrekking tot de maatregelen achteraf, leidt de Tuchtcommissie af dat FC Twente na de wedstrijd wel maatregelen heeft genomen ter beperking van onregelmatigheden, maar dat deze maatregelen, niet voldoende zijn geweest en kennelijk geen doel hebben getroffen. Relevant voor de bewezenverklaring is onder andere of FC Twente is overgegaan tot identificatie van supporters, dan wel een poging daartoe heeft gedaan. Door FC Twente is in dat kader in haar verweer aangegeven dat de supporters volgens FC Twente alleen voor de veldbetreding bestraft zouden kunnen worden. FC Twente stelt dat de Aanklager dient te begrijpen dat FC Twente niet alleen om die reden stadionverboden heeft uitgedeeld. De Tuchtcommissie kan deze redenering van FC Twente niet volgen, omdat reglementair bepaald is dat FC Twente zich in tuchtrechtelijke zin kan disculperen als ook achteraf maatregelen zijn genomen, waaronder het identificeren dan wel opsporen van de supporters die het veld hebben betreden. Vanwege de door FC Twente op zitting gevoerde redenen is dit niet het geval geweest en kan FC Twente zich alleen al op grond daarvan niet disculperen. De Tuchtcommissie neemt hierin mee dat zowel uit het dossier als uit het op zitting door FC Twente aangevoerde niet blijkt dat FC Twente – ondanks de heugelijke stemming bij de supporters vanwege het behalen van Europees voetbal – na de wedstrijd een waarschuwing – al dan niet voor in de toekomst – heeft afgegeven aan haar supporters als het gaat om het betreden van het veld.

Alles overwegende, komt de Tuchtcommissie tot de bewezenverklaring van het aan het FC Twente tenlastegelegde.

Strafmaatmotivering

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het tenlastegelegde is begaan en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is

² Uitspraak Commissie van Beroep betaald voetbal d.d. 15 november 2016 (Willem II)

gekomen. Met betrekking tot de strafmaat, volgt de Tuchtcommissie de Aanklager geheel in haar motivering en ziet de Tuchtcommissie geen redenen om af te wijken van de op zitting door de Aanklager gehandhaafde en geëiste straf. Door de straf geheel voorwaardelijk op te leggen, wordt door de Tuchtcommissie meegewogen dat de betreding enige tijd na de wedstrijd plaatsvond op het moment dat alleen nog een deel van de spelers en staf van FC Twente op het veld waren. Daarnaast wordt door de Tuchtcommissie meegewogen dat er zoals omschreven feitelijk geen gevaarlijke situaties – die gepaard kunnen gaan met een veldbetreding – zich hebben voorgedaan.

De Tuchtcommissie acht het daarom passend en geboden om FC Twente een geheel voorwaardelijke geldboete van €5.000-, op te leggen met een proeftijd van twee jaar.

6. De kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven. FC Twente is met betrekking tot de verweten overtreding strafbaar.

FC Twente wordt veroordeeld tot een geldboete van €5.000-, geheel voorwaardelijk, met een proeftijd van twee jaar. FC Twente wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met FC Twente in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 7 juli 2022 door dhr. mr. J.H. van der Velden, voorzitter, dhr. mr. D. A. van Steenbeek en dhr. mr. N.J. Batelaan, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.