



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 14 juni 2022 is FC Volendam in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal (hierna 'RTBV') voor wanordelijkheden door aanhang van FC Volendam bij gelegenheid van de wedstrijd FC Volendam – FC Eindhoven d.d. 6 mei 2022, te weten het massaal betreden van het speelveld direct na afloop van de wedstrijd.

De Aanklager betaald voetbal (hierna 'de Aanklager') heeft FC Volendam een schikkingsvoorstel aangeboden, inhoudende een geldboete van €2.500,-. Dit schikkingsvoorstel is door FC Volendam niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de Tuchtcommissie Betaald Voetbal (hierna 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 30 juni 2022. Zij heeft bij die gelegenheid FC Volendam gehoord, vertegenwoordigd door de heer M. Ouderlandschap, veiligheidscoördinator bij FC Volendam en de heer R. de Weijze, zakelijk directeur van FC Volendam.

2. Vordering van de Aanklager

Volgens de Aanklager is het in deze zaak van belang of FC Volendam zich kan disculperen met betrekking tot de veldbetreding. Zoals in meerdere zaken naar voren is gekomen, ligt deze lat volgens de Aanklager hoog. Immers, een club moet aannemelijk maken dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen.

Kijkend naar het dossier, komt de Aanklager tot de conclusie dat vooraf en achteraf geen maatregelen door FC Volendam zijn genomen. Vooraf niet, omdat niet werd verwacht dat na de wedstrijd een veldbetreding zou plaatsvinden en achteraf niet, omdat FC Volendam volgens de Aanklager een afweging gemaakt lijkt te hebben tussen enerzijds het overgaan tot identificatie van de betreffende personen en anderzijds de verhouding met de supporters, die door het komen tot identificatie onder druk zou komen te staan.

Ten aanzien van eventuele maatregelen vooraf, is het wat de Aanklager betreft ondenkbaar dat een veldbetreding helemaal niet van tevoren bedacht is als een potentiële mogelijkheid, gelet op de stand in de competitie, de wedstrijd en de kans dat die wedstrijd een afloop zou hebben wat zou leiden tot gejuich en een viering. Het is volgens de Aanklager in die omstandigheden verwijtbaar dat de mogelijkheden van een veldbetreding niet zijn overwogen. Dat helemaal niet gedacht is aan ofwel maatregelen om een eventuele veldbetreding tegen te gaan ofwel naar de mogelijkheid om een eventuele veldbetreding onder bepaalde voorwaarden mogelijk te maken, is volgens de Aanklager ook verwijtbaar. Van beiden is niets gebleken. Achteraf is volgens de Aanklager een bewuste keuze gemaakt door FC Volendam om geen maatregelen te treffen. Een bewuste keuze die volgens de Aanklager wel bijna lijkt te duiden op het aanvaarden van de geldboete die vasthangt aan een veldbetreding.

Met betrekking tot maatregelen tijdens de wedstrijd, constateert de Aanklager dat aan het einde van de wedstrijd een aantal maatregelen zijn genomen. Echter, als die maatregelen op een rijtje worden gezet dan zijn dit geen maatregelen geweest die gericht waren op het voorkomen van de veldbetreding, maar waren deze meer gericht op het in goede banen leiden van de veldbetreding.

Terugkomend op de vraag of in deze zaak FC Volendam aannemelijk heeft gemaakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen, dient deze vraag volgens de Aanklager ontkennend te worden beantwoord.

Repliek aanklager

In reactie op het – onder punt 3 van dit vonnis beschreven – verweer van FC Volendam, heeft de Aanklager aangegeven begrip te hebben voor de vreugde-uitbarsting en de positieve redenen achter de veldbetreding. Echter zijn dit voor de Aanklager geen redenen die doorslaggevend zijn als het gaat om een bewezenverklaring van het aan FC Volendam ten laste gelegde. De Aanklager haalt aan dat in de reglementen van de KNVB is bepaald dat het verboden is om het speelveld te betreden. In de reglementen worden ook drie situaties beschreven waarin sprake is van het onrechtmatig betreden van het speelveld en in de onderhavige zaak vonden alle drie de situaties plaats. Namelijk dat er in beginsel geen toestemming was verleend voor het betreden van het speelveld, dat er nog spelers en teamofficials op het veld stonden en dat er nog supporters in het uitvak zaten. Als aan één van de drie voornoemde situaties wordt voldaan, is al sprake van een verboden veldbetreding. De Aanklager benadrukt ook dat de reglementen erin voorzien om een eventuele veldbetreding mogelijk te maken door vooraf toestemming te verlenen voor een veldbetreding. Dat is in deze zaak volgens de Aanklager niet gebeurd. Met betrekking tot het strafmaatverweer van FC Volendam, stelt de Aanklager dat bij een veldbetreding standaard een geldboete van €2.500,- wordt opgelegd. De Aanklager vindt dat ook in deze zaak ook passend, omdat het volgens hem lijkt dat door FC Volendam een bewuste keuze is gemaakt om achteraf geen maatregelen te treffen.

Strafmaatmotivering

De Aanklager handhaaft op zitting het aan FC Volendam aangeboden schikkingsvoorstel en acht een onvoorwaardelijke geldboete van € 2.500,- passend en geboden.

3. Verweer van FC Volendam

FC Volendam stelt zich primair op het standpunt dat zij wel maatregelen heeft genomen om de kans op misdragingen van haar supporters te verwaarlozen.

Volgens FC Volendam ligt het verhaal ten aanzien van het vooraf kunnen inschatten wanneer sprake is van promotie iets genuanceerder dan door de Aanklager is gesteld. FC Volendam stelt zich op het standpunt dat er meerdere momenten waren waarop promotie behaald kon worden. Met betrekking tot de maatregelen vooraf, stelt FC Volendam dat zij geen aanleiding had om te bedenken dat de supporters van FC Volendam tijdens de hierboven genoemde wedstrijd het veld zouden betreden. Immers, in de periode voorafgaand aan deze wedstrijd is in samenspraak met de supporters en de gemeente afgesproken om een eventuele huldiging in te plannen op 8 mei jl., dus na de wedstrijd tegen FC Eindhoven. Bovendien had er in de periode voor deze wedstrijd al een officiële huldiging c.q. viering plaatsgevonden met betrekking tot het behalen van de promotie.

Ten aanzien van maatregelen na de wedstrijd, stelt FC Volendam dat direct na de veldbetreding een aantal stewards zijn neergezet om een eventuele confrontatie tot een minimum te beperken. Door FC Volendam is aangegeven dat er inderdaad sprake is geweest van een veldbetreding, maar is deze zonder incidenten verlopen en is er ook geen sprake geweest van een – gewelddadige – confrontatie tussen de supporters van beide teams. Ook is er contact geweest met de teammanager van FC Eindhoven en hieruit is gebleken dat er geen incidenten richting het team of spelers van FC Eindhoven hebben plaatsgevonden. Door FC Volendam is na de wedstrijd niet met de arbitrage gesproken, maar nu FC Volendam in het dossier geen verklaring van de arbitrage heeft aangetroffen, stelt FC Volendam dat ook vanuit de arbitrage geen opmerkingen zijn gekomen over eventuele incidenten naar aanleiding van de veldbetreding.

Door FC Volendam is voorts aangegeven dat de veldbetreding in een bepaalde context beoordeeld moet worden aan de hand van twee factoren. Een deel van de supporters is het veld opgekomen om

de betreffende keeper in het zonnetje te zetten. Dit betrof een speler die lang bij de club speelt en de club zou verlaten. Daarnaast geeft FC Volendam aan dat de veldbetreding louter bedoeld was voor het vieren van een succes, namelijk de behaalde promotie. Volgens FC Volendam was hier sprake van een positieve vreugde-uitbarsting.

Strafmaatverweer

Ten aanzien van de strafmaat, stelt FC Volendam dat de door de Aanklager geëiste straf niet in verhouding staat tot de ernst van de overtreding. Ter onderbouwing van dit standpunt, stelt FC Volendam dat in tuchtzaken waarin wel sprake is geweest van incidenten dan wel een confrontatie tussen supporters een soortgelijke straf door de Aanklager werd aangeboden dan wel opgelegd. Door FC Volendam is ook aangegeven dat in een andere tuchtzaak bij een veldbetreding door slechts twee personen – waarbij de betreffende wedstrijd door de arbitrage is stilgelegd – ook een soortgelijke straf is opgelegd. Tot slot stelt FC Volendam dat in 2016 in een tuchtzaak sprake is geweest van een veldbetreding tijdens de wedstrijd en is in deze tuchtzaak volstaan met een voorwaardelijke geldboete met een proeftijd van twee jaar. FC Volendam stelt daarom dat in deze zaak, waarin geen sprake is geweest van incidenten en ook vanwege het feit dat FC Volendam ten aanzien van de verweten gedraging een *first offender* is, een lagere straf passend en geboden is.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het tenlastegelegde bewezen, te weten dat FC Volendam zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het RTBV voor wanordelijkheden door de aanhang van FC Volendam tijdens de wedstrijd FC Volendam – FC Eindhoven d.d. 6 mei 2022, te weten het betreden van het speelveld.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het wedstrijdverslag d.d. 6 mei 2022, zakelijk weergegeven, luidende:

“(…) Na de wedstrijd is het speelveld van FC Volendam massaal door de supporters van FC Volendam betreden (…)”

- De op zitting namens FC Volendam gegeven verklaring.

5. Oordeel van de Tuchtcommissie

Zoals door de Aanklager gesteld, kan FC Volendam zich slechts disculperen als zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.

Ten aanzien van de maatregelen vooraf, volgt de Tuchtcommissie de Aanklager in zijn betoog dat FC Volendam een betere afweging had moeten maken. In lijn met het door de Aanklager gestelde, acht de Tuchtcommissie FC Volendam verwijtbaar nu van tevoren op geen enkel moment en in geen enkel scenario is bedacht dat – gezien de omstandigheden zoals door de Aanklager benoemd – de supporters het veld zouden kunnen betreden. In die omstandigheden is FC Volendam volgens Tuchtcommissie verwijtbaar dat de mogelijkheden van een veldbetreding niet zijn overwogen. Volgens de Tuchtcommissie geldt dit ook voor de mogelijkheid om een veldbetreding onder bepaalde voorwaarden mogelijk te maken. Dat er al een officiële huldiging had plaatsgevonden en dat een officiële huldiging na de betreffende wedstrijd was ingepland, doet hier volgens de Tuchtcommissie niet aan af. Daarbij is het volgens de Tuchtcommissie ook aan FC Volendam te wijten dat de club niet in haar afweging heeft meegenomen dat de betreffende wedstrijd de eerste thuiswedstrijd was na het behalen van de promotie en dat FC Volendam met die wetenschap niet op enig moment heeft gedacht aan een eventuele veldbetreding.

Met betrekking tot de maatregelen achteraf, leidt de Tuchtcommissie af dat FC Volendam na de wedstrijd wel maatregelen heeft genomen ter voorkoming of beperking van onregelmatigheden, maar dat deze maatregelen, niet voldoende zijn geweest en kennelijk geen doel hebben getroffen. Relevant voor de bewezenverklaring is onder andere of FC Volendam overgegaan is tot identificatie van supporters. Vanwege de door FC Volendam op zitting gevoerde redenen is dit niet het geval geweest en kan FC Volendam zich alleen al op grond daarvan niet disculperen en komt de Tuchtcommissie tot de bewezenverklaring van het aan het FC Volendam tenlastegelegde.

Strafmaatmotivering

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het tenlastegelegde is begaan en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen. Hoewel de Aanklager de op zitting geëiste geldboete van €2.500,- passend en geboden acht, ziet de Tuchtcommissie aanleiding om af te wijken van de door de Aanklager geëiste straf en wel vanwege het navolgende.

In lijn met het strafmaatverweer van FC Volendam, beschouwt de Tuchtcommissie FC Volendam als een *first offender*. Immers, uit de strafkaart van FC Volendam blijkt niet dat de club eerder voor een soortgelijke overtreding tuchtrechtelijk is veroordeeld. Dit weegt de Tuchtcommissie in het voordeel van FC Volendam mee. Daarnaast weegt de Tuchtcommissie in het voordeel van FC Volendam mee dat uit het dossier – en hetgeen op zitting is aangevoerd – blijkt dat de massale veldbetreding na de wedstrijd heeft plaatsvonden en dat ten tijde van de veldbetreding geen enkel incident heeft plaatsgevonden. Ook heeft er tussen de supporters van FC Volendam en FC Eindhoven geen – gewelddadige – confrontatie plaatsgevonden op het moment dat er nog supporters in het uitvak zaten. Daarbij neemt de Tuchtcommissie in overweging dat zowel vanuit de teammanager van FC Eindhoven en de arbitrage niet naar voren is gekomen dat er vanuit de supporters van FC Volendam richting hen incidenten zijn voorgevallen. Voornoemde is, zoals door de Aanklager terecht gesteld, voor de bewezenverklaring van de overtreding tuchtrechtelijk niet relevant, maar voor de Tuchtcommissie – ook gezien de tuchtrechtelijke veroordelingen in andere soortgelijke zaken – wel te beschouwen als een strafverlichtende factor. Zo is in andere tuchtzaak waarin sprake was van een soortgelijke overtreding, namelijk het betreden van het speelveld, maar in waarin wel sprake was van incidenten, ook een schikkingsvoorstel met een onvoorwaardelijke geldboete van €2.500,- aangeboden en door de betreffende club geaccepteerd¹.

De Tuchtcommissie acht het daarom passend en geboden om FC Volendam een deels voorwaardelijke geldboete op te leggen met een proeftijd van twee jaar.

6. De kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven. FC Volendam is met betrekking tot de verweten overtreding strafbaar.

FC Volendam wordt veroordeeld tot een geldboete van €2.500, -, waarvan €1.000,- voorwaardelijk, met een proeftijd van twee jaar. FC Volendam wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met FC Volendam in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 30 juni 2022 door dhr. mr. J.H. van der Velden, voorzitter, dhr. mr. D. A. van Steenbeek en dhr. mr. J. Batelaan, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.

¹ Tuchtzaak FC Emmen (FC Dordrecht – FC Emmen d.d. 15 april 2022) – 21.141