



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL TUSSENVONNIS

nr. 1545

d.d. 2 juli 2021

in de zaak van:

1. De heer **ALEKSANDAR BURSAC**,
wonende te Doorwerth,
2. De besloten vennootschap met beperkte
aansprakelijkheid
PERFECT ELEMENT B.V.,
statutair gevestigd te Doorwerth,
kantoorhoudende te Arnhem,
verzoekers,
gemachtigde: mr. J. de Graaf

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte
aansprakelijkheid
FC GRONINGEN B.V.,
statutair gevestigd te Groningen,
verweer(d)(st)er,
gemachtigde: mr. W.A. Entzinger



ARBITRAAL VONNIS NR. 1545

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. J.C. van Dijk, voorzitter, wonende te Bergen, mr. M.O. de Bont, wonende te Oisterwijk, arbiter, mr. A.G.W. Verstraten, wonende te Goirle, arbiter, en mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

1. De heer **ALEKSANDAR BURSAC**,
wonende te Doorwerth,
2. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
PERFECT ELEMENT B.V.,
statutair gevestigd te Doorwerth, kantoorhoudende te Arnhem,
verzoekers,
gemachtigde: mr. J. de Graaf

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
FC GRONINGEN B.V.,
statutair gevestigd te Groningen,
verweerster,
gemachtigde: mr. W.A. Entzinger.

Het verloop van de procedure

1. Verzoekers, hierna respectievelijk te noemen: “**Bursac**” en “**Perfect Element**”, hebben op 26 april 2021 een verzoekschrift gedateerd 25 april 2021 bij de Arbitragecommissie van de KNVB ingediend gericht tegen verweerster, hierna te noemen: “**FC Groningen**”, strekkende tot:



- a. een verklaring voor recht dat tussen FC Groningen en Bursac en/of Perfect Element een opdrachtovereenkomst tot stand is gekomen waarbij FC Groningen aan Bursac en/of Perfect Element de opdracht heeft verstrekt om namens haar te onderhandelen bij de totstandkoming van de transferovereenkomst die als bijlage 15 aan het verzoekschrift is gehecht en op 3 mei 2019 is getekend door FC Groningen.
 - b. voor recht te verklaren dat ter zake de totstandkoming van de transferovereenkomst tussen FC Groningen en FC Barcelona met betrekking tot de transfer per 1 juli 2019 van de heer L. Reis, FC Groningen aan Bursac en Perfect Element verschuldigd is een bemiddelingsvergoeding van 10%, althans een in goede justitie door de Arbitragecommissie te bepalen redelijk percentage over de door FC Groningen ter zake deze transfer van FC Barcelona ontvangen en nog te ontvangen transfervergoedingen.
 - c. FC Groningen te veroordelen aan Bursac en Perfect Element te betalen, waarbij een betaling van de één geldt als een betaling van de ander, een bemiddelingsvergoeding van € 325.000,--, althans een door de Arbitragecommissie in goede justitie te bepalen vergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum dat FC Groningen in verzuim was dit bedrag te betalen, zijnde 6 augustus 2020, tot aan de dag van de algehele betaling.
 - d. veroordeling van FC Groningen in de kosten van de procedure.
2. FC Groningen heeft op 14 mei 2021 een verweerschrift met producties ingediend. Het verweerschrift van FC Groningen strekt er primair toe dat de Arbitragecommissie zich onbevoegd verklaart om van de vorderingen van Bursac en Perfect Element kennis te nemen. Subsidiair strekt het verweerschrift van FC Groningen tot afwijzing van de vorderingen van Bursac en Perfect Element. Zowel primair als subsidiair heeft FC Groningen de Arbitragecommissie verzocht om Bursac en Perfect Element te veroordelen in de kosten van de procedure, te vermeerderen met de wettelijke rente in geval het bedrag van de kostenveroordeling niet binnen 14 dagen na het te wijzen vonnis aan FC Groningen is voldaan.



3. Bij e-mail van 14 mei 2021 heeft de Arbitragecommissie Bursac en Perfect Element in de gelegenheid gesteld te reageren op de door FC Groningen opgeworpen exceptie van onbevoegdheid.
4. Bursac en Perfect Element hebben op 28 mei 2021 een verweer tegen de door FC Groningen opgeworpen exceptie van onbevoegdheid ingediend, strekkende tot afwijzing van de exceptie van onbevoegdheid met veroordeling van FC Groningen in de kosten van het incident. Gelijktijdig met het indienen van het verweerschrift hebben Bursac en Perfect Element 5 aanvullende producties in het geding gebracht.
5. Vooruitlopend op de mondelinge behandeling hebben Bursac en Perfect Element op 1 juni 2021 per e-mail 2 aanvullende producties in het geding gebracht.
6. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 2 juni 2021. Bursac is in persoon verschenen en (eveneens) namens Perfect Element. Bursac en Perfect Element zijn ter zitting bijgestaan door gemachtigde mr. J. de Graaf.
Namens FC Groningen is verschenen de heer M.J. Fledderus, bijgestaan door mr. W.A. Entzinger.
Beide partijen hebben hun zaak nader toegelicht aan de hand van pleitaantekeningen, welke pleitaantekeningen onderdeel uitmaken van de gedingstukken.
7. Bij de pleitnota van FC Groningen was een tweetal producties gevoegd. Na bezwaar van Bursac en Perfect Element heeft de Arbitragecommissie deze producties geweigerd, omdat zij te laat zijn ingediend en Bursac en Perfect Element zich niet hebben kunnen voorbereiden om te reageren op deze stukken.
8. Ter zitting heeft Perfect Element haar vorderingen ingetrokken. FC Groningen heeft daarmee ingestemd.



Bevoegdheid

9. Perfect Element heeft haar vorderingen ter zitting ingetrokken. De Arbitragecommissie zal enkel ten aanzien van Bursac en Groningen vaststellen of zij bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige geschil.
10. Bursac stelt – kort samengevat – dat de Arbitragecommissie bevoegd is, aangezien het onderhavige geschil een geschil is tussen een lid van de KNVB enerzijds en bij de KNVB ingeschreven intermediair Bursac. Bursac was in het seizoen 2018/2019 en 2019/2020 ingeschreven bij de KNVB als intermediair. Aangezien het geschil is ontstaan uit een gestelde rechtsbetrekking die is ontstaan in de periode dat Bursac als intermediair bij de KNVB geregistreerd stond, is de Arbitragecommissie bevoegd ex artikel 1 lid 1 sub e en artikel 1 lid 1 sub b van het Arbitragereglement om van het onderhavige geschil kennis te nemen.
11. Groningen stelt daar, kort samengevat, tegenover dat de Arbitragecommissie niet bevoegd is, omdat op het moment van indiening van het verzoekschrift, 25 april 2021, Bursac niet geregistreerd stond als intermediair als bedoeld in het Reglement Intermediairs. Voorts stelt Groningen ten aanzien van artikel 1 lid 1 onder b van het Arbitragereglement, inhoudende dat de Arbitragecommissie bevoegd is kennis te nemen van geschillen tussen leden van de KNVB en personen van wie het lidmaatschap is geëindigd, indien en voor zover het geschil is ontstaan uit een rechtsbetrekking tussen de partijen die bestond voordat het lidmaatschap eindigde, dat deze bepaling zich niet uitstrekt tot intermediairs maar enkel voormalige leden van de KNVB.
12. De Arbitragecommissie stelt voorop dat artikel 1 lid 1, aanhef en onder b en e van het Arbitragereglement als volgt luidt:

“Artikel 1 lid 1:

Met uitsluiting van de burgerlijke rechter, zijn aan arbitrage op de voet van dit reglement onderworpen alle geschillen, indien en voor zover deze samenhangen met de voetbalsport, een en ander in de ruimste zin des woords, tussen:



.....

b) leden van de KNVB en personen, wier lidmaatschap van de KNVB is geëindigd, indien en voor zover het geschil is ontstaan uit een rechtsbetrekking tussen de partijen, die bestond voordat het lidmaatschap eindigde;

.....

e) leden van de KNVB en intermediairs als bedoeld in het Reglement Intermediairs.”

13. In het Reglement Intermediairs is een begripsbepaling van intermediair opgenomen. Dit luidt:

“Een natuurlijk persoon of rechtspersoon die, al dan niet tegen een vergoeding, spelers en/of clubs vertegenwoordigt of wenst te vertegenwoordigen bij onderhandelingen betreffende onder andere de totstandkoming van spelerscontracten en/of overeenkomsten betreffende de overschrijving van spelers en als zodanig staan geregistreerd bij de KNVB overeenkomstig dit reglement.”

14. Uit de door Bursac overgelegde registratie als intermediair blijkt dat Bursac op de volgende data geregistreerd stond als intermediair:

<u>Inschrijving</u>	<u>Einddatum</u>
25-5-2018	31-3-2019;
22-7-2019	31-3-2020;
14-8-2020	31-3-2021.

15. De Arbitragecommissie stelt vast dat Bursac in maart 2019 was geregistreerd als intermediair als bedoeld in het Reglement Intermediairs. Uit de verklaringen van partijen volgt dat de door Bursac gestelde en door Groningen betwiste rechtsbetrekking met Groningen haar oorsprong vindt in maart 2019 en de daarop volgende periode.



16. Indien het standpunt van Groningen zou worden gevolgd, betekent dit (onder meer) dat een intermediair een geschil aan de bevoegdheid van de Arbitragecommissie zou kunnen onttrekken door zich op enig moment niet meer te registreren als intermediair, terwijl bijvoorbeeld de werkzaamheden waarover een geschil bestaat, hebben plaatsgevonden in een periode waarin de intermediair geregistreerd stond bij de KNVB. De Arbitragecommissie acht dit onwenselijk en in strijd met (de strekking van) het arbitragereglement en het Reglement Intermediairs, waarin (ook) expliciet is bepaald dat geschillen tussen intermediairs en leden van de KNVB door arbitrage worden beslecht.
17. In geschil is hier of tussen partijen een overeenkomst bestaat c.q. rechtsbetrekking is ontstaan naar aanleiding van werkzaamheden van Bursac, welke aanvang hebben genomen in maart 2019. Bursac was in maart 2019 geregistreerd als intermediair als bedoeld in het Reglement Intermediairs. De Arbitragecommissie oordeelt dat hiermee sprake is van een geschil tussen FC Groningen als lid van de KNVB en Bursac als intermediair als bedoeld in het Arbitragereglement en acht zich diensgevolge bevoegd om kennis te nemen van het geschil.

Feiten en omstandigheden

18. Tussen partijen staat, voor zover voor de beoordeling van het geschil van belang, als niet of onvoldoende weersproken het volgende vast.
19. In maart 2019 heeft Bursac de (destijds) algemeen directeur van FC Groningen, de heer H. Nijland (hierna "**Nijland**") telefonisch benaderd. In dit telefonisch contact is aan de orde geweest dat een andere club (mogelijk) interesse had in een contractspeler van FC Groningen, de heer L. Reis (hierna "**Reis**").
20. Op 3 april 2019 vindt een bespreking plaats tussen een delegatie van FC Groningen en FC Barcelona bij FC Groningen.



21. Voorafgaand aan de bespreking heeft een compagnon van Bursac, de heer D. Maletic (hierna "**Maletic**") overleg gevoerd met Nijland en de heer M.J. Fledderus (hierna "**Fledderus**"). Daarbij heeft Maletic gevraagd of FC Groningen een afspraak (commissieovereenkomst) wilde maken of bevestigen.
22. Bij de bespreking op 3 april 2019 waren aanwezig Bursac, Maletic, Nijland en de heer Jans. Van de zijde van FC Barcelona waren aanwezig de heren J. Bakero, F.C. Pujol en B. Krikic. Bij deze ontmoeting is er gesproken over een mogelijke transfer van Reis naar FC Barcelona en de bijbehorende voorwaarden tussen de voetbalclubs.
23. Op 5 april 2019 zendt de heer F.C. Pujol een e-mail aan Nijland met als bijlage een voorstel voor een transfer van Reis naar FC Barcelona. De e-mail is door de heer F.C. Pujol in cc aan (onder meer) Bursac (ab@perfectelement.nl) verzonden.
24. Op 14 of 15 april 2019 vindt een bespreking plaats in Barcelona over de mogelijke transfer van Reis naar FC Barcelona. Bij deze bespreking zijn (in ieder geval) aanwezig: Nijland, Fledderus en Bursac.
25. Op 24, 25 en 26 april 2019 vindt e-mailcorrespondentie plaats tussen de heer F.C. Pujol en de Nijland omtrent de mogelijke transfer van Reis naar FC Barcelona.
26. Op 25 april 2019 stuurt Nijland het navolgende WhatsAppbericht aan Bursac:

"Dag Alex, gezien het feit dat we bonussen Barcelona B hebben laten vallen, willen we als slotvoorstel 3.5 fixed neerleggen. Dit bedrag is ook meerdere keren benoemd. Moet toch haalbaar zijn? Snel een klap erop, dan kan Ludovits volgende week afreizen naar Barca"
27. Op 26 april 2019 stuurt Bursac het navolgende WhatsAppbericht aan Nijland:

"Hoi Hans, ik heb mijn best gedaan om er nog 250 boven op te doen, wat ik vorige x ook deed. Ik weet niet of ze het deze keer weer accepteren. Hoe dan ook we gaan er van uit dat het door gaat."



Zou jij deze ochtend onze commissie overeenkomst willen maken op naam:

PERFECT ELEMENT BV

Aleksander Bursac (directeur)

Snelliusweg 2

6827DG Arnhem

en sturen naar:

Ab@perfectelement.nl

28. Nijland reageert daarop als volgt:

“Wacht eerst even reactie Barca af.”

29. Waarop Bursac reageert:

“Die komt wel maar we kunnen alvast onze afspraak op papier zetten 😊”

30. Op 14 mei 2019 stuurt Nijland aan Bursac de navolgende email:

“Dag Aleksandar,

Naar aanleiding van diverse gesprekken de afgelopen dagen het volgende.

Contractueel hebben Ludovit Reis en Edwin Olde Riekerink recht op een percentage ingeval Reis getransfereerd wordt naar een andere club.

Voor Ludovit Reis is dit een percentage van 8,5% boven de € 100.000,- en voor Olde Riekerink geldt een percentage van 4,5% boven de € 100.000,-.

Ludovit Reis heeft ervoor gekozen met een andere zaakwaarnemer, oftewel met jou, in dienst te gaan.

Nogmaals, dat is zijn keuze geweest.



Wij stellen dan ook voor dat Ludovit Reis van zijn percentage 4,5% afstaat aan jou (waardoor voor de speler een percentage van 4,0% resteert).

Daarnaast dragen wij zorg dat de 4,5% wordt afgestaan aan Edwin Olde Riekerink. Uiteraard dit alles ook boven de € 100.000,-."

31. Bursac reageert aan Nijland:

"Beste Hans,

Wij hebben samen zaken gedaan, Fc Groningen en ik namens mijn BV. Ik heb een speler van FC Groningen aan Barcelona verkocht. Voor deze operatie heb ik namens mijn BV aantoonbaar werk verricht en is herhaaldelijk beroep om mijn gedaan vanuit Fc Groningen. Voor de verkoop van de speler Ludovit Reis ontvangt Fc Groningen een gegarandeerd bedrag van 3,750.000Euro en kan met bonussen oplopen tot 8,000.000Euro (exclusief de 15% doorverkoop).

Over deze operatie hebben wij afgesproken (in geval van een succesvolle transfer overeenkomst), dat Fc Groningen aan mijn BV een commissie betaald. De hoogte van de commissie was 2 keer mondeling toegezegd zowel aan mij als aan mijn collega dhr Maletic, en zou 10% bedragen.

Afspraken die FC Groningen heeft gemaakt met de Speler of andere relaties uit het verleden staan hier los van en waren nooit onderdeel van onze afspraak. Het is daarom ook niet van belang welke afspraken Fc Groningen heeft gemaakt met andere partijen uit het verleden (of naar de toekomst toe).

Het is niet zo ingewikkeld:

*10% van 3,750.000Euro (Gegarandeerd) is **375.000 Euro***

Ik kan me heel goed voorstellen dat Fc Groningen niet wil voorfinancieren omdat het bedrag van minimaal 500.000 aan Bonus pas in het 3^{de} jaar duidelijk is.



*Dan lijkt het me niet meer dan redelijk om 325.000,- Euro aan commissie te ontvangen wat 8,6% is van het uiteindelijk te ontvangen bedrag van 3.750.000Euro **of wel 4,2% van het maximaal te ontvangen bedrag (inc bonussen) over de hele periode.***

Commissie word aan Fc Groningen gefactureerd en Fc Groningen betaald deze factuur na ontvangst van betaling Fc Barcelona aan mijn BV.

Welke onderliggende afspraken of verplichtingen die Fc Groningen heeft, heeft gehad of in de toekomst gaat krijgen zijn afspraken of verplichtingen van Fc Groningen.

Ik hoop dat we tot een afspraak kunnen komen."

32. Nijland reageert daarop aan Bursac:

"Dag Aleksandar,

Met klem benadruk ik dat wij ten aanzien van een provisieregeling geen enkele toezegging hebben gedaan.

Uiteraard realiseren wij ons dat jij het contact gelegd hebt tussen FC Groningen en FC Barcelona. In onze vorige mail hebben wij reeds aangegeven hoe wij een en ander rechtvaardig zien richting jou voor de totstandkoming van deze deal.

Ludovit Reis kiest voor een andere zaakwaarnemer, dus zit de oplossing in het feit dat Ludovit met ietwat minder genoeg zal moeten nemen, zodat een ieder tevreden is. Het kan nooit en te nimmer de bedoeling zijn dat FC Groningen aan alle mogelijke fee's, inclusief solidarity payment, circa 30%, gaat afstaan. Ik stel voor dat jij een en ander met Ludovit Reis bespreekt. Van onze kant zullen Mark-Jan Fledderus en mijn persoontje bovenstaande, na de wedstrijd van morgenavond, ook met Ludovit Reis bespreken."



33. Op 30 mei 2019 stuurt de heer M-J Oldenbandringh van Groningen aan Bursac de navolgende mail:

“Geachte heer Bursac, beste Aleksander,

Bijgaand doe ik u ter beoordeling toekomen de vaststellingsovereenkomst van Ludovit Reis. Vriendelijk wil ik u verzoeken deze te beoordelen en aan ons terug te koppelen zodat morgen tot ondertekening hiervan kan worden overgegaan. Vertrouwende de afspraken juist te hebben verwoord, vernemen wij graag van u.”

34. De reactie van Bursac aan Oldenbandringh:

“Beste Marc-jan,

Ik heb met Ludovit de vaststellingsovereenkomst besproken. Ludovit mist daarin de verhuiskosten die omschreven zijn in Artikel 9 van zijn AO. Hij zou recht hebben tot een vergoeding van 7.750,- Euro voor Verhuis en vestiging kosten. Kunt u nakijken of deze al zijn uitbetaald en wanneer, want Ludo kan ze in zijn Bank afschriften niet vinden.”

35. Begin 2020 heeft Reis (of zijn vader) € 100.000,-- overgemaakt aan Bursac.
36. Op 1 juli 2020 heeft Perfect Element een factuur verzonden voor € 325.000,-- exclusief btw aan FC Groningen. De factuur is door FC Groningen niet betaald.

Standpunten van partijen

37. Bursac stelt, samengevat en voor zover voor de beoordeling van deze zaak van belang, dat hij in opdracht van FC Groningen als intermediair werkzaamheden heeft verricht en in dat kader heeft bewerkstelligd dat op 1 juli 2019 Reis is getransfereerd van FC Groningen naar FC Barcelona. In het kader van de door Bursac te verrichten werkzaamheden aangaande de transfer van Reis hebben Bursac en FC Groningen een vergoeding afgesproken van 10% van de gerealiseerde verkoopopbrengst.



Bursac heeft hiertoe Nijland in maart 2019 benaderd met de vraag of FC Groningen bereid was Reis te verkopen aan een Europese topclub. In dit telefoongesprek zegt Nijland dat FC Groningen bereid is Reis te verkopen als er een goed bod wordt gedaan. In dit telefoongesprek wordt een commissie met Bursac overeengekomen van 10%, te factureren door de vennootschap van Bursac.

38. Bursac stelt diverse werkzaamheden te hebben verricht ten behoeve van FC Groningen. Zo is hij op verzoek van FC Groningen met de ouders van Reis naar Barcelona gevlogen om de interesse van FC Barcelona aan te tonen. Voorts heeft Bursac de komst van de delegatie van FC Barcelona naar Nederland georganiseerd op 3 april 2019.
39. De compagnon van Bursac, Maletic, heeft voorafgaand aan de bespreking op 3 april een overleg met Nijland in de aanwezigheid van Fledderus. In dit gesprek, zo stelt nog immer Bursac, bevestigt Nijland aan Maletic nogmaals de afgesproken 10% commissie die FC Groningen aan Bursac verschuldigd zal zijn als de transfer van Reis naar FC Barcelona een succes wordt. Maletic heeft het voorgaande bevestigd aan Bursac. Bursac stelt voorts een tweede ontmoeting tussen FC Barcelona en FC Groningen te hebben georganiseerd op 14 en/of 15 april 2019 in Barcelona. Bij deze bespreking waren van de zijde van FC Groningen Nijland en Fledderus aanwezig.
40. Een overeenkomst komt tot stand door aanbod en aanvaarding. Het aanbod en de aanvaarding kunnen in iedere vorm besloten liggen en zowel het aanbod als de aanvaarding kan ook uit gedragingen worden afgeleid. Uit het feit dat FC Groningen Bursac de onderhandelingen voor haar liet voeren volgt reeds dat een opdrachtovereenkomst tot stand is gekomen. En omdat FC Groningen Bursac de onderhandelingen voor haar liet voeren, mocht Bursac erop vertrouwen (ex artikel 3:35 BW) dat FC Groningen hem de opdracht ook had verstrekt om namens FC Groningen de voorwaarden van de transfer van Reis van FC Groningen naar FC Barcelona uit te onderhandelen.
41. Ten aanzien van de hoogte van de provisie stelt Bursac dat Maletic en Nijland in afzonderlijke gesprekken hebben bevestigd dat FC Groningen bij een succesvolle transfer een provisie van 10% zou betalen.



Voor zover de afgesproken commissie niet kan worden bewezen, is FC Groningen in ieder geval een redelijk loon verschuldigd ex artikel 7:405 lid 2 BW, hetgeen naar de stelling van nog immer Bursac tenminste de reeds bedongen 10% zou moeten belopen.

42. Bursac betwist de stelling van FC Groningen dat hij als zaakwaarnemer van Reis zou hebben gehandeld. Bursac stelt daartoe dat op grond van artikel 4.1 van het KNVB Reglement Intermediairs uitdrukkelijk is bepaald dat een speler zich bij de totstandkoming van een transfer door niet meer dan één zaakwaarnemer mag laten vertegenwoordigen. FC Groningen wist, althans had moeten weten dat Bursac Reis niet kon vertegenwoordigen, aangezien Reis al een andere zaakwaarnemer had. Bursac heeft geen bemoeienis gehad met de totstandkoming van de overeenkomst tussen Reis en FC Barcelona.
43. FC Groningen stelt daar, zakelijk weergegeven, tegenover dat er geen overeenkomst bestaat of heeft bestaan op grond waarvan Bursac vorderingen op FC Groningen zou hebben. FC Groningen stelt daartoe dat FC Groningen Bursac geen opdracht heeft gegeven om voor haar rekening werkzaamheden te verrichten. Bursac heeft geen geschrift overgelegd dat een dergelijke afspraak met FC Groningen is gemaakt, terwijl het Reglement Intermediairs in artikel 6.1 vereist dat een schriftelijke vastlegging van een overeenkomst tussen een intermediair en een club, waarin eveneens de vergoeding dient te worden vastgelegd. FC Groningen stelt voorts dat zij heeft gedacht en mogen denken dat Bursac voor FC Barcelona optrad, omdat de interesse van de zijde van FC Barcelona kwam en Bursac FC Groningen heeft benaderd met deze interesse van FC Barcelona. In een later stadium heeft Bursac zich opgeworpen als intermediair van Reis. Gedurende de periode dat FC Groningen met FC Barcelona onderhandelde over de transfer heeft Reis zijn toenmalige intermediair laten weten dat hij geen gebruik meer wilde maken van de diensten van deze intermediair. Bursac is vervolgens de belangen van Reis gaan behartigen. Bursac heeft Reis bij de onderhandelingen over zijn arbeidsvoorwaarden bij FC Barcelona geassisteerd en de voortijdige beëindiging van de arbeidsovereenkomst met FC Groningen aan Reis overgelaten. FC Groningen verwijst daarbij naar e-mailcorrespondentie met Bursac betreffende de totstandkoming van de vaststellingsovereenkomst tussen FC Groningen en Reis.



44. FC Groningen betwist dat Bursac werkzaamheden heeft verricht voor FC Groningen, waaronder het voeren van onderhandelingen. FC Groningen stelt zelf met FC Barcelona te hebben onderhandeld. FC Groningen verwijst daarbij naar de e-mails tussen FC Groningen en FC Barcelona waaruit volgt dat Bursac namens FC Groningen geen biedingen aan FC Barcelona heeft uitgebracht of biedingen in ontvangst heeft genomen dan wel namens FC Groningen reacties of biedingen heeft gedaan. Ook betwist FC Groningen dat Bursac medio maart met de ouders van Reis naar Barcelona is gevlogen, althans dat dit in opdracht van FC Groningen zou zijn gebeurd.
45. FC Groningen betwist dat tijdens een bespreking op 3 april 2019 zou zijn toegezegd 10% commissie aan Bursac te betalen. FC Groningen stelt dat Maletic voorafgaand aan het overleg met de delegatie van FC Barcelona Nijland en Fledderus heeft laten weten dat hij een afspraak wilde maken maar dat Nijland en Fledderus daar niet op in zijn gegaan. Zij hebben Maletic te kennen gegeven dat Bursac zich namens FC Barcelona bij hen had gemeld en een eventuele vergoeding van de kant van FC Barcelona moest komen, maar in ieder geval niet van FC Groningen. Uit de gedragingen van FC Groningen kan geen (stilzwijgende) acceptatie van een aanbod van Bursac besloten liggen. FC Groningen betwist dat de 10% van de transfersom een redelijk loon is als bedoeld in artikel 7:405 lid 2 BW voor de inspanningen van Bursac. Tenslotte stelt FC Groningen dat zij reeds vergoedingen heeft betaald aan Soccer Vision B.V. (4,5% van de transfersom minus € 100.000,--) en Reis (8,5% van de transfersom boven de € 100.000,--).

Beoordeling van het geschil

46. De Arbitragecommissie dient te beoordelen of tussen Bursac en FC Groningen een overeenkomst van opdracht tot stand is gekomen met betrekking tot door Bursac te verrichten werkzaamheden terzake de (mogelijke) transfer van Reis van FC Groningen naar FC Barcelona en zo ja, welke vergoeding partijen zijn overeengekomen c.q. welke vergoeding in dat geval verschuldigd is.



47. Op grond van artikel 6:217 BW komt een overeenkomst tot stand door een aanbod en de aanvaarding daarvan. Of hiervan sprake is, is afhankelijk van hetgeen partijen over en weer hebben verklaard en uit elkaars verklaring hebben afgeleid en in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs mochten afleiden. Aanbod en aanvaarding hoeven niet uitdrukkelijk plaats te vinden; zij kunnen in elke vorm geschieden en kunnen besloten liggen in één of meer gedragingen. Partijen hebben eventuele afspraken niet schriftelijk vastgelegd. Aangezien Bursac het bestaan van een overeenkomst van opdracht aan zijn vordering ten grondslag legt en op grond van die overeenkomst betaling vordert, rust de stelplicht (en bewijslast) ten aanzien van de totstandkoming van de overeenkomst op hem.
48. De Arbitragecommissie neemt tot uitgangspunt dat FC Groningen Bursac niet heeft verzocht te bemiddelen bij de mogelijke transfer van Reis van FC Groningen naar FC Barcelona, maar dat Bursac FC Groningen op eigen beweging heeft benaderd met de mogelijke interesse van een club voor een transfer van Reis.
49. Bursac stelt dat reeds bij het eerste telefonisch contact in maart 2019 overeenstemming is bereikt over een commissie van 10%, indien Reis voor een goed bod kon worden getransfereerd aan een andere club. FC Groningen heeft gemotiveerd betwist dat in het telefonisch contact overeenstemming is bereikt over een commissie van 10 %. Ten aanzien van de aanvaarding van het aanbod van Bursac, heeft Bursac diverse (vermeende) gedragingen van Groningen ten grondslag gelegd die hebben plaatsgevonden nadat de bewuste overeenstemming zou zijn bereikt. Deze feiten en omstandigheden zijn door FC Groningen betwist, danwel zodanig uitgelegd dat FC Groningen ervan uitging dat Bursac optrad voor FC Barcelona en/of Reis.
50. Gelet op de gemotiveerde betwisting door FC Groningen van de overgelegde bewijsmiddelen en de hierboven opgenomen overweging van de Arbitragecommissie dat de stelplicht en bewijslast ten aanzien van de totstandkoming van de overeenkomst op Bursac rust, ligt het op de weg van Bursac om zijn stellingen te bewijzen.



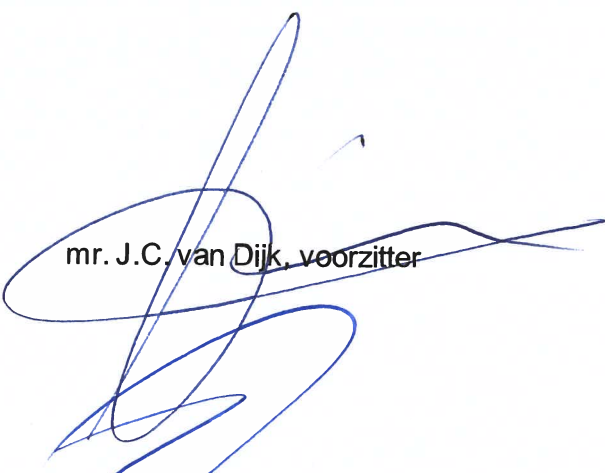
51. Nu Bursac in zijn verzoekschrift uitdrukkelijk bewijs aangeboden heeft van zijn stellingen laat de Arbitragecommissie Bursac toe tot het leveren van bewijs van zijn stelling dat Bursac en FC Groningen in maart 2019 een overeenkomst van opdracht hebben gesloten, waarbij Bursac en FC Groningen een commissie van 10% hebben afgesproken bij een transfer van Reis naar een voetbalclub (FC Barcelona), althans dat Groningen een redelijk loon ex artikel 7:405 lid 2 BW verschuldigd is aan Bursac.
52. De Arbitragecommissie houdt iedere verdere beslissing aan.

De beslissing

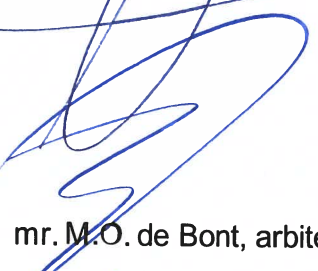
Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

53. De Arbitragecommissie, alvorens verder te beslissen:
- laat Bursac toe te bewijzen, door alle middelen rechtens, feiten en omstandigheden waaruit de gestelde opdracht en hoogte van de overeengekomen vergoeding kan blijken;
 - verzoekt Bursac om binnen 14 dagen na dagtekening op te geven aan het secretariaat van de KNVB of hij getuigen wenst te horen en zo ja, hoeveel getuigen hij naar voren wenst te brengen;
 - bepaalt dat indien getuigen naar voren worden gebracht Bursac uiterlijk 3 dagen vóór de dag van de getuigenverhoren, als voorzien in artikel 13 van het Arbitragereglement, mededeling doet van de naam, woonplaats en eventuele functie van de getuigen alsmede van de onderwerpen waarover elke getuige kan verklaren;
 - bepaalt dat een eventueel getuigenverhoor zal plaatsvinden ten overstaan van de voorzitter van de Arbitragecommissie.

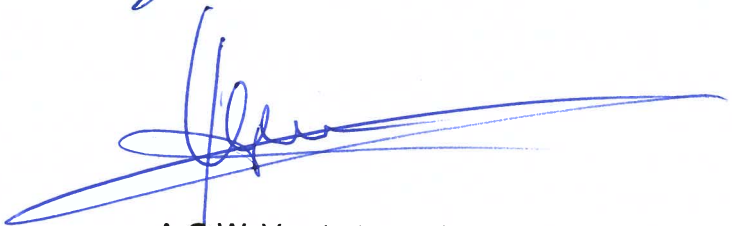
Aldus gewezen te Zeist op 2 juli 2021



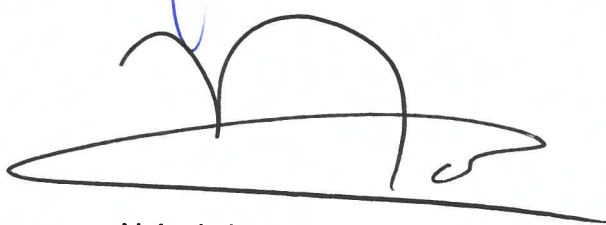
mr. J.C. van Dijk, voorzitter



mr. M.O. de Bont, arbiter



mr. A.G.W. Verstraten, arbiter



mr. N.A. de Leeuw, secretaris