



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1557

d.d. 8 april 2022

in de zaak van:

de heer **ROBERT S. BRABER**,

wonende te Breda,

verzoeker,

gemachtigden: mr. A. Birkhoff en

mr. E.A.W. Cleijman

tegen:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

ROSENDAALS BOYS COMBINATIE

("RBC"),

gevestigd te Roosendaal,

verweester,

gemachtigde: mr. T.H.J. van Beek en

mr. K.G.A.P. Boemaars



ARBITRAAL VONNIS NR. 1557

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. F.W.H. van den Emster, voorzitter, wonende te Rotterdam, de heer J.P.A. Doornebosch, wonende te Doetinchem, arbiter, de heer B. Bruggeman, wonende te Leerdam, arbiter, en mr. drs. G. Barendregt, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

de heer **ROBERT S. BRABER**,
wonende te Breda,
verzoeker,
gemachtigden: mr. A. Birkhoff en mr. E.A.W. Cleijman

tegen:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
ROOSENDAALS BOYS COMBINATIE ("RBC"),
gevestigd te Roosendaal,
verweerster,
gemachtigde: mr. T.H.J. van Beek en mr. K.G.A.P. Boemaars

Het verloop van de procedure

1. Verzoeker, hierna te noemen: "Braber", heeft op 10 maart 2022 een verzoekschrift met 18 producties bij de KNVB ingediend, gericht tegen verweerster, hierna te noemen "RBC" met het verzoek aan de Arbitragecommissie:



I RBC te verplichten de heer Braber binnen 48 uur na betekening van de uitspraak zonder enige belemmering of beperkingen en op de gebruikelijke wijze toe te laten tot alle werkzaamheden en verantwoordelijkheden behorende bij de functie van hoofdtrainer, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van EUR 1.000,- per dag of gedeelte daarvan dat RBC hiermee in gebreke blijft, dan wel een door de leden van de arbitragecommissie vast te stellen dwangsom;

II RBC te verplichten om binnen 48 uur na betekening van het vonnis intern, in ieder geval aan de leden/medewerkers van RBC schriftelijk te communiceren dat de heer Braber zijn reguliere werkzaamheden in de functie van hoofdtrainer zal hervatten, onder oplegging van een dwangsom van EUR 1.000,- per dag dat zij dit gebod overtreedt, door middel van verspreiding van het volgende bericht:

Inmiddels is bekend dat de heer Braber enige tijd is vrijgesteld geweest van zijn werkzaamheden bij RBC. Bij vonnis in spoedgeding van de Arbitragecommissie is RBC opgedragen kenbaar te maken dat (1) er geen grond bestaat voor handhaving van deze eenzijdige opgelegde vrijstelling en (2) dat de heer Braber per direct zijn werkzaamheden op reguliere wijze zal hervatten.

III RBC te veroordelen in de kosten van dit geding, daaronder begrepen het salaris van gemachtigde.

2. RBC heeft op 30 maart 2022 een verweerschrift met 3 bijlagen ingediend, met het verzoek aan de Arbitragecommissie Braber niet ontvankelijk te verklaren in zijn verzoeken, althans die als ongegrond en onbewezen af te wijzen, onder veroordeling van Braber in de kosten van de procedure.
3. Vooruitlopend op de mondelinge behandeling heeft Braber op 4 april 2022 per e-mail één aanvullende productie in het geding gebracht.
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 5 april 2022. Braber is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigden mr. A. Birkhoff en mr. E.A.W. Cleijman.



Namens RBC is verschenen de heer G. Deleij, voorzitter van RBC, bijgestaan door haar gemachtigden mr. T.H.J. van Beek en mr. K.G.A.P. Boemaars.

5. Partijen hebben over en weer gepleit aan de hand van een schriftelijke pleitnota. Braber heeft bij de pleitnota een aanvullende productie overgelegd. Vervolgens hebben partijen gebruik gemaakt van de mogelijkheid te re- en dupliceren, waardoor zij over en weer hebben kunnen reageren op hetgeen door de wederpartij tijdens de pleidooien naar voren is gebracht.

Spoedeisendheid

6. Braber heeft de algemeen voorzitter van de Arbitragecommissie verzocht om zijn verzoek de aan hem opgelegde op non-actiefstelling op te heffen, aan te merken als een spoedarbitrage als bedoeld in artikel 69 van het Arbitragereglement. De algemeen voorzitter heeft dit verzoek gehonoreerd. De spoedeisendheid vloeit voort uit de aard van het verzoek van Braber.

Bevoegdheid

7. Beide partijen zijn lid van de KNVB, zodat overeenkomstig artikel 1 lid 1 sub a van het arbitragereglement de Arbitragecommissie bevoegd is van het onderhavige geschil kennis te nemen. Voorts is in de arbeidsovereenkomst in artikel 11.2 bepaald dat alle geschillen die naar aanleiding van of in verband met de arbeidsovereenkomst ontstaan met uitsluiting van de gewone burgerlijke rechter ter beslissing zullen worden onderworpen aan de Arbitragecommissie.

Het geschil

8. Het geschil van partijen spitst zich toe op de vraag of de door RBC aan Braber opgelegde op non-actiefstelling dient te worden opgeheven en Braber de overeengekomen werkzaamheden kan hervatten.

Feiten en omstandigheden

9. De Arbitragecommissie gaat bij de beoordeling uit van de onderstaande feiten en omstandigheden, die naar het oordeel van de Arbitragecommissie, als enerzijds gesteld en anderzijds niet of niet voldoende betwist, tussen partijen vaststaan.



10. Braber is op basis van een arbeidsovereenkomst met ingang van 15 juni 2021 in dienst getreden in de functies van hoofdtrainer/coach van het eerste elftal en Hoofd VoetbalAcademie (VA) voor de duur van 12,5 maand. Het salaris bedraagt € 1.553,-- bruto per maand, exclusief emolumenten.
11. Op 11 november 2021 heeft een evaluatiegesprek plaatsgevonden waarbij de heer Keijzer (bestuur RBC), de heer Hermesen (vice voorzitter RBC) en Braber aanwezig waren. In het verslag van de evaluatie is onder meer opgenomen:

“(…)

Tevoren heeft Robert een lijst ontvangen met vragen zodat hij zich kon voorbereiden (die lijst wordt voor ieder bestuurslid bijgesloten),

Slechts komen hier voor het bestuur aan de orde de vragen/punten waar het niet geheel loopt zoals dat zou moeten. Ten aanzien van de overige zaken is er wat Robert betreft tevredenheid- of zelfs enthousiasme.

(…)

Discipline spelers: hij is strikt wat laatkomers betreft. Is ook nodig want niet iedereen is er op tijd. Sancties worden consequent opgelegd en spelers zijn daarvan op de hoogte.

(…)

Samenwerking met Feijenoord: dit behoeft verbetering. Intensievere contacten en duidelijke uitgangspunten opstellen en uitvoeren.

(…)

Hoe bevalt de dubbelfunctie: nu is het te doen- maar bij intensivering van het werk voor het eerste kan dit scheeflopen. Afwachten hoe dit zich ontwikkelt. Zie verder hierna.

Extra aanpak VA: hij moet teveel brandjes blussen waar veel tijd in gaat zitten die beter ergens anders ingezet kan worden.”



12. Op 5 december 2021 heeft RBC een wedstrijd gespeeld tegen TSC. Na afloop van de wedstrijd heeft een drietal spelers van RBC de confrontatie gezocht met spelers van TSC. RBC heeft als gevolg van het incident (voorlopig) vijf punten in mindering gekregen.
13. Op 29 december 2021 hebben de heer Mangnus (verbonden aan de hoofdsponsor van RBC) en Braber met elkaar gesproken over het spelersbudget voor het seizoen 2022/2023.
14. Op 27 januari 2022 heeft een bespreking plaatsgevonden tussen de heer Deleij (voorzitter RBC), de heer Van Oosterhout (penningmeester van RBC) en Braber. In dit gesprek is aan de orde gekomen dat RBC de intentie heeft om het contract met Braber te verlengen. Voorts is de situatie rond een speler van het eerste elftal, de heer Bierkens, besproken en heeft het bestuur aan Braber gevraagd de situatie op te lossen.
15. Later op 27 januari 2022 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de heer Bierkens, twee stafleden en Braber. In dit gesprek is aan de orde gekomen dat de heer Bierkens niet meer met Braber wilde communiceren zolang Braber het contact met zijn ex-partner niet zou verbreken. De heer Bierkens en Braber hebben besproken dat de heer Bierkens het seizoen zou uitspelen en daarna zou vertrekken.
16. Vanaf eind januari 2022 is de heer Bierkens niet langer aanvoerder van RBC.
17. Op 9 februari 2022 stuurt de heer Bierkens een WhatsApp-bericht aan de selectie van het eerste van RBC met de mededeling dat hij per direct stopt.
Diezelfde dag stuurt de heer Mangnus een WhatsApp-bericht aan Braber met de tekst:

"He Robert,

Ik kreeg mee dat Perry per direct gestopt is. Ik denk dat het goed is om morgen voor de training even te zitten en even bij te praten. Komt 19.00uur in het sponsorhome je morgen uit? Laat maar weten.

Groet, Stephan"



Braber reageert daarop:

“Ja natuurlijk gaan morgen even zitten. Hebben net met staf gezeten om te bespreken hoe verder en zal morgen ook de spelersgroep toespreken”

18. Op 10 februari 2022 vindt een gesprek plaats waarbij de heer Mangnus, de heer Keijzer en Braber aanwezig zijn. In dit gesprek geeft RBC te kennen dat Braber per direct op non-actief wordt gesteld. De schorsing is niet schriftelijk bevestigd door RBC.

19. Op 11 februari 2022 heeft RBC op haar website een nieuwsbericht geplaatst:

“11-02-2022: Trainerswissel bij RBC

(...) Na overleg met Robert Braber is besloten zijn activiteiten bij RBC per 10 februari te beëindigen. Met ingang van 15 februari wordt Ruud Pennings aangesteld als nieuwe hoofdtrainer. Zondag tegen FC Tilburg zullen de honneurs nog worden waargenomen door assistent trainer Erik van Benthem.

Binnen de Voetbal Academie zullen de taken van Braber worden waargenomen door Luke Ogbolu en Denise Versteeg.”

20. Bij e-mail d.d. 11 februari 2022 heeft de gemachtigde van Braber RBC medegedeeld dat Braber niet akkoord gaat met de op non-actiefstelling en dat hij per omgaande wil worden toegelaten om de werkzaamheden te hervatten.

21. Op 14 februari 2022 heeft de heer Kuipers (secretaris RBC) per e-mail gereageerd:

“(…)

U vraagt ons akkoord te gaan met een wedertewerkstelling van de heer Braber, maar dat is voor ons niet aan de orde.

Wij kondigen nu al aan dat het tijdelijke dienstverband niet zal worden voortgezet, dus de arbeidsovereenkomst zal op 30 juni 2022 van rechtswege eindigen. De non-actiefstelling zal tot die tijd worden gehandhaafd.



Gedurende de periode tot aan de einddatum zal de heer Braber het overeengekomen salaris ontvangen en binnen één maand na de einddatum zal een eindafrekening worden opgemaakt en uitbetaald.”

22. Op 16 februari 2022 heeft een bespreking plaatsgevonden waarbij de heer Keijzer, de heer Deleij, Braber en zijn vader aanwezig waren. Tijdens dit gesprek heeft RBC Braber verweten dat hij in algemene zin niet goed functioneerde, onvoldoende “*boven*” de spelersgroep staat, onvoldoende professionele afstand bewaart en de situatie rond Bierkens en Braber onjuist heeft aangepakt.

De heer Deleij heeft op 18 februari 2022 telefonisch aan Braber laten weten dat de op non-actiefstelling gehandhaafd blijft.

Beoordeling van het geschil

23. De Arbitragecommissie dient te beoordelen of de door RBC aan Braber opgelegde op non-actiefstelling dient te worden gehandhaafd, en zo nee, of Braber dient te worden toegelaten tot de overeengekomen werkzaamheden. De Arbitragecommissie zal daarbij ingaan op de stellingen van partijen, voor zover deze stellingen van belang zijn voor de beoordeling.
24. De Arbitragecommissie stelt voorop dat de vordering van Braber dient te worden beoordeeld aan de hand van artikel 7:611 van het Burgerlijk Wetboek (BW), waarin is bepaald dat de werkgever verplicht is zich als een goed werkgever te gedragen. De toewijsbaarheid van de verzoeken van Braber hangt af van de aard van de dienstbetrekking, de overeengekomen arbeid en van de bijzondere omstandigheden van het geval. Uitgangspunt daarbij is dat uit oogpunt van goed werkgeverschap van een werkgever gevergd mag worden dat hij een werknemer – tegen diens wil – slechts de mogelijkheid mag onthouden de overeengekomen arbeid te verrichten indien de werkgever daarvoor een redelijke grond heeft, die voldoende zwaarwegend is, gelet op het in beginsel als zwaarwegend aan te merken belang van een werknemer om de overeengekomen arbeid te verrichten.



Dit klemmt in de (voetbal)sport des te meer, nu gewoonlijk spelers en trainers een bijzonder belang hebben bij het feitelijk kunnen voortzetten van hun werkzaamheden, aangezien zij daarmee hun vakbekwaamheid en 'marktwaaarde' op peil kunnen houden (zie uitspraak van Arbitragecommissie d.d. 7 januari 2009, nr.1234 inzake Arts/FC Utrecht).

25. RBC heeft in haar verweerschrift twee redenen ten grondslag gelegd aan haar beslissing om Braber op non-actief te stellen. Allereerst stelt RBC dat Braber in algemene zin niet goed functioneerde. RBC verwijt Braber dat hij onvoldoende professionele afstand hield tot de spelersgroep en dat Braber onvoldoende leiderschap toont. Voorts verwijt RBC Braber dat hij onvoldoende tijd en energie steekt in zijn functie van Hoofd VoetbalAcademie.
26. Braber heeft gemotiveerd betwist dat hij niet goed zou functioneren. Ten aanzien van de combinatie van de functie van Hoofd VoetbalAcademie en hoofdtrainer van het eerste elftal heeft Braber tijdens de mondelinge behandeling verklaard dat deze combinatie intensief is en lastig te combineren. Dit is ook in de evaluatie van november 2021 opgenomen.
27. De Arbitragecommissie is van oordeel dat het beweerdelijk disfunctioneren op geen enkele wijze is komen vast te staan. Het ontbreekt aan verslagen en/of vastlegging van gesprekken waarbij over het (dis)functioneren van Braber is gesproken en handvatten voor Braber om zijn vermeende (dis)functioneren te verbeteren. Ten aanzien van de rol van Braber als Hoofd VoetbalAcademie is niet gebleken dat RBC en Braber hier concrete resultaatafspraken over hebben gemaakt of dit anderszins van wezenlijk belang was bij het functioneren van Braber bij RBC. Beweerdelijk disfunctioneren van Braber kan derhalve geen grond vormen voor op non-actiefstellen van Braber door RBC
28. Als tweede grond voor de op non-actiefstelling, voert RBC de situatie rondom Bierkens aan. RBC verwijt Braber dat hij de situatie heeft laten ontstaan en dat hij onvoldoende maatregelen heeft genomen om escalatie te voorkomen. RBC stelt dat zij in haar onderzoek niet over één nacht ijs is gegaan.



Braber stelt daartegenover dat hij een relatie is aangegaan in de privésfeer. Op 27 januari 2022 heeft hij dit besproken met Bierkens, waarbij is afgesproken dat Bierkens het seizoen bij RBC zou afmaken, maar volgend jaar niet meer te willen spelen onder Braber (als de relatie in de privésfeer niet wordt verbroken).

Braber stelt geen invloed te hebben gehad op het (plotselinge) besluit van de heer Bierkens om RBC per direct te verlaten.

29. De Arbitragecommissie is van oordeel dat deze tweede grond de op non-actiefstelling evenmin kan dragen. RBC heeft als werkgever belang om de rust binnen haar organisatie te bewaren of te herstellen. Daarbij dient RBC evenwel eerst onderzoek te doen naar de situatie en mogelijke oplossingen aan te voeren of te bespreken. Uit hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, blijkt dat RBC (anders dan zij heeft gesteld), na de mededeling van de heer Bierkens dat hij RBC per direct zou verlaten, geen onderzoek heeft verricht. RBC heeft niet gesproken met de heer Bierkens over zijn beslissing om te bezien of deze beslissing wellicht wat voorbarig of in emotie genomen was. Evenmin heeft RBC een overleg en/of mediation tussen de heer Bierkens en Braber gepoogd te organiseren om het probleem bespreekbaar te maken.
30. Daartegenover heeft Braber als werknemer een zwaarwegend belang om zijn werkzaamheden te verrichten. De Arbitragecommissie heeft hiervoor erop gewezen dat trainers een bijzonder belang hebben bij het feitelijk kunnen voortzetten van hun werkzaamheden nu zij daarmee hun vakbekwaamheid en “marktwaaarde” op peil kunnen houden.
31. De Arbitragecommissie is evenmin gebleken van andere omstandigheden die aan hervatting van de overeengekomen werkzaamheden in de weg staan. Braber heeft onweersproken gesteld dat de relatie met de spelersgroep (buiten Bierkens) en de staf goed is en dat hij nog immer de wedstrijden van het eerste elftal van RBC bezoekt.
32. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat RBC als goed werkgever onvoldoende redenen had om Braber op non-actief te stellen, ook indien de gronden in onderlinge samenhang worden bezien. RBC dient Braber toe te laten tot de gebruikelijke werkzaamheden.



33. Het verzoek van Braber zal worden toegewezen als hierna te melden.
34. Braber heeft de Arbitragecommissie verzocht RBC te verplichten om, na betekening van het vonnis, een intern bericht te versturen met als strekking dat er geen grond is voor de non-actiefstelling.
Daartegen heeft RBC geen verweer gevoerd, zodat de Arbitragecommissie het verzoek zal toewijzen als hierna te melden.
35. De Arbitragecommissie ziet aanleiding de gevraagde dwangsommen te beperken. RBC zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten.

De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

1. De Arbitragecommissie verplicht RBC Braber binnen 48 uur na betekening van het vonnis zonder enige belemmering of beperking en op de gebruikelijke wijze toe te laten tot alle werkzaamheden en verantwoordelijkheden behorende bij de functie van hoofdtrainer, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 500,-- per dag of een gedeelte daarvan dat RBC hiermee in gebreke blijft, tot een maximum van € 25.000,--.
2. De Arbitragecommissie verplicht RBC om binnen 48 uur na betekening van het vonnis intern, in ieder geval aan de leden/medewerkers van RBC, schriftelijk te communiceren dat Braber zijn reguliere werkzaamheden in de functie van hoofdtrainer zal hervatten, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 500,-- per dag tot RBC dit gebod overtreedt, tot een maximum van € 25.000,--, door middel van verspreiding van het volgend bericht:



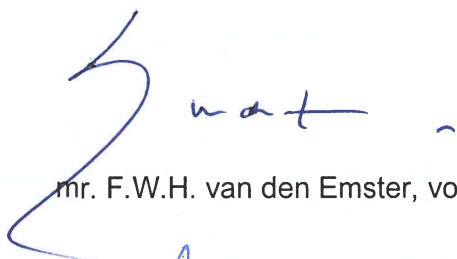
“Inmiddels is bekend dat de heer Braber enige tijd is vrijgesteld geweest van zijn werkzaamheden bij RBC. Bij vonnis in spoedgeding van de Arbitragecommissie is RBC opgedragen kenbaar te maken dat (1) er geen grond bestaat voor handhaving van deze eenzijdige opgelegde vrijstelling en (2) dat de heer Braber per direct zijn werkzaamheden op reguliere wijze zal hervatten.”

3. De Arbitragecommissie veroordeelt RBC in de kosten van de procedure zijnde € 450,-- als kosten van de KNVB en € 450,-- als salaris van de gemachtigden van Braber.

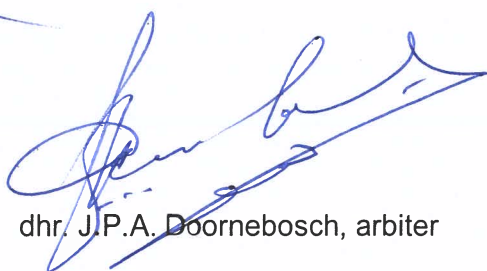
Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 8 april 2022





mr. F.W.H. van den Emster, voorzitter



dhr. J.P.A. Doornebosch, arbiter



dhr. B. Bruggeman, arbiter



mr. drs. G. Barendregt, secretaris