



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL EINDVONNIS

nr. 1545

d.d. 15 april 2022

in de zaak van:

De heer **ALEKSANDAR BURSAC**,
wonende te Doorwerth,
verzoeker,
gemachtigde: mr. J. de Graaf

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte
aansprakelijkheid
FC GRONINGEN B.V.,
statutair gevestigd te Groningen,
verweester,
gemachtigde: mr. W.A. Entzinger



ARBITRAAL VONNIS NR. 1545

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. J.C. van Dijk, voorzitter, wonende te Bergen, mr. M.O. de Bont, wonende te Oisterwijk, arbiter, mr. A.G.W. Verstraten, wonende te Goirle, arbiter, en mr. drs. G. Barendregt, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De heer **ALEKSANDAR BURSAC**,
wonende te Doorwerth,
verzoeker,
gemachtigde: mr. J. de Graaf

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
FC GRONINGEN B.V.,
statutair gevestigd te Groningen,
verweerster,
gemachtigde: mr. W.A. Entzinger.

Het verloop van de procedure

1. Het verloop van de procedure blijkt uit -:
 - het tussenvonnis van 2 juli 2021;
 - het proces-verbaal van getuigenverhoor van 5 oktober 2021;
 - het proces-verbaal van getuigenverhoor van 25 januari 2022;
 - een schriftelijke toelichting na getuigenverhoor van Bursac met 2 producties;
 - een schriftelijke toelichting na enquête van Groningen.



2. Ten slotte heeft de Arbitragecommissie vonnis bepaald.

De verdere beoordeling

3. In het tussenvonnis van 2 juli 2021 heeft de Arbitragecommissie Bursac toegelaten tot het leveren van bewijs waaruit de gestelde opdracht en hoogte van de overeengekomen vergoeding kan blijken. Bursac heeft in het verzoekschrift gesteld dat Groningen en Bursac in maart 2019 een overeenkomst van opdracht hebben gesloten, waarbij Bursac en Groningen een commissie van 10 % hebben afgesproken bij een transfer van Reis naar een voetbalclub (FC Barcelona), althans dat Groningen een redelijk loon ex artikel 7:405 lid 2 BW verschuldigd is aan Bursac.
4. Daartoe heeft Bursac twee getuigen doen horen, te weten de heer L. Reis (hierna: 'Reis'), voetballer, en de heer D. Maletic (hierna: 'Maletic'), voetbalmakelaar en zakenpartner van Bursac. Groningen heeft in het getuigenverhoor van 25 januari 2022 de heer M-J. Fledderus (hierna: 'Fledderus'), statutair en technisch directeur van FC Groningen en de heer J.D. Nijland (hierna: 'Nijland'), ondernemer, doen horen.
5. Reis heeft onder meer het volgende als getuige verklaard:

(....)

"Ik ben in het voorjaar van 2019 benaderd door Bursac. Hij vertelde mij van de belangstelling van Barcelona voor mij. (...)

Ik was eerst verrast en heb vervolgens nog een paar maal contact gehad met Bursac. Ik heb mijn zaakwaarnemer, Olde Riekerink dit gemeld en met hem afgerekend. (...)

In mijn beleving heeft Bursac mijn belangen behartigd. Ik heb na verloop van tijd op verzoek van Bursac nog een verklaring getekend. (...)

Op enig tijdstip, ik weet niet meer wanneer, bij mijn salaris een bedrag van EUR 100.000 gekregen met het verzoek dit door te betalen aan Bursac. (...)

Ik heb van Bursac de informatie gekregen over de betaling van Barcelona en wat daarmee moest gebeuren."



6. Maletic heeft onder meer het volgende als getuige verklaard:

(...)

“Bursac vroeg mij mee te gaan, omdat hij de vertegenwoordigers van Barcelona van Schiphol moest halen. Hij vroeg mij ook om aan de vertegenwoordigers van Groningen te vragen de gemaakte afspraak over de provisie schriftelijk vast te leggen. Volgens Bursac had Nijland dat wel toegezegd, maar er was nog geen schriftelijk stuk. Nijland vertelde dat hij daarover nog geen tijd had gehad, maar hij zei daarbij ook dat het akkoord er lag. Bursac zou 10 % krijgen. Hij stelde dat wij hem konden vertrouwen, gezien onze eerdere ervaringen.” (...)

7. Fledderus heeft onder meer het volgende als getuige verklaard:

(...)

“Voorafgaand aan dit gesprek was de heer Maletic bij Nijland op bezoek gekomen. Ik kende hem niet, maar ik begreep dat hij een partner van Bursac was. Maletic begon vervolgens te spreken over een vergoeding die Groningen zou moeten betalen voor het werk van Bursac. Of er gesproken is over een percentage kan ik mij niet herinneren. Nijland heeft gezegd dat hier geen sprake van kon zijn. Hij wuifde eigenlijk elk contact daarover weg. (...)
Op een vraag van mr. Entzinger antwoord ik dat mij nog kan herinneren dat wij bij de wedstrijd Vitesse-Groningen zijn benaderd door Bursac. Hij vroeg toen ook weer naar een fee. Nijland wees dit duidelijk af....(....)”

8. Nijland heeft onder meer het volgende als getuige verklaard:

(...)

“Eind maart 2019 benaderde mij Bursac met de boodschap dat Barcelona geïnteresseerd was in Reis en hij sprak over een transfersom van EUR 5 miljoen. Wij hebben toen gezegd dat zij welkom waren, maar dat ik zelf wat sceptisch was gezien eerdere ervaringen. (....)
Op enig moment bracht Maletic een vergoeding ter sprake, die Groningen aan Bursac zou moeten betalen inzake zijn bemiddeling inzake de verkoop van Reis aan Barcelona.



Ik heb toen duidelijk gezegd dat wij geen opdracht verstrekt hadden aan Bursac en dat van een vergoeding aan onze kant geen sprake kon zijn. (....)

Bursac vroeg toen aan ons of wij Reis alvast vrij wilde geven voor de keuring. Hij sprak toen ook weer over een fee die hij wilde ontvangen. Ook toen heb ik dat geweigerd.

(...)

Mr. de Graaf stelt mij de vraag wat de strekking was van mijn antwoord: “wacht eerst even reactie van Barca af” op voorafgaand verzoek van Bursac naar een commissieovereenkomst. Ik antwoord daarop dat deze reactie vooral voorkwam uit irritatie over het uitblijven van de overeenkomst, het transfercontract met Barcelona.”

9. De Arbitragecommissie acht Bursac niet geslaagd in het leveren van bewijs waaruit de gestelde opdracht en de hoogte van de overeengekomen vergoeding kan blijken. De verklaring van Reis biedt geen steun voor de door Bursac gestelde opdrachtverlening door Groningen. Reis verklaart niets over een opdracht tussen Groningen en Bursac. Reis verklaart dat hij bij zijn salaris van Barcelona een bedrag heeft ontvangen met het verzoek dit door te betalen aan Bursac en dat ook heeft gedaan. Van een andere bestemming van dit bedrag dan Bursac is niet gebleken, hetgeen duidt op een door Bursac ontvangen compensatie voor de door hem gestelde inspanningen.
10. De verklaring van Maletic strijdt op essentiële onderdelen met de verklaringen van Fledderus en Nijland. Maletic verklaart dat op 3 april 2019 Groningen, bij monde van Nijland, heeft bevestigd dat Bursac 10% zou krijgen voor zijn inspanningen bij een eventuele transfer van Reis naar Barcelona. Fledderus verklaart dat Nijland ten tijde van de bewuste bijeenkomst op 3 april 2019 heeft gezegd dat van een vergoeding geen sprake kan zijn. Nijland verklaart dat hij op 3 april 2019 tegen Maletic heeft gezegd dat Groningen geen opdracht heeft verstrekt aan Bursac en dat van een vergoeding geen sprake kan zijn.
De betrokkenen geven een andere lezing van hetgeen besproken is tijdens de bijeenkomst op 3 april 2019. De Arbitragecommissie kan uit de verklaringen niet vast stellen wat partijen hebben besproken of afgesproken over een opdracht van Groningen aan Bursac. Daarbij komt ook nog de onduidelijkheid ten aanzien van het door Reis aan Bursac overhandigde bedrag.



11. Uit de in deze procedure overgelegde schriftelijke bewijsstukken en de verklaringen van de getuigen in onderlinge verband en samenhang bezien, volgt dat Bursac op eigen initiatief of op initiatief van FC Barcelona Groningen heeft benaderd met de mogelijke interesse van een club voor een transfer van Reis en dat Bursac inspanningen heeft gepleegd. Op basis van de overgelegde schriftelijke bewijsmiddelen en de verklaringen van de getuigen komt evenwel niet vast te staan dat Groningen aan Bursac een opdracht heeft verstrekt.
12. Bursac heeft bij zijn toelichting na enquête twee verklaringen overgelegd van de heer Pujol. De heer Pujol verklaart evenwel niets over een overeenkomst tussen Groningen en Bursac. Anders dan door Bursac betoogt, kan uit de verklaring van de heer Pujol niet de conclusie worden getrokken dat de verklaringen van Nijland en Fledderus ongeloofwaardig zijn om het enkele feit dat in de verklaringen van de heer Pujol enerzijds en de verklaringen van Fledderus en Nijland anderzijds verschillend wordt verklaard over de aanwezige personen bij onderhandelingen in Barcelona.
13. Nu voorts door Reis is verklaard en door Bursac is erkend, dat Bursac van of via Reis een bedrag van € 100.000,-- ter hand is gesteld, is er geen grond om enige vergoeding ten laste van Groningen toe te wijzen.
14. Aangezien de Arbitragecommissie tot afwijzing van de vorderingen van Bursac zal overgaan, wordt Bursac veroordeeld in de kosten van de procedure.

De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

1. Wijst de verzoeken van Bursac af.
2. Veroordeelt Bursac in de kosten van de procedure zijnde € 1.800,-- als kosten van de KNVB en € 1.800,-- als salaris van de gemachtigde van Groningen.



Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 15 april 2022



mr. J.C. van Dijk, voorzitter

mr. M.O. de Bont, arbiter

mr. A.G.W. Verstraten, arbiter

mr. drs. G. Barendregt, secretaris