



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 1 februari 2022 is FC Den Bosch in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, hierna 'RTBV', voor wanordelijkheden door aanhang van FC Den Bosch tijdens de wedstrijd FC Den Bosch – De Graafschap d.d. 5 november 2021, te weten het afsteken van vuurwerk.

De aanklager betaald voetbal, hierna: 'de Aanklager', heeft FC Den Bosch een schikkingsvoorstel aangeboden, inhoudende een geldboete van € 3.750, -, waarvan € 1.875 voorwaardelijk, met een proeftijd van één jaar. Dit schikkingsvoorstel is door FC Den Bosch niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna: 'de Tuchtcommissie', voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op dinsdag 8 maart 2022. Zij heeft bij die gelegenheid FC Den Bosch gehoord, vertegenwoordigd door dhr. R. Almering, algemeen directeur van FC Den Bosch en dhr. W. Heeren, werkzaam als veiligheidscoördinator bij FC Den Bosch. Namens FC Den Bosch was ook de voorzitter van De Graafschap, de heer H. Ostendorp, aanwezig.

2. Vordering van de Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht. De Aanklager geeft aan dat het tenlastegelegde wettig en overtuigend bewezen kan worden en verwijst hiertoe naar de stukken in het dossier, zoals de beelden, het wedstrijdverslag en een foto.

In artikel 20 RTBV is bepaald dat een betaaldvoetbalorganisatie verantwoordelijk is voor wanordelijkheden, veroorzaakt door de aanhang van de desbetreffende betaaldvoetbalorganisatie. Echter, voornoemde verantwoordelijkheid komt te vervallen als de club aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. De lat om zich te kunnen disculperen ligt erg hoog. Volgens de Aanklager wordt van een club die vaker te maken heeft met het afsteken van vuurwerk bij wedstrijden verwacht dat er nog meer aandacht bestaat voor maatregelen om dit tegen te gaan, zodat de kans hierop te verwaarlozen is.

De Aanklager stelt zich op het standpunt dat er in deze zaak op grond van de gegeven omstandigheden onvoldoende maatregelen door FC Den Bosch zijn getroffen om het afsteken van vuurwerk te voorkomen dan wel te beëindigen. Het gaat volgens de Aanklager om de kans dat het afsteken van vuurwerk tot op een verwaarloosbaar niveau wordt teruggebracht en volgens de Aanklager is dat in deze tuchtzaak niet het geval.

De Aanklager erkent wel dat FC Den Bosch heeft aangegeven welke maatregelen zijn genomen, maar volgens de Aanklager is gebleken dat deze maatregelen niet voldoende en ineffectief zijn geweest. Daarnaast heeft FC Den Bosch volgens de Aanklager niet aangetoond dat zij afspraken heeft gemaakt met de supporters. De Aanklager had bijvoorbeeld van FC Den Bosch verwacht dat de club gezien haar verleden met wanordelijkheden een harde afspraak zou maken dat de supporters geen gebruik mochten maken van spandoeken en vlaggen nu hieronder allerlei soorten vuurwerk worden verstoep en afgestoken.

Voorts stelt de Aanklager dat uit jurisprudentie ook gebleken is dat clubs die eerder te maken hebben gehad met vuurwerkincidenten extra waakzaam dienen te zijn. De Aanklager stelt ook dat door de

tuchtrechtelijke organen van de KNVB is overwogen dat het toestaan van een sfeeractie met grote spandoeken en vlaggen een risico met zich meebrengt met betrekking tot de identificatie van bepaalde personen die vuurwerk afsteken. Uit de stukken blijkt volgens de Aanklager dat voorafgaand aan de wedstrijd de supporters selectief zijn gefouilleerd en dat na afloop van de wedstrijd uiteindelijk geen personen zijn geïdentificeerd. Daarnaast, zoals eerder door de Aanklager aangegeven, brengt het toestaan van spandoeken bij wedstrijden een risico met zich mee, omdat hieronder vuurwerk wordt ontstoken en dit heeft, zoals FC Den Bosch zelf ook aangeeft, de identificatie van de personen bemoeilijkt.

De Aanklager stelt hierbij dat uit de strafkaart van FC Den Bosch blijkt dat FC Den Bosch eerder en vaker onderzocht is door de Aanklager als het gaat om wanordelijkheden ten aanzien van vuurwerk. Hoewel de Aanklager, zoals eerder aangegeven, vindt dat FC Den Bosch wel enkele maatregelen heeft getroffen, meent hij dat de – hoge – disculpatielat in deze zaak niet door FC Den Bosch is gehaald.

Strafmaatoverweging

Hoewel dit voor de Aanklager mogelijk is, zal hij de eis, zoals deze in het schikkingsvoorstel is aangeboden, op zitting niet verhogen. De Aanklager is van oordeel dat de in het schikkingsvoorstel aangeboden straf passend en geboden is. Gezien de coronacrisis, waardoor veel clubs het financieel zwaar hebben, heeft de Aanklager besloten hier rekening mee te houden bij de op te leggen straf aan FC Den Bosch. De Aanklager kiest er in deze zaak dan ook voor om af te wijken van de richtlijn en een lagere geldboete op te leggen. Daarnaast heeft de Aanklager – in het voordeel van FC Den Bosch – de aan FC Den Bosch voorwaardelijk opgelegde straf d.d. 3 maart 2020 niet meegewogen in zijn strafeis.

3. Verweer van FC Den Bosch

Voor, tijdens en na de wedstrijd

FC Den Bosch geeft aan dat de supporters bij binnenkomst selectief zijn gefouilleerd. Volgens FC Den Bosch hoeft het geen betoog dat het aftasten van kleding door stewards of beveiligingspersoneel niet geheel voorkomt dat vuurwerk het stadion inkomt.

FC Den Bosch stelt in haar verweer dat zij ook geen vuurwerk in het stadion wil en dit wordt ook duidelijk voor elke wedstrijd gecommuniceerd. Wekelijks worden door de *supporters liason officer* en het bestuur gesprekken gevoerd met de afgevaardigden van de supportersgroepen. Voor wat betreft het spandoek, is dit door de supporters aangekondigd in verband met de vriendschapsband met de supporters van de Belgische club, Standard Luik. Met het tonen van het spandoek zou worden stil gestaan bij het overlijden van twee jonge supporters. Bij deze afspraken is expliciet aangegeven dat geen vuurwerk zou worden afgestoken. Nadat toch bleek dat vuurwerk werd afgestoken, is de stadionspeaker direct ingezet om aan te geven dat de supporters moesten stoppen met het afsteken van vuurwerk waaraan ook gehoor werd gegeven. Volgens FC Den Bosch werd de club verrast door het aantal supporters dat met name uit België zich richting het stadion begaf.

Ondanks het bovenstaande, erkent FC Den Bosch dat zij zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde feit. FC Den Bosch betwist in dat kader ook niet de hoogte van de door Aanklager gevorderde eis.

FC Den Bosch stelt hierbij dat zij niet alle mogelijkheden heeft om te voorkomen dat vuurwerk het stadion inkomt. Zoals eerder aangegeven, staat het FC Den Bosch niet vrij om supporters volledig en intensief te fouilleren. Daarmee bestaat dan altijd de kans dat vuurwerk het stadion inkomt. FC Den Bosch stelt dat alle maatregelen die zij aan de voorkant kan nemen ook daadwerkelijk zijn genomen, maar de club realiseert zich dat de kans nog altijd aanwezig is dat supporters vuurwerk meenemen.

FC Den Bosch heeft van de gelegenheid gebruikt gemaakt om tijdens de zitting aandacht te vragen voor de wijze waarop deze vuurwerkproblematiek in het betaald voetbal opgelost zou moeten worden. FC Den Bosch stelt dat het – wederom – opleggen van een geldboete het vuurwerk niet uit de stadions zal verbannen. Namens FC Den Bosch wordt aangegeven dat alle schikkingsvoorstellen in dit soort zaken ‘standaard’ worden geaccepteerd, omdat er voor de clubs geen mogelijkheid is om het voorstel niet te accepteren. Door de clubs wordt volgens FC Den Bosch aangegeven dat er geen enkele oplossing is om het vuurwerk te verbannen uit de stadions. Het aantal stewards en beveiligingspersoneel wordt tevergeefs verhoogd nu de fakkels het stadion blijven binnenkomen.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Wedstrijdverslag d.d. 5 november 2021, zakelijk weergegeven, luidende:
“(..)Bij opkomst spelers worden 4 á 5 fakkels heimelijk ontstoken, achter een gecontroleerd spandoek(..)”
“(..)Na de 0-1 werd er een fakkel afgestoken (..)”
- De foto op pagina 11 van het dossier;
- De op zitting getoonde beelden;

5. Oordeel van de tuchtcommissie

Zoals door de Aanklager gesteld, dient de Tuchtcommissie een oordeel te vormen over de vraag of FC Den Bosch voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.

Uit hetgeen FC Den Bosch heeft aangevoerd leidt de Tuchtcommissie af dat FC Den Bosch wel maatregelen heeft genomen ter voorkoming of beperking van onregelmatigheden, maar dat deze maatregelen – mede gelet op het feit dat onder een groot spandoek door een aantal supporters vuurwerk is afgestoken – niet voldoende zijn geweest en het vuurwerkincident niet hebben kunnen voorkomen. De Tuchtcommissie overweegt hieromtrent het navolgende.

Voor de wedstrijd

Met betrekking tot de genomen maatregelen voorafgaand aan de wedstrijd, geeft FC Den Bosch aan dat zij de supporters selectief heeft gefouilleerd. Door FC Den Bosch is zowel in het dossier als op zitting niet gemotiveerd aangegeven waarom tot een selectieve foullering is overgegaan. De Tuchtcommissie heeft begrip voor het standpunt dat het fouilleren van supporters an sich grenzen heeft, maar volgens de Tuchtcommissie had het fouilleren van de gehele groep supporters, waaronder ook de Belgische supporters, hier een juiste keuze c.q. afweging geweest. De Tuchtcommissie neemt hierin mee dat FC Den Bosch op de hoogte geweest had moeten zijn van het bezoek van de Belgische supporters. Immers, op het spandoek waarover FC Den Bosch een afspraak zou hebben gemaakt met de betreffende supporters en waaronder het vuurwerk is afgestoken, staan de letters ‘RSCL’ hetgeen staat voor ‘Royal Standard Club Luik’. De hiervoor genoemde omstandigheden hadden naar het oordeel van de Tuchtcommissie voor FC Den Bosch tot een keuze kunnen dan wel moeten leiden om niet alleen selectief te fouilleren. De Tuchtcommissie erkent dat de kans dat vuurwerk toch het stadion inkomt niet nihil geweest zou zijn, maar FC Den Bosch had hiermee wel kunnen aantonen dat zij meer maatregelen had genomen om dit te trachten te voorkomen.

Spandoeken

Naar het oordeel van de Tuchtcommissie had FC Den Bosch op grond van een risicoafweging niet over moeten gaan tot goedkeuring van het spandoek, omdat supporters zich daarachter makkelijk konden verschuilen bij het afsteken van vuurwerk. FC Den Bosch heeft op zitting aangegeven dat op basis van vertrouwen afspraken worden gemaakt met de supporters. De Tuchtcommissie heeft in eerdere uitspraken aangegeven en geoordeeld dat de meerwaarde van spandoeken voor de sfeer niet opweegt tegen de risico's van het afsteken van vuurwerk waarmee ook de veiligheid van de mensen in het stadion in gevaar kan komen. Hoewel in deze zaak de wanordelijkheden alleen aan het begin van de wedstrijd hebben plaatsgevonden, kan het afsteken van vuurwerk tot gevaarlijke situaties voor spelers en medesupporters leiden.

Zoals eerder aangegeven, als FC Den Bosch voorafgaand aan deze wedstrijd de supporters had verboden om gebruik te maken van spandoeken dan had FC Den Bosch hiermee kunnen aantonen dat zij nadere maatregelen had getroffen die de club weliswaar minder populair maakt bij de supporters, maar die wel effectiever zouden zijn dan de maatregelen die in het verleden zijn getroffen.

Tijdens en na de wedstrijd

Dat FC Den Bosch naar aanleiding van het afsteken van het vuurwerk – na afloop van de wedstrijd – niemand heeft kunnen identificeren en een stadionverbod heeft kunnen opleggen, is naar het oordeel van de Tuchtcommissie onvoldoende en daarmee FC den Bosch aan te rekenen. De Tuchtcommissie is er niet van overtuigd dat FC Den Bosch – ondanks het gebrek aan bruikbare beelden – alle mogelijke maatregelen heeft getroffen om de daders te identificeren. Waarom de aldaar aanwezige stewards niet visueel hebben kunnen waarnemen wie vuurwerk afstak, is zowel in het dossier als op zitting door FC Den Bosch niet dan wel onvoldoende gemotiveerd. Hoewel de Tuchtcommissie kan begrijpen dat de stewards van FC Den Bosch niet direct ingrijpen zodra vuurwerk wordt afgestoken, blijkt uit de foto op pagina 11 van het dossier dat de stewards op een korte afstand van de supporters stonden en zicht hadden kunnen hebben op de groep supporters. De Tuchtcommissie acht het – juist gezien deze korte afstand – niet waarschijnlijk dat identificatie van deze personen onmogelijk is geweest. Aan de hand van eventuele rapportages van de stewards had FC Den Bosch dan kunnen achterhalen – althans daartoe een poging kunnen ondernemen – welke personen zich schuldig hebben gemaakt aan het afsteken van vuurwerk. Daarnaast is zoals hiervoor al overwogen aan FC Den Bosch te verwijten dat zij het spandoek heeft toegestaan als geval waarvan identificatie werd bemoeilijkt.

Op basis van het bovenstaande is de Tuchtcommissie van mening dat FC Den Bosch in de gegeven omstandigheden voor, tijdens en na de wedstrijd onvoldoende maatregelen heeft genomen om het afsteken van vuurwerk te voorkomen c.q. te beëindigen en/of daders op te sporen. De Tuchtcommissie komt tot het oordeel dat FC Den Bosch op grond van de stukken in het dossier en hetgeen op zitting is aangevoerd zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Tot slot stelt de Tuchtcommissie ten aanzien van het verzoek van FC Den Bosch om oplossingen voor deze – langdurige – vuurwerkproblematiek aan te dragen dat de Tuchtcommissie alleen een tuchtrechtelijk oordeel kan vellen over datgeen wat aan FC Den Bosch is ten laste gelegd en is de Tuchtcommissie, zoals door de FC Den Bosch en de Aanklager op zitting al aangegeven, niet het gremium om een dergelijk verzoek te doen.

Strafmaatoverweging

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen. Hoewel de diverse septs op de strafkaart van FC Den Bosch blijken geven van het feit dat door de supporters van FC Den Bosch op regelmatige basis wanordelijkheden worden veroorzaakt, is de Tuchtcommissie wel van oordeel dat FC Den Bosch – mede op grond van deze septs – heeft laten zien dat zij in het verleden voldoende maatregelen heeft getroffen om wanordelijkheden te voorkomen. Ook in deze zaak is de Tuchtcommissie van oordeel dat FC Den Bosch maatregelen

heeft getroffen, echter volgt de Tuchtcommissie de Aanklager ook in zijn standpunt dat FC Den Bosch in deze zaak stringenter en effectievere maatregelen had kunnen en moeten nemen. Hoewel FC Den Bosch dit heeft nagelaten en haar dienaangaande verwijten kunnen worden gemaakt, ziet de Tuchtcommissie wel dat FC Den Bosch, zoals ook door de Aanklager is aangegeven, zich heeft ingespannen om incidenten te voorkomen. Daarom is de Tuchtcommissie van oordeel dat de door de Aanklager aangeboden schikkingsvoorstel passend en geboden is.

De Tuchtcommissie vindt dan ook de navolgende straf passend.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven.

FC Den Bosch wordt veroordeeld tot een geldboete van €3.750,-, waarvan €1.875,- voorwaardelijk, met een proeftijd van één jaar.

FC Den Bosch wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met FC Den Bosch in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 8 maart jl. door dhr. mr. J. H. van der Velden, voorzitter, dhr. mr. D. A. van Steenbeek en dhr. mr. M. Nan, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.