



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 8 februari jl. is de heer M. van Hoogdalem, hierna 'beschuldigde', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de op 5 februari jl. gespeelde wedstrijd Roda JC O21 – Alphense boys O21 zich schuldig heeft gemaakt aan onbehoorlijk gedrag, te weten het in woord en/of gebaar te kennen geven het niet eens te zijn met een beslissing van de scheidsrechter en/of het verlaten van de instructiezone zonder toestemming van de scheidsrechter en/of beledigende taal tegen de scheidsrechter, te weten "idiot".

De Aanklager betaald voetbal, hierna 'de Aanklager', heeft via Roda JC aan beschuldigde een schikkingsvoorstel aangeboden, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 9 februari jl. het recht wordt ontzegd om op wedstrijddagen van het elftal O21 van zijn club als assistent-trainer/coach te fungeren of in welke vorm dan ook enige andere voetbalteam begeleidende functie te vervullen tot het moment waarop het elftal O21 van zijn club drie achtereenvolgende competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één wedstrijd voorwaardelijk, met een proeftijd van één jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de Tuchtcommissie', voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 10 februari jl. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord. Tijdens deze mondelinge behandeling is ook de zaak tegen de speler van Roda O21, de heer Q. Beckx, behandeld. Aan de heer Beckx wordt verweten zich in voornoemde wedstrijd schuldig te hebben gemaakt aan het beledigen van de scheidsrechter.

Tijdens de gelijktijdige mondelinge behandeling in bovengenoemde zaken zijn de scheidsrechter, de heer D. Prick, de assistent-scheidsrechter, de heer R.K. Janssen en een speler van Roda JC O21, de heer F. Sposito, digitaal als getuigen gehoord. Daarnaast is de schriftelijke aanvullende verklaring van de heer D. Reuleaux, werkzaam in de media, ter zitting voorgehouden. Per zaak is afzonderlijk uitspraak gedaan door de tuchtcommissie.

Getuige de heer D. Prick, scheidsrechter

De heer Prick heeft ter zitting met betrekking tot het aan beschuldigde ten laste gelegde in het kort verklaard dat beschuldigde – na het tonen van de rode kaart aan de heer Beckx – aandacht kwam vragen op een manier die niet door de beugel kon. Doordat hij commentaar bleef leveren, heeft de scheidsrechter hem op een gegeven moment een rode kaart getoond en weggestuurd.

Getuige de heer R.K. Janssen, assistent-scheidsrechter

Met betrekking tot het aan beschuldigde ten laste gelegde heeft de heer Janssen verklaard dat hij heeft kunnen waarnemen dat beschuldigde beledigende commentaar begon te geven nadat de heer Beckx een rode kaart had ontvangen. Doordat beschuldigde commentaar bleef geven, werd hem door de scheidsrechter de rode kaart getoond. Daarna is hij doorgegaan met het tonen van onbehoorlijk gedrag door allerlei vragen te stellen en cynisch te klappen.

De heer F. Sposito

Met betrekking tot het aan beschuldigde ten laste gelegde heeft de heer Sposito geen verklaring afgelegd.

2. Vordering van de Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden verklaard. De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft aan onbehoorlijk gedrag richting de scheidsrechter

Uit een aantal verklaringen in het dossier blijkt volgens de Aanklager dat beschuldigde stond te schreeuwen en in woord en gebaar duidelijk kenbaar maakte dat hij het niet eens was met de beslissing van de scheidsrechter. Ook uit enkele verklaringen komt naar voren komt dat beschuldigde 'idiot' naar de scheidsrechter heeft geroepen.

Volgens de aanklager is aldus sprake van een tuchtrechtelijk verwijt aan beschuldigde dat hij zich onbehoorlijk gedragen heeft. Daarin zit gedrag vóór de rode kaart, namelijk het in woord en gebaar duidelijk maken en het met kracht in woord en gebaar duidelijk maken het niet eens te zijn met de beslissing van de scheidsrechter. En 'idiot' roepen naar de scheidsrechter, nadat een rode kaart is gegeven, is volgens de Aanklager uiteraard ook onbehoorlijk gedrag. De coach van één van de assistent-scheidsrechter heeft verklaard dat hij het gedrag van beschuldigde geen voorbeeldgedrag vond en dat is volgens de Aanklager nog zacht uitgedrukt. Een trainer heeft volgens de Aanklager te allen tijde voorbeeldgedrag te tonen. Dat geldt voor alle elftallen, maar te meer voor elftallen van jeugdspelers.

De Aanklager komt tot een bewezenverklaring van het ten laste gelegde en meent dat een straf dient te volgen.

Strafmaatoverweging

Met betrekking tot de op te leggen straf, neemt de Aanklager het beschuldigde kwalijk dat hij niet het goede voorbeeld heeft getoond. Net als een aanvoerder van een team, moet een trainer in en buiten het veld het goede voorbeeld geven en dat geldt, zoals eerder aangegeven, zeker voor elftallen van jeugdspelers. Dat is hier niet gebeurd, zowel vóór als na het tonen van de rode kaart. Dat is wat de Aanklager betreft maatgevend voor de eis zoals hier voor de Tuchtcommissie is neergelegd, te weten een onvoorwaardelijke functieontzegging voor de duur van drie wedstrijden.

3. Verweer van beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Beschuldigde vindt dat hij niet beledigend is geweest naar de scheidsrechter. Na de rode kaart heeft hij tegen de scheidsrechter 'idiot' gezegd. Daar is beschuldigde niet blij mee. Een rode kaart voor drie wedstrijden, terwijl hij niet beledigend is geweest, is naar zijn mening geen goede gang van zaken. Beschuldigde blijft bij zijn standpunt dat hij de ten laste gelegde belediging niet heeft geuit. De beledigingen zijn pas na de rode kaart gedaan. Beschuldigde heeft aan de scheidsrechter gevraagd wat er aan de hand was. Als de scheidsrechter hem vervolgens negeert, weet hij niet of hij hem heeft verstaan en is hij harder gaan schreeuwen. Beschuldigde erkent dat hij uit zijn vak is gelopen.

Beschuldigde geeft voorts aan dat hij richting de scheidsrechter beleefd is gebleven. Het klopt volgens beschuldigde dat hij een luide stem heeft, maar hij heeft de scheidsrechter niet uitgescholden. Na de wedstrijd heeft beschuldigde de scheidsrechter een hand gegeven en hem gewoon bedankt voor het fluiten van de wedstrijd. Hij heeft ook beide assistent-scheidsrechters een hand gegeven. Vervolgens is de scheidsrechter weggegaan en is hij niet in de bestuurskamer geweest. Volgens beschuldigde

laat de scheidsrechter zich dan kennen. Ze hadden het er namelijk nog over kunnen hebben en volgens beschuldigde stonden de vlaaien klaar. Verder acht beschuldigde het opmerkelijk dat de hoofdtrainer direct geel kreeg toen hij een opmerking maakte, terwijl beschuldigde direct rood krijg bij een opmerking naar de scheidsrechter, terwijl hij daarvoor niet is gewaarschuwd. Die verhouding snapt beschuldigde niet. Ook dat de scheidsrechter van een afstand van 30 à 40 meter 'weg' roept richting beschuldigde en niet naar hem toe komt, vindt hij een gebrek van respect naar elkaar.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste wettig en overtuigend gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op het navolgende:

- De verklaring van de scheidsrechter, de heer D. Prick, d.d. 5 februari jl., kort en zakelijk weergegeven:

"(...) Hij was keihard aan het schreeuwen dat hij niet eens was met de beslissing. Dit deed hij op een manier die voor mij niet kon. Hij was keihard aan het schreeuwen dat hij het niet eens was met de beslissing. Dit deed hij met woord en gebaar. Hij verliet daarbij zijn coachvak en stond net nog niet op het veld. (...) Hij riep ook: Spreek je wel de Belgische taal? Versta je wel wat hij zegt? (...) Hij noemde mij nog een idioot en begon heel cynisch te klappen bij het weglopen (...)"

- De verklaring van de assistent-scheidsrechter, de heer R.J. Janssen, d.d. 5 februari jl., kort en zakelijk weergegeven:

"(...) De assistent-trainer van Roda JC O21 was het niet eens met de beslissing van de scheidsrechter D. Prick. Hij stond daarbij buiten zijn coachvak en was heel nadrukkelijk aanwezig. De assistent-trainer gaf aan dat hij het er niet mee eens en dat dit nergens op sloeg. En hij maakte nog wat beledigende opmerkingen naar de scheidsrechter. Na het tonen van de rode kaart werd de scheidsrechter nog idioot genoemd. (...) Na de rode kaart bleef de assistent-trainer nog commentaar leveren, uitschelden met idioot en begon hij heel cynische te klappen bij het weglopen."

- De verklaring van de heer A. Booij Lieuwes, coach van één van de assistent-trainers, d.d. 7 februari jl., kort en zakelijk weergegeven:

"(...) Er ontstond in dit tumult wat ik wel heb waargenomen veel over en weer geschreeuw wat vooral bedoeld was voor de scheidsrechter van dienst waarna deze rode kaarten verstrekten aan de personen. Opgetekend dient te worden dat de personen zich het gehele duel tot zover arbitrale beslissingen bekritiseerden, ze vertoonden geen voorbeeldgedrag voor deze leeftijdsgroep."

5. Oordeel van de Tuchtcommissie

Door de Aanklager is aan beschuldigde ten laste gelegd dat hij zich tijdens de op 5 februari jl. gespeelde wedstrijd Roda JC O21 – Alphense boys O21 zich schuldig heeft gemaakt aan onbehoorlijke gedrag, te weten het in woord en/of gebaar te kennen geven het niet eens te zijn met een beslissing van de scheidsrechter en/of het verlaten van de instructiezone zonder toestemming van de scheidsrechter en/of beledigende taal tegen de scheidsrechter, te weten "idioot".

Zoals hierboven aangeven zijn er drie bestanddelen die beschuldigde worden verweten: het in woord en gebaar te kennen hebben gegeven het niet eens te zijn met de beslissing van de scheidsrechter, het verlaten van de instructiezone zonder toestemming van de scheidsrechter en het doen van beledigende uitingen richting de scheidsrechter.

De Tuchtcommissie stelt – met de Aanklager – vast dat voor alle drie hierboven genoemde bestanddelen van de ten laste legging zich meerdere voor beschuldigde belastende schriftelijke verklaringen in het dossier bevinden. De gedetailleerde verklaring van de scheidsrechter wordt

ondersteund door de verklaring van de assistent-scheidsrechter en de coach van één van de assistent-scheidsrechters zodat het wettig bewijs in deze zaak aanwezig is. Met betrekking tot de belediging, volgt de Tuchtcommissie beschuldigde niet in zijn verweer dat hij de scheidsrechter eerst beledigd zou hebben nadat hem de rode kaart was getoond. Zelfs als dit het geval was, dan maakt beschuldigde zich nog steeds schuldig aan onbehoorlijk gedrag, ongeacht of dat nu voor of na het tonen van de rode kaart heeft plaatsgevonden.

Naast het wettig bewijs, is de Tuchtcommissie op grond van het dossier en het ter zitting verhandelde ervan overtuigd dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde en daarom dient een straf te volgen.

Strafmaatoverweging

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen. Met betrekking tot de op te leggen straf, neemt de Tuchtcommissie – in lijn met het door de Aanklager gestelde – het beschuldigde kwalijk dat hij niet het goede voorbeeld heeft getoond. Dergelijk door beschuldigde vertoonde gedrag hoort niet op een voetbalveld thuis en de beslissingen van de scheidsrechter – ook al zijn deze niet in het voordeel van beschuldigde of zijn team – dienen te allen tijde te worden gerespecteerd en niet op een dergelijke wijze te worden bekritiseerd.

De Tuchtcommissie ziet echter geen aanleiding om de door de aanklager op zitting verhoogde eis, een functieontzegging van drie wedstrijden onvoorwaardelijk, te volgen en handhaaft de straf uit het aangeboden schikkingsvoorstel, een functieontzegging van drie wedstrijden waarvan één voorwaardelijk.

De Tuchtcommissie zal daarom de straf beperken op de na te vermelden wijze.

5. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Beschuldigde is terzake van voornoemde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 10 februari jl. het recht wordt ontzegd om op wedstrijddagen van het elftal O21 van zijn club als assistent-trainer/coach te fungeren of in welke vorm dan ook enige andere voetbalteam begeleidende functie te vervullen tot het moment waarop het elftal O21 van zijn club drie achtereenvolgende competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één wedstrijd voorwaardelijk met een proeftijd van één jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van Roda JC.

Aldus beslist op 10 februari jl. door dhr. mr. D. van den Brink, voorzitter, dhr. mr. D.A. van Steenbeek en dhr. B. van den Broek, leden, bijgestaan door mr. M. Faouzi, secretaris.