



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 17 december 2021 is ADO Den Haag in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, hierna 'RTBV', voor wanordelijkheden door aanhang van ADO Den Haag tijdens de wedstrijd Helmond Sport – ADO Den Haag d.d. 15 oktober 2021, te weten het afsteken van vuurwerk en het gooien van vuurwerk op het speelveld waardoor de wedstrijd later is aangevangen.

De aanklager betaald voetbal, hierna: 'de Aanklager', heeft ADO Den Haag een schikkingsvoorstel aangeboden, inhoudende een voorwaardelijke geldboete van € 1.875,-, met een proeftijd van twee jaar. Dit schikkingsvoorstel is door ADO Den Haag niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna: 'de Tuchtcommissie', voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in – digitale – aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 13 januari 2022. Zij heeft bij die gelegenheid ADO Den Haag gehoord, vertegenwoordigd door de heer J. van der Klis, adviseur veiligheid a.i. bij ADO Den Haag, en de heer R. van Hest, werkzaam als veiligheidscoördinator bij ADO Den Haag.

2. Vordering van de Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht. De Aanklager geeft aan dat het tenlastegelegde wettig en overtuigend bewezen kan worden en verwijst hiertoe naar de stukken in het dossier, zoals de verklaring van de scheidsrechter, het wedstrijdverslag en de foto's.

In artikel 20 RTBV is bepaald dat een betaaldvoetbalorganisatie verantwoordelijk is voor wanordelijkheden, veroorzaakt door de aanhang van de desbetreffende betaaldvoetbalorganisatie. Echter, voornoemde verantwoordelijkheid komt te vervallen als de club aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. De lat om zich te kunnen disculperen ligt erg hoog. Volgens de Aanklager wordt van een club die vaker te maken heeft met het afsteken van vuurwerk bij wedstrijden verwacht dat nog meer aandacht bestaat voor maatregelen om dit tegen te gaan, zodat de kans hierop te verwaarlozen is.

De Aanklager is van mening dat er in deze zaak op grond van de gegeven omstandigheden onvoldoende maatregelen door ADO Den Haag zijn getroffen om het afsteken van vuurwerk te voorkomen dan wel te beëindigen. Het gaat volgens de Aanklager om de kans dat het afsteken van vuurwerk tot op een verwaarloosbaar niveau wordt teruggebracht en volgens de Aanklager is dat in deze tuchtzaak niet het geval. Volgens de Aanklager is voornoemde meerdere malen herhaald in uitspraken van de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep. De Aanklager stelt ook in deze tuchtzaak dat aan de hand van jurisprudentie van de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep een aantal elementen naar voren komt die een rode lijn vormen in voornoemde uitspraken.

Zo is volgens de Aanklager eerder door de tuchtrechtelijke organen van de KNVB overwogen dat – als maatregelen die in het verleden zijn getroffen kennelijk geen doel treffen – dient te worden gezien of andere stringenter maatregelen effectiever zijn. Volgens de Aanklager is aangegeven dat dit ook maatregelen kunnen zijn die de club minder populair maken bij de aanhangers van de harde kern van ADO Den Haag, maar dat de te nemen maatregel een consequentie is van het handelen van de supporters van de club.

De Aanklager erkent wel dat ADO Den Haag heeft aangegeven welke maatregelen zijn genomen, maar volgens de Aanklager is gebleken dat deze maatregelen niet voldoende en ineffectief zijn geweest. Daarnaast heeft ADO Den Haag volgens de Aanklager niet aangetoond dat zij afspraken heeft gemaakt met de supporters. De Aanklager had bijvoorbeeld van ADO Den Haag verwacht dat de club een harde afspraak zou maken dat de supporters geen gebruik mochten maken van spandoeken en vlaggen nu hieronder allerlei soorten vuurwerk worden verstopt, afgestoken en hiervandaan ook spullen op het veld worden gegooit.

Voorts stelt de Aanklager dat uit jurisprudentie ook gebleken is dat clubs die eerder te maken hebben gehad met vuurwerkincidenten extra waakzaam dienen te zijn. De Aanklager stelt ook dat door de tuchtrechtelijke organen van de KNVB is overwogen dat het toestaan van een sfeeractie met grote spandoeken en vlaggen een risico met zich meebrengt met betrekking tot de identificatie van bepaalde personen die vuurwerk afsteken. De Aanklager stelt hierbij dat uit de strafkaart van ADO Den Haag blijkt dat ADO Den Haag eerder en vaker onderzocht is door de Aanklager als het gaat om wanordelijkheden ten aanzien van vuurwerk. Nu de Aanklager ook niet uit het dossier kan opmaken op welke wijze ADO Den Haag door middel van fouillering de wanordelijkheden heeft willen voorkomen, meent de Aanklager dat ADO Den Haag met name aan de voorkant onvoldoende maatregelen heeft genomen. Hoewel de Aanklager, zoals eerder aangegeven, vindt dat ADO Den Haag wel maatregelen heeft getroffen, meent zij dat de – hoge – disculpatielat in deze zaak niet door ADO Den Haag is gehaald.

Strafmaat

De Aanklager kan ADO Den Haag niet volgen in het door haar eerder schriftelijke ingediende verweer dat een straf niet zou moeten volgen vanwege de spanningen die er bij de supporters van ADO Den Haag zou zijn vanwege de onzekere toekomst van de club. De Aanklager meent juist in deze tijd van vele wanordelijkheden dat met het opleggen van een sanctie een norm gesteld dient te worden om aan te geven dat dit soort gedrag van supporters niet door de beugel kan en niet wordt geaccepteerd. Voor wat betreft de op te leggen straf, geeft de Aanklager aan dat in dit soort zaken een – deels voorwaardelijke – geldboete van €3.750,- kan worden opgelegd. De Aanklager zal deze straf echter niet bij de Tuchtcommissie eisen, omdat de Aanklager rekening houdt met het feit dat door – de gevolgen van – het Coronavirus enige tijd geen publiek in het stadion welkom is, waardoor clubs het financieel zwaar hebben. Daarnaast is de Aanklager van mening dat ADO Den Haag zich niet aan de disculpatiegrond heeft gehouden, maar heeft ADO Den Haag wel maatregelen getroffen.

Hoewel dit voor de Aanklager mogelijk is, zal zij de eis, zoals deze in het schikkingsvoorstel is aangeboden, op zitting niet verhogen. De Aanklager is van oordeel dat thans een geheel voorwaardelijke straf van €1.875,- nog steeds op zijn plaats is. Dit mede als stok achter de deur om te bewerkstelligen dat door ADO Den Haag in de nabije toekomst doeltreffende maatregelen worden genomen. De Aanklager handhaaft daarom op zitting haar eis, namelijk dat ADO Den Haag veroordeeld dient te worden tot een voorwaardelijke geldboete van €1.875,-, met een proeftijd van twee jaar.

3. Verweer van ADO Den Haag

ADO Den Haag stelt zich primair op het standpunt dat zij wel maatregelen heeft genomen om de kans op misdragingen van haar supporters te verwaarlozen.

Voorafgaand aan de wedstrijd

ADO Den Haag geeft aan dat zij de uitspelende club is geweest en dat er in het vooroverleg met Helmond Sport bijzondere omstandigheden zijn voorgevallen. Volgens ADO Den Haag heeft in verband met de toen aanwezige omstandigheden de burgemeester van Helmond twee weken voor deze wedstrijd het vertrouwen in de veiligheidsorganisatie van Helmond opgezegd en is daarnaast door Helmond Sport zelf de veiligheidscoördinator ontslagen. Op de wedstrijddag zelf zou ADO Den Haag contact hebben gehad met een – nieuwe – veiligheidscoördinator die volgens ADO Den Haag geen enkele ervaring zou hebben.

Fouilleren

Met betrekking tot de genomen maatregelen voorafgaand aan de wedstrijd, waaronder het fouilleren van de supporters van ADO Den Haag bij aankomst in Helmond, geeft ADO Den Haag aan dat zij op dat moment overgeleverd waren aan de kennis en kunde van de veiligheidsorganisatie van Helmond Sport. De reden om niet in Den Haag de supporters te fouilleren ligt volgens ADO Den Haag gelegen in het feit dat sprake was van een bus-combi-regeling. Hierbij wordt door ADO Den Haag aangegeven dat het fouilleren van supporters in Den Haag kan plaatsvinden of dat dit bij de uit spelende club plaatsvindt. ADO Den Haag stelt dat de politie in Helmond en de veiligheidsorganisatie van Helmond Sport hebben aangegeven dat zij de fouillering wilden uitvoeren. Een dubbele fouillering zou volgens ADO Den Haag niet goed vallen bij de supporters en daarom is gekozen voor een fouillering in Helmond. Bovendien is ADO Den Haag de mening toegedaan dat een dubbele fouillering de wanordelijkheden, zoals deze door de Aanklager zijn ten laste gelegd, niet zouden hebben kunnen voorkomen. ADO Den Haag stelt daarnaast dat – behalve bij risicowedstrijden – een dubbele fouillering niet gebruikelijk is. Daarnaast waren voor ADO Den Haag geen signalen in het voortraject aanwezig om een dubbele fouillering te laten plaatsvinden. Tot slot stelt ADO Den Haag dat een dubbele fouilleringen bij deze wedstrijd tot onvrede bij de supporters zou kunnen leiden.

ADO Den Haag heeft wel aangegeven dat bij het instappen van de supporters in de bussen in Den Haag een tassencontrole is uitgevoerd, maar daarbij zijn de supporters in Den Haag niet één voor één gefouilleerd. Volgens ADO Den Haag is de fouillering van de supporters van ADO Den Haag in Helmond zeer oppervlakkig uitgevoerd. ADO Den Haag geeft hierbij aan dat zij op dat moment geen verantwoordelijkheid had of op enige wijze invloed hierop hadden kunnen uitoefenen.

Spandoeken en vlaggen

Met betrekking tot het meenemen van vlaggen, geeft ADO Den Haag aan dat het in theorie makkelijk is om te stellen dat supporters geen spandoeken of vlaggen mogen meenemen, maar in de praktijk is dat een stuk moeilijker. ADO Den Haag geeft aan dat de club zich op dat moment in een moeilijke situatie bevond en dat communiceren met supporters lastig was. In combinatie met het feit dat ADO Den Haag in de voorgaande uitwedstrijden geen negatieve ervaringen heeft gehad met het meenemen van spandoeken en vlaggen en afsteken van vuurwerk, heeft dit ADO Den Haag doen besluiten om geen verbod in te stellen voor het meenemen van spandoeken en vlaggen. Volgens ADO Den Haag is het daarom lastig om zonder vooroverleg met de sfeergroepen een dergelijke verbod in te stellen. Daarnaast, mocht ADO Den Haag wel dit verbod instellen, vraagt ADO Den Haag zich af wat hiervan de gevolgen zouden kunnen zijn. ADO Den Haag heeft aangegeven niet kunnen uitsluiten dat op dat moment supporters zich op een negatievere manier gaan uiten tijdens de wedstrijden. Met andere woorden, volgens ADO Den Haag zorgen de spandoeken en vlaggen wel voor sfeer in het stadion.

Tijdens en na de wedstrijd

Met betrekking tot de ongeregelde heden tijdens de wedstrijd en het achterhalen en identificeren van daders, stelt ADO Den Haag dat zij voor wat betreft de camerabeelden afhankelijk zijn van Helmond Sport. Volgens ADO Den Haag waren deze beelden van een slechte kwaliteit en konden met deze beelden weinig tot geen daders geïdentificeerd worden. De publieksdichtheid van de groep supporters was volgens ADO Den Haag ook hoog – en de afstand tot de supporters groot – wat betekent dat met camera's ingezoomd zou moeten en kunnen worden, hetgeen nu niet mogelijk was. ADO Den Haag heeft ervaring met het ontvangen van beelden met een slechte kwaliteit en overweegt daarom ook om voortaan zelf een eigen cameraman mee te nemen naar uitwedstrijden om beelden te maken. Met betrekking tot de door Helmond opgelopen schade, heeft ADO Den Haag bij Helmond Sport voorgesteld om deze te vergoeden. Daarnaast heeft ADO Den Haag haar excuses aangeboden aan Helmond Sport voor het terechtkomen van vuurwerk op het speelveld.

Op grond van het bovenstaande meent ADO Den Haag dat zij zich kan disculperen en verzoekt ADO Den Haag de tuchtcommissie haar vrij te spreken van het ten laste gelegde.

Strafmaatverweer

ADO Den Haag stelt zich op het standpunt dat de door de Aanklager verzochte straf niet passend is. In de strafmaat zou volgens ADO Den Haag meegewogen moeten worden dat ADO Den Haag allerlei maatregelen heeft getroffen. Daarnaast heeft ADO Den Haag aangegeven dat het opleggen van een sanctie in deze unieke situatie voor alle betrokken stakeholders – waaronder de supporters – valt te bediscussiëren.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde bewezen, te weten dat ADO Den Haag zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het RTBV voor wanordelijkheden door de aanhang van ADO Den Haag tijdens de wedstrijd Helmond Sport – ADO Den Haag d.d. 15 oktober 2021, te weten het afsteken van vuurwerk en het gooien van vuurwerk. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De verklaring van de scheidsrechter, de heer S. van der Eijk, d.d. 16 oktober 2021, zakelijk weergegeven, luidende:

“(..)Omstreeks 20.15 uur stonden wij op het veld voor de aftrap. Vervolgens zag ik dat er vuurwerk op het veld terecht kwam vanuit het vak van de ADO-supporters. Ik heb hierom de wedstrijd een paar minuten later laten aanvangen en overleg gevoerd met de veldsteward van Helmond Sport. Vervolgens zag ik dat het vuurwerk werd opgeruimd en konden wij de wedstrijd beginnen. (...)”
- Wedstrijdverslag d.d. 15 oktober 2021, opgesteld door mw. W. Deijkers van de politie, zakelijk weergegeven, luidende:

“(..)Aan het begin van de wedstrijd wat rookpotten en flitsers in het bezoekers vak, geen herkenning mogelijk ivm spandoeken. Ook werd er vuurwerk op het veld gegooid(..)”
- De foto's in het dossier;
- Het door ADO Den Haag op zitting gestelde.

5. Bespreking van het verweer en strafmaatmotivering

Zoals door de Aanklager gesteld, dient de Tuchtcommissie een oordeel te vormen over de vraag of ADO Den Haag voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstreckende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.

Uit hetgeen ADO Den Haag heeft aangevoerd leidt de Tuchtcommissie af dat ADO Den Haag wel maatregelen heeft genomen ter voorkoming of beperking van onregelmatigheden, maar dat deze maatregelen – mede gelet op het feit dat onder spandoeken en vlaggen door een aantal supporters niet alleen vuurwerk is afgestoken, maar ook op het speelveld is gegooid – niet voldoende zijn geweest en het vuurwerkincident niet hebben kunnen voorkomen.

De Tuchtcommissie overweegt hieromtrent het navolgende.

Voor de wedstrijd

De Tuchtcommissie is van oordeel dat ADO Den Haag onvoldoende heeft aangetoond – dan wel onderbouwd – waarom de supporters ook niet in Den Haag zijn gefouilleerd. De door ADO Den Haag aangevoerde argumenten en afwegingen hebben de Tuchtcommissie niet overtuigd. De Tuchtcommissie weegt daarbij als eerste mee dat ADO Den Haag – op grond van haar strafkaart – niet voor het eerst wordt geconfronteerd met het afsteken van vuurwerk. Zodoende diende de club extra waakzaam te zijn.

Het argument dat een dubbele foullering bij deze wedstrijd niet in goede aarde zou vallen bij de supporters, is voor de Tuchtcommissie geen reden om deze foullering bij voorbaat niet te laten plaatsvinden. Daarnaast stelt de Tuchtcommissie dat – zoals door ADO Den Haag zelf schriftelijk en ter zitting is aangegeven – in het vooroverleg met Helmond Sport volgens ADO Den Haag duidelijk was geworden dat er twijfels waren bij de veiligheidsorganisatie van Helmond Sport. Juist dit gegeven had volgens de Tuchtcommissie bij ADO Den Haag tot een afweging moeten leiden om een foullering in Den Haag te laten plaatsvinden. Zoals ook door ADO Den Haag is aangegeven, was volgens ADO Den Haag de foullering van de supporters in Helmond van een oppervlakkig niveau. Volgens de Tuchtcommissie hadden de gevolgen van deze volgens ADO Den Haag oppervlakkige foullering ook – deels – voorkomen kunnen worden als door ADO Den Haag strengere maatregelen waren getroffen. De Tuchtcommissie begrijpt goed dat bepaalde beslissingen ten aanzien van supporters van ADO Den Haag in overleg met andere partijen – zoals de politie en Helmond Sport en wellicht ook de supporters – genomen moeten en kunnen worden, maar de Tuchtcommissie houdt ADO Den Haag wel voor dat de gevolgen van deze beslissingen voor risico en rekening van ADO Den Haag komen. De Tuchtcommissie kan ADO Den Haag ook volgen in het feit dat ADO Den Haag in deze zaak de uitspelende club is en daardoor afhankelijk kan zijn van de thuisspelende club, in dit geval Helmond Sport, echter, zoals aangegeven, vrijwaart dit ADO Den Haag niet van haar verplichtingen om alle nodige maatregelen te treffen, ook in een uitwedstrijd.

Spandoeken en vlaggen

Naar het oordeel van de Tuchtcommissie had ADO Den Haag op grond van een juiste risicoafweging niet over moeten gaan tot goedkeuring voor het meenemen van de spandoeken en vlaggen. ADO Den Haag heeft op zitting aangegeven dat op basis van vertrouwen afspraken worden gemaakt met sfeergroepen, maar dat er supporters zijn die vuurwerk onder deze spandoeken en vlaggen afsteken en niet tot deze sfeergroepen behoren. ADO Den Haag heeft aangevoerd dat het verbieden van spandoeken of vlaggen kan leiden tot situaties waarin supporters zich negatiever kunnen gaan uitlaten dan wel gedragen en bovendien zorgen spandoeken en vlaggen voor sfeer in het stadion. Wat hiervan ook zij, de Tuchtcommissie heeft in eerdere uitspraken aangegeven en geoordeeld dat de meerwaarde van spandoeken voor de sfeer niet opweegt tegen de risico's van het afsteken van vuurwerk waarmee ook de veiligheid van de mensen in het stadion in gevaar kan komen. Hoewel in deze zaak sprake was van flitsvuurwerk en de wanordelijkheden alleen aan het begin van de wedstrijd hebben plaatsgevonden, kan het afsteken van vuurwerk tot gevaarlijke situaties voor spelers en medesupporters leiden.

Indien ADO Den Haag voorafgaand aan deze wedstrijd de supporters had verboden om gebruik te maken van vlaggen en spandoeken dan had ADO Den Haag hiermee kunnen aantonen dat zij nadere maatregelen had getroffen die de club weliswaar minder populair maakt bij de supporters, maar die wel effectiever zouden zijn dan de maatregelen die in het verleden zijn getroffen. Dat de communicatie met de supporters lastig was gezien de situatie waarin ADO Den Haag zich op dat moment bevond, is voor de Tuchtcommissie geen argument om spandoeken en vlaggen toe staan. De Tuchtcommissie kan uit het dossier en uit hetgeen op zitting is aangevoerd niet afleiden dat ADO Den Haag tenminste een gesprek gepoogd heeft aan te gaan met de sfeergroepen dan wel supporters.

Tijdens de wedstrijd

Dat ADO Den Haag naar aanleiding van het afsteken van het vuurwerk – na afloop van de wedstrijd – niemand heeft kunnen identificeren en een stadionverbod heeft kunnen opleggen, is naar het oordeel van de Tuchtcommissie onvoldoende en daarmee – lichtelijk – verwijtbaar. De Tuchtcommissie is er niet van overtuigd dat ADO Den Haag – ondanks het gebrek aan bruikbare beelden – alle mogelijke maatregelen heeft getroffen om de daders te identificeren. Waarom de stewards van ADO Den Haag en de aanwezige VBO leden van de politie Den Haag niet visueel hebben kunnen waarnemen wie vuurwerk afstak, is zowel in het dossier als op zitting door ADO Den Haag niet dan wel onvoldoende gemotiveerd. Hoewel de Tuchtcommissie kan begrijpen dat de stewards van ADO Den Haag niet direct ingrijpen zodra vuurwerk wordt afgestoken, blijkt uit de foto's in het dossier wel dat, als de stewards op een zeer korte afstand van de supporters stonden, zij zicht hadden kunnen hebben op de

groep supporters. De Tuchtcommissie acht het – juist gezien deze korte afstand – niet waarschijnlijk dat identificatie van deze personen onmogelijk is geweest. Aan de hand van eventuele rapportages van de stewards had ADO Den Haag dan kunnen achterhalen – althans daartoe een poging kunnen ondernemen – welke personen zich schuldig hebben gemaakt aan het afsteken van vuurwerk. In dat kader acht de Tuchtcommissie het opmerkelijk dat de aanwezige stewards pas hun positie rondom de supporters – waar het vermoeden bestond dat uit deze groep vuurwerk werd afgestoken – innamen met als gevolg dat geen vuurwerk meer werd afgestoken. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de positionering van de stewards op dat moment een positieve werking heeft gehad. In dat kader rijst bij de Tuchtcommissie de vraag waarom ADO Den Haag de betreffende stewards niet direct aan het begin van de wedstrijd rondom voornoemde groep supporters heeft gepositioneerd.

Op basis van het bovenstaande is de Tuchtcommissie van mening dat ADO Den Haag in de gegeven omstandigheden voor, tijdens en na de wedstrijd onvoldoende maatregelen heeft genomen om het afsteken van vuurwerk te voorkomen c.q. te beëindigen en/of daders op te sporen. De Tuchtcommissie komt tot het oordeel dat ADO Den Haag op grond van de stukken in het dossier en hetgeen op zitting is aangevoerd zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen. Hoewel de diverse sepots op de strafkaart van ADO Den Haag blijken te geven van het feit dat door de supporters van ADO Den Haag op regelmatige basis wanordelijkheden worden veroorzaakt, is de Tuchtcommissie wel van oordeel dat ADO Den Haag – mede op grond van deze sepots – heeft laten zien dat zij in het verleden voldoende maatregelen heeft getroffen om wanordelijkheden te voorkomen. Ook in deze zaak is de Tuchtcommissie van oordeel dat ADO Den Haag maatregelen heeft getroffen, echter volgt de Tuchtcommissie de Aanklager ook in haar standpunt dat ADO Den Haag in deze zaak stringenter en effectievere maatregelen had kunnen en moeten nemen. Hoewel ADO Den Haag dit heeft nagelaten en haar dienaangaande verwijten kunnen worden gemaakt, ziet de Tuchtcommissie wel dat ADO Den Haag, zoals ook door de Aanklager is aangegeven, zich heeft ingespannen om incidenten te voorkomen. Daarom is de Tuchtcommissie van oordeel dat op dit moment een voorwaardelijke geldboete passend en geboden is.

De Tuchtcommissie vindt dan ook de navolgende straf passend.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven.

ADO Den Haag wordt veroordeeld tot een voorwaardelijke geldboete van €1.875,-, met een proeftijd van twee jaar.

ADO Den Haag wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met ADO Den Haag in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 13 januari jl. door dhr. mr. J. H. van der Velden, voorzitter, dhr. mr. D. van den Brink en dhr. mr. M. Nan, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.