



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1552

d.d. 11 januari 2022

in de zaak van:

de heer **E.K. Bleuming**,

wonende te Losser,

verzoeker,

gemachtigden: mrs. P. Neijtzell de Wilde en

A.W. Brantjes

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte

aansprakelijkheid **FC Twente '65 B.V.**,

gevestigd te Enschede,

verweerster,

gemachtigde: mr. Z. Alkan



ARBITRAAL VONNIS NR. 1552

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. T.J. Roest Crollius, voorzitter, wonende te Bosch en Duin, mr. J. Loorbach, wonende te Rotterdam, arbiter, D. Doornebosch, wonende te Doetinchem, arbiter, en mr.drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

de heer **E.K. Bleuming**,

wonende te Losser,

verzoeker,

gemachtigden: mrs. A.W. Brantjes en P. Neijtzell de Wilde

tegen:

De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **FC Twente '65 B.V.**,

gevestigd te Enschede,

verweerster,

gemachtigde: mr. Z. Alkan

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift van 16 november 2021 met 21 (deels nagezonden) producties heeft verzoeker, hierna te noemen "**Bleuming**", de Arbitragecommissie primair verzocht de opzegging van de arbeidsovereenkomst tussen verweerster, hierna te noemen "**FC Twente**" en Bleuming door FC Twente op 14 oktober 2021 tegen 30 november 2021 te vernietigen en FC Twente te gebieden om Bleuming vanaf 1 december 2021 toe te laten tot de werkzaamheden, zulks op straffe van een dwangsom alsmede FC Twente te veroordelen om aan Bleuming vanaf 1 december 2021 het salaris, vermeerderd met emolumenten en wettelijke rente alsmede wettelijke verhoging en subsidiair FC Twente te veroordelen om



aan Bleuming een billijke vergoeding te betalen van € 180.000,-- bruto. Voorts heeft Bleuming de Arbitragecommissie verzocht FC Twente in de proceskosten te veroordelen.

2. Bij verweerschrift van 10 december 2021 met 13 producties heeft FC Twente verweer gevoerd en – samengevat – de Arbitragecommissie verzocht de door Bleuming ingestelde vorderingen af te wijzen en Bleuming te veroordelen in de kosten van de procedure.
3. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 16 december 2021. Bleuming is in persoon verschenen vergezeld van zijn gemachtigde mr P. Neijtzell de Wilde. Namens FC Twente zijn verschenen de heren R. Boudrie en M. Hoogstoevenbeld alsmede mevrouw S. Schlömer en haar gemachtigde, mr Z. Alkan.
4. Partijen hebben gepleit aan de hand van pleitaantekeningen welke aan het dossier zijn toegevoegd.

Bevoegdheid

5. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

Kern van het geschil

6. Partijen verschillen van mening of de opzegging door FC Twente van de arbeidsovereenkomst tussen partijen al dan niet in strijd is te achten met een opzegverbod (arbeidsongeschiktheid) en daarmee al dan niet rechtsgeldig.

Feiten en omstandigheden

7. De Arbitragecommissie gaat bij de beoordeling uit van onderstaande feiten en omstandigheden die naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende zijn komen vast



te staan:

- a. Bleuming is op 1 maart 2018 bij FC Twente in de functie van Hoofd Scouting in dienst getreden. In de jaren vóór 2015 is Bleuming lange tijd aan FC Twente verbonden geweest; in de periode tussen 2006 en 2015 ook als Hoofd Scouting.
- b. Bleuming acht zich sinds begin mei 2020 arbeidsongeschikt.
- c. In juni 2020 heeft FC Twente – na een positief advies van haar ondernemingsraad – gereorganiseerd. Daarbij zijn 18 arbeidsplaatsen komen te vervallen, waaronder die van Bleuming. Met 17 werknemers heeft FC Twente een beëindigingsovereenkomst gesloten. Met Bleuming is een dergelijke overeenkomst niet tot stand gekomen.
- d. FC Twente heeft op 22 juni 2020 een (eerste) ontslagaanvraag bij het UWV voor Bleuming ingediend. FC Twente heeft die procedure ingetrokken vanwege de arbeidsongeschiktheid van Bleuming.
- e. Op 8 juli 2021 heeft FC Twente (opnieuw) een ontslagaanvraag bij het UWV voor Bleuming ingediend. Na een uitgebreide ontslagprocedure heeft het UWV FC Twente op 14 oktober 2021 toestemming gegeven de arbeidsovereenkomst met Bleuming op te zeggen. FC Twente heeft bij brief van 14 oktober 2021 de arbeidsovereenkomst met Bleuming tegen 30 november 2021 opgezegd.
- f. De bedrijfsarts alsmede de arbeidsdeskundige van de Arbodienst van FC Twente hebben Bleuming arbeidsgeschikt geacht; de verzekeringsarts van het UWV meent dat Bleuming (op 8 oktober 2021) arbeidsongeschikt was te achten.

Beoordeling van het geschil

8. Bleuming heeft aangekondigd dat hij voornemens is om beroep in te stellen tegen de beslissing van het UWV van 14 oktober 2021. In de onderhavige procedure komt Bleuming



niet inhoudelijk tegen dat oordeel op maar is uitsluitend de vraag of Bleuming per 14 oktober 2021 al dan niet arbeidsongeschikt moet worden geacht.

9. In artikel 7:681 lid 1 BW is bepaald dat de kantonrechter op verzoek van de werknemer de opzegging van de arbeidsovereenkomst door de werkgever kan vernietigen indien de werkgever heeft opgezegd in strijd met artikel 7:670 BW. In artikel 7:670 BW is ondermeer bepaald dat de werkgever de arbeidsovereenkomst met de werknemer niet gedurende de tijd dat de werknemer ongeschikt is tot het verrichten van zijn arbeid wegens ziekte kan opzeggen, tenzij die ongeschiktheid tenminste twee jaren heeft geduurd of een aanvang heeft genomen nadat een verzoek om toestemming tot ontslag van de werkgever door het UWV is ontvangen.
10. Tussen partijen staat vast dat voor zover Bleuming op 14 oktober 2021 als arbeidsongeschikt heeft te gelden zijn arbeidsongeschiktheid niet meer dan twee jaren heeft geduurd en ook geen aanvang heeft genomen nadat het ontslagverzoek door FC Twente aan het UWV is gericht. De Arbitragecommissie heeft dan ook te beoordelen of Bleuming op 14 oktober 2021 als arbeidsgeschikt of ongeschikt heeft te gelden. Daartoe wordt het volgende overwogen.
11. Blijkens de door partijen overgelegde stukken heeft de bedrijfsarts van FC Twente in de rapportage van 14 mei 2021 opgemerkt dat *“de prognose is dat de beperkingen geleidelijk zullen afnemen en binnen drie maanden geheel verdwijnen”*. De werknemer heeft blijkens de rapportage van de bedrijfsarts (o.m.) met deze prognose ingestemd.

Partijen hebben op grond van dit advies afspraken gemaakt over de verdere re-integratie door Bleuming waarbij hij vanaf week 25 van 2021 5 x 8 uur per week zou gaan werken en hij met ingang van 1 augustus 2021 arbeidsgeschikt zou worden gemeld. Deze planning is bevestigd in het arbeidsdeskundig re-integratieonderzoek dat door de heer Wildvank op 10 juni 2021 heeft plaatsgevonden. Uit die rapportage volgt dat ook Bleuming zich in die planning kon vinden.



12. Op 7 mei 2021 heeft Bleuming een deskundigenoordeel aangevraagd bij het UWV over de re-integratieinspanningen van FC Twente. In dat kader heeft de arbeidsdeskundige blijkens de rapportage van het UWV op 8 juni 2021 met Bleuming gesproken. Bleuming heeft de arbeidsdeskundige destijds bericht dat hij ongeveer 30 uur per week werkzaam was en *“verwachtte om over enige tijd in staat te zijn het eigen werk weer te vervullen”*. Daarbij heeft de arbeidsdeskundige nog opgemerkt dat het feit dat werkgever heeft aangegeven dat werknemer boventallig is een extra belastende factor is voor werknemer maar niet van invloed lijkt op de inzet van werknemer tot nu toe verrichte re-integratieactiviteiten. De re-integratieactiviteiten van FC Twente zijn door het UWV op 9 juni 2021 als voldoende beoordeeld.
13. Bleuming heeft op 29 juli 2021 een nader deskundigenoordeel aangevraagd en het UWV verzocht te beoordelen of hij per 1 augustus 2021 al dan niet voor de bedongen arbeid geschikt was. De verzekeringsarts van het UWV heeft na een beoordeling/gesprek met Bleuming op 6 september 2021 op 10 september 2021 geoordeeld dat Bleuming op 1 augustus 2021 niet geschikt was te achten voor het uitvoeren van de bedongen arbeid. Blijkens de sociaalmedische beoordeling achtte Bleuming zichzelf op 1 augustus 2021 nog niet volledig arbeidsgeschikt. Hij werkte destijds 5 x 6 uren per dag en was daarnaast in het tweede spoor werkzaam. Bleuming heeft destijds (opnieuw) de door de verzekeringsarts in zijn rapport vastgelegde verwachting uitgesproken op afzienbare termijn volledig aan het werk te kunnen.

De verzekeringsarts heeft geoordeeld dat nu Bleuming *“geen 9 tot 5 baan heeft”* en *“nu hij niet alleen op reguliere kantoordagen de bedongen arbeid verricht dat met zich mee brengt dat als Bleuming 5 x 8 uur per week kan werken dat niet betekent dat hij volledig geschikt is voor zijn werk”*. Voorts heeft de verzekeringsarts overwogen dat Bleuming *“na een lange periode van overbelasting ziek is geworden en nu in een normaal herstelproces zit. Dat gaat gepaard met vallen en opstaan. Zolang er geen stabiliteit is, is het risico op terugval te groot”*.

14. Op 30 september 2021 heeft Bleuming opnieuw een deskundigenoordeel bij het UWV aangevraagd nu de bedrijfsarts van FC Twente Bleuming op 28 september 2021 niet meer



arbeidsongeschikt achtte. Op 28 oktober 2021 heeft het UWV bedoeld deskundigenoordeel afgegeven en gesteld dat Bleuming per 8 oktober 2021 niet geschikt was voor het uitvoeren van de bedongen arbeid. De verzekeringsarts overweegt *“kortom: ook als wij het advies van de BA volgen dat de heer Bleuming weer 5 x 8 uur per week kan werken, is daarmee geen recht gedaan aan de beoordeling of de heer Bleuming met zijn medische situatie weer volledig en stabiel geschikt is voor zijn werk. Immers: er zijn nog beperkingen t.a.v. stress en onverwachte belasting, er zijn nog beperkingen voor onregelmatige en wisselende werktijden. En beide aspecten komen voor in de functie zoals de heer Bleuming die verrichtte voordat hij zich ziek meldde.”*

Daarbij heeft de verzekeringsarts blijkens de sociaalmedische beoordeling gemeend dat Bleuming een stressvolle baan vervult met wisselende werktijden, onregelmatige werktijden, met buitenlandse en binnenlandse bezoeken aan diverse clubs voor observaties en beoordelingen. De arbeidsdeskundige van het UWV schat blijkens de rapportage van de verzekeringsarts de functie van Bleuming in als stressvol gezien de wisselende werktijden, onvoorspelbaarheid en soms lange reizen.

15. FC Twente heeft gesteld dat Bleuming en de verzekeringsarts uitgaan van een onjuiste functie-zwaarte en onjuiste werkomstandigheden en daarom aan het oordeel van de verzekeringsarts geen gewicht toekomt en dat haar bedrijfsarts en de arbeidsdeskundige van een correct functie-profiel en overige omstandigheden uitgaan. Gegeven dat functie-profiel is, aldus FC Twente, geen sprake van (verzwarende) omstandigheden die aan het aannemen van arbeidsgeschiktheid in de weg staan.
16. Bij haar beoordeling gaat de Arbitragecommissie uit van het functieprofiel zoals toegevoegd aan de rapportages van arbeidsdeskundige Wildvank, temeer nu uit die rapportages volgt dat Bleuming zich met die rapportages kon verenigen.
17. Ter zitting heeft Bleuming desgevraagd de Arbitragecommissie medegedeeld dat voor het verrichten van zijn werkzaamheden gebruikelijk tweewekelijkse roosters werden opgesteld waarin de door Bleuming te bezoeken wedstrijden werden opgesomd. Dat de aanvangstijdstippen van die wedstrijden steeds vooraf vaststonden is tussen partijen niet in



geschil. Bleuming heeft de Arbitragecommissie voorts bevestigd dat hij als zijn rol van Hoofd Scouting invloed had op de op te stellen roosters en dus op de door hem te bezoeken wedstrijden. Desgevraagd heeft Bleuming de Arbitragecommissie ook bevestigd dat per wedstrijd rapportage plaatsvond langs daarvoor afgesproken rapportagelijnen en/of vastgestelde formats. FC Twente heeft dit desgevraagd bevestigd en aangegeven dat de werkweek van Bleuming gemiddeld niet langer was dan 40 uur en dat van werkgeverszijde er ook geen pressie was om meer uren te werken.

18. Dit alles maakt naar het oordeel van de Arbitragecommissie dat wel sprake was van onregelmatige werktijden maar niet van onvoorspelbare werktijden of werkzaamheden. Voorts is niet althans onvoldoende gebleken dat sprake was van onverwachte werkbelasting; naar het oordeel van de Arbitragecommissie was het Bleuming juist steeds duidelijk welke werkzaamheden hij dagelijks (en in de voorzienbare toekomst) ging verrichten, naar welke wedstrijden hij zou toegaan en hoe hij ter zake zou rapporteren. Gelet ook op de ter zitting door Bleuming nog onderstreepte uitgebreide en langdurige ervaring met deze werkzaamheden is van onverwachte en/of (zeer) stressvolle belasting naar het oordeel van de Arbitragecommissie geen sprake. Bovendien had Bleuming de mogelijkheid om scoutingswerkzaamheden aan verschillende collegae te delegeren.
19. De stelling van Bleuming dat hij structureel ruim meer dan 40 uur per week werkte is naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet aannemelijk geworden; Bleuming heeft ter zake ook geen nadere stukken overgelegd, terwijl uit de wel overgelegde roosters geen structureel langere werkweek dan 40 uur volgt.
20. Vaststaat voorts dat de verzekeringsarts zich mede heeft verlaten op – naar eigen zeggen – “schattingen” van de arbeidsdeskundige van het UWV. Dat de arbeidsdeskundige zich bij zijn schattingen heeft gebaseerd op de functie-omschrijving is echter gesteld noch gebleken. Bovendien lijkt uit de bewoordingen van de rapportage van de verzekeringsarts te volgen dat deze zich bij de beoordeling van de inhoud en zwaarte van de functie vooral de beschrijving van de heer Bleuming ter zake heeft gevolgd doch – naar het oordeel van de Arbitragecommissie ten onrechte – niet de functie-omschrijving die tussen partijen vigeert.



De functie-omschrijving is wel de leidraad geweest bij de beoordelingen van de bedrijfsarts en arbeidsdeskundige die door FC Twente zijn ingeschakeld.

21. Dit alles maakt dat de Arbitragecommissie (in dit bijzondere geval) de beoordeling van de bedrijfsarts – gebaseerd op de functie-omschrijving - omtrent de arbeidsgeschiktheid van Bleuming op 14 oktober 2021 aannemelijker en correcter acht dan de beoordeling door de verzekeringsgeneeskundige van het UWV. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie is voldoende aannemelijk te achten dat Bleuming op 14 oktober 2021 - ook met eventuele destijds aan de orde zijnde door hem ervaren restbeperkingen – (toch) arbeidsgeschikt was voor de door hem te verrichten werkzaamheden, temeer nu hij die werkzaamheden in de periode daaraan voorafgaand feitelijk al fulltime (in de zin van 5x8 uur) verrichtte.
22. Het door Bleuming ingediende verslag van zijn huisarts leidt niet tot een ander oordeel. Nog daargelaten dat de huisarts niet is aangewezen om over de aan de orde zijnde belastbaarheid te oordelen betreft het een beschrijving van een huisartsbezoek van 10 december 2021, terwijl de in het geding zijnde datum 14 oktober 2021 is en tussen partijen niet in geschil is dat Bleuming op enig moment na 14 oktober 2021 – mede door een corona-besmetting – enige terugval heeft gehad.
23. Het vorenstaande maakt naar het oordeel van de Arbitragecommissie dat geen sprake is van opzegging in strijd met het opzegverbod, dat derhalve de opzegging rechtsgeldig heeft plaatsgevonden en derhalve de vorderingen van Bleuming zullen worden afgewezen onder veroordeling van Bleuming in de kosten van de procedure.

De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

11. De Arbitragecommissie wijst de vorderingen van Bleuming af en veroordeelt Bleuming in de kosten van het geding, aan de zijde van de KNVB begroot op € 900,-- en aan de zijde van de gemachtigde van FC Twente op € 750,--.



Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 11 januari 2022.



mr. T.J. Roest Crollius, voorzitter

J.P.A. Doornebosch, arbiter

mr. J.D. Loorbach, arbiter

drs. mr. G.B.M. Zuidgeest, secretaris