



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1543

d.d. 28 juni 2021

in de zaak van:

Gerard Egbert Timmers,
wonende te Gronau (Duitsland),
verzoeker,
gemachtigde: mr. R. Beele,

tegen:

**De vereniging met volledige
rechtsbevoegdheid Voetbalvereniging
“Haaksbergen”,**
gevestigd te Haaksbergen,
verweerster,
gemachtigde: mr. R.N. Sahebdien.



ARBITRAAL VONNIS NR. 1543

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mw. mr. E.C.B. Adriaanse, voorzitter, wonende te Amsterdam, mr. A.G.M. Lieshout, wonende te Utrecht, arbiter, J.P.A. Doornebosch, wonende te Doetinchem, arbiter, en mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

Gerard Egbert Timmers,
wonende te Gronau (Duitsland),
verzoeker,
gemachtigde: mr. J. Beele,

tegen:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Voetbalvereniging "Haaksbergen",
gevestigd te Haaksbergen,
verweester,
gemachtigde: mr. R.N. Sahebdien.

Het verloop van de procedure

1. Verzoeker, hierna te noemen: **"Timmers"**, heeft op 16 april 2021 een verzoekschrift bij de KNVB ingediend, gericht tegen verweester, hierna te noemen: **"VV Haaksbergen"**, strekkende tot:

Primair:

- I. gelasten van VV Haaksbergen om aan Timmers binnen twee dagen na het in deze procedure te wijzen arbitraal vonnis ex art. 7:626 BW de loonspecificaties en, ex art. 28 lid 1 sub e Wet Lb. 1964, de jaaropgaaf 2020 te verstrekken;



- II. verplichten van VV Haaksbergen om Timmers binnen 24 uur na dagtekening van het in deze procedure te wijzen arbitraal vonnis toe te laten tot de overeengekomen werkzaamheden tot het moment dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen rechtsgeldig is geëindigd, onder verbeurte van een dwangsom van € 500,- per dag dat VV Haaksbergen met de uitvoering van dat vonnis in gebreke blijft;
- III. veroordelen van VV Haaksbergen tot betaling van het met Timmers overeengekomen salaris en andere emolumenten vanaf 1 juli 2021 tot het moment dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen rechtsgeldig is geëindigd, te vermeerderen met de wettelijke verhoging ex art. 7:625 BW over elk bedrag van het niet betaalde maandelijkse loon vanaf het tijdstip van opeisbaarheid van die bedragen en met de wettelijke rente ex art. 6:119 BW over een en ander tot de dag van de algehele betaling;

Subsidiair:

indien de Arbitragecommissie zou menen dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen ondanks de argumenten van Timmers zou moeten eindigen,

- IV. veroordelen van VV Haaksbergen om aan Timmers te betalen de transitievergoeding ex art. 7:673 BW, te verhogen met de wettelijke rente ex art. 7:686a BW, te rekenen vanaf een maand na de dag waarop de arbeidsovereenkomst is geëindigd;



- V. veroordelen van VV Haaksbergen om aan Timmers een billijke vergoeding ex art. 7:681 lid 1 BW te betalen, te weten een bedrag van € 6.633,- netto, althans een zodanige vergoeding als de arbitragecommissie in goede justitie zal oordelen, waarbij bij het bepalen van de hoogte van de vergoeding ermee rekening wordt gehouden dat de beëindiging van de arbeidsovereenkomst het gevolg is geweest van de wijze waarop Haaksbergen de ontstane situatie heeft gecreëerd;

Primair en subsidiair:

- VI. veroordelen van VV Haaksbergen tot het betalen van de kosten van de procedure ex art. 1062 lid 1 Rv, in geval de Arbitragecommissie de door Timmers geformuleerde eisen geheel of gedeeltelijk zou toewijzen en VV Haaksbergen niet binnen de door de Arbitragecommissie te bepalen termijn vrijwillig aan de inhoud van het dictum van het arbitraal vonnis zou voldoen;
- VII. veroordelen van VV Haaksbergen in de kosten van de onderhavige procedure, waaronder het salaris van de gemachtigde van Timmers.
2. VV Haaksbergen heeft op 12 mei 2021 een verweerschrift ingediend strekkende tot een verklaring (voor recht) dat de opzegging van het dienstverband met Timmers per 1 juli 2021 rechtsgeldig is en de primaire en subsidiaire vorderingen van Timmers af te wijzen, met veroordeling van Timmers in de kosten van de procedure.
3. Vooruitlopend op de mondelinge behandeling heeft Timmers op 14 juni 2021 per e-mail twee aanvullende producties in het geding gebracht.
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 15 juni 2021. Timmers is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde mr. R. Beele. Namens VV Haaksbergen zijn verschenen de heren R. Overbeeke, P. Horn, A. Schepers en H. van Veen, bijgestaan door mr. R.N. Sahebdiën. Beide partijen hebben hun zaak nader toegelicht.



Namens Timmers heeft deze toelichting plaatsgevonden aan de hand van pleitaantekeningen, welke pleitaantekeningen onderdeel uitmaken van de gedingstukken. Bij akte van 15 juni 2021 ingediend ter gelegenheid en bij aanvang van de mondelinge behandeling heeft Timmers zijn primaire vordering gewijzigd. VV Haaksbergen heeft hiertegen geen bezwaar aangetekend.

5. Ter zitting heeft Timmers zijn primaire vordering ingetrokken, zodat daar niet meer op beslist hoeft te worden. De door Timmers gevraagde loonstroken zijn aan het slot van de zitting aan Timmers overhandigd. De jaaropgaaf 2020 heeft Timmers uiteindelijk per e-mail ontvangen.

Bevoegdheid

6. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

Vaststaande feiten

7. Tussen partijen staat, voor zover voor de beoordeling van het geschil van belang, als niet of onvoldoende weersproken het volgende vast.
8. Timmers is op basis van een arbeidsovereenkomst met ingang van 1 juli 2019 als trainer-coach van de eerste elftalselectie bij VV Haaksbergen in dienst getreden. VV Haaksbergen en Timmers zijn overeengekomen de arbeidsverhouding te verlengen voor de periode van 1 juli 2020 tot en met 30 juni 2022. Het jaarsalaris bedraagt € 6.633,00 netto en dient in 10 maandelijkse termijnen van € 663,30 te worden uitbetaald. Daarnaast ontving Timmers een bedrag van € 136,70 per maand als vergoeding voor reis- en onkosten, eveneens gedurende 10 maandelijkse termijnen.
9. In de thans geldende arbeidsovereenkomst is onder meer het volgende bepaald:



"Artikel 2

- 1) *Deze overeenkomst is voor bepaalde tijd en wel voor een tijdvak van 2 jaar, ingaande 1 juli 2020 en derhalve eindigende op 30 juni 2022, zonder dat daartoe opzegging is vereist.*
 - 2) *Indien het in artikel 1 genoemde team ophoudt te bestaan, vervalt deze overeenkomst.*
 - 3) *Deze overeenkomst eindigt normaliter van rechtswege op de in artikel 2 lid 1 genoemde einddatum. Minimaal 3 maanden voor normale beëindiging van de overeenkomst, zullen beide partijen in onderling overleg besluiten of de overeenkomst voor eenzelfde dan wel een andere periode wordt bekrachtigd door een nieuwe overeenkomst.*
 - 4) *Indien één der partijen deze overeenkomst voortijdig wenst te beëindigen, dan dient dit mondeling te worden medegedeeld en schriftelijk te worden bevestigd. Bij voortijdige beëindiging gelden de volgende voorwaarden:*
 - a. *Bij voortijdige opzegging door de werknemer vervalt ieder recht op enige financiële vergoeding als genoemd in artikel 7 lid 2 voor de werknemer door de werkgever voor de resterende periode van deze overeenkomst.*
 - b. *Bij voortijdige opzegging door de werkgever vervalt het recht op onkostenvergoeding als genoemd in artikel 7 lid 2 voor de werknemer door de werkgever. Het recht op salaris als genoemd in artikel 7 lid 2 eindigt aan het eind van het lopende jaar (zijnde 30 juni).*
 - 5) *Zodra de werknemer op grond van de reglementen van de KNVB niet meer bevoegd is de conform deze overeenkomst overeengekomen werkzaamheden te verrichten, eindigt het dienstverband van rechtswege."*
10. Op 19 februari 2021 heeft de heer R. Overbeeke, interim voorzitter van VV Haaksbergen, telefonisch gesproken met Timmers en Timmers uitgenodigd voor een bespreking met het bestuur op maandag 22 februari 2021. In het telefoongesprek heeft de heer R. Overbeeke Timmers gemeld dat VV Haaksbergen de arbeidsovereenkomst met Timmers wilde beëindigen.



11. Bij brief d.d. 26 februari 2021 heeft de gemachtigde van VV Haaksbergen de opzegging van de arbeidsovereenkomst schriftelijk bevestigd. In de brief is onder meer opgenomen:

“Opzegging

Op vrijdag 19 februari jl. heeft de heer Overbeeke (voorzitter van de vereniging) u reeds op de hoogte gesteld van het feit dat de arbeidsovereenkomst tussen u en cliënte wordt opgezegd. Het onderhavige schrijven vormt een schriftelijke bevestiging van de opzegging.

(...)

Conform artikel 2 lid 4 zal het overeengekomen salaris tot aan 1 juli a.s. worden voldaan. U wordt per heden vrijgesteld van de werkzaamheden. Dit om te voorkomen dat de spelers, zoals reeds aangegeven, de vereniging verlaten. Uw mededeling, dat u uw werkzaamheden wederom wenst te hervatten is in goede orde ontvangen, doch per heden bent u vrijgesteld van het verrichten van de bedongen werkzaamheden. Cliënte gaat er van uit dat u deze beslissing zult respecteren. Cliënte schat in dat uw aanwezigheid, gezien de huidige ontwikkelingen, niet gewaardeerd zal worden.

*Middels de onderhavige opzegging wordt ruimschoots rekening gehouden met de wettelijke opzegtermijn. Uw arbeidscontract eindigt per **1 juli 2021**. Cliënte zal zorgdragen voor een juiste afwikkeling en eindafrekening. (...)*

12. De gemachtigde van Timmers heeft bij brief d.d. 12 maart 2021 geprotesteerd tegen de opzegging. Daarnaast heeft Timmers zijn arbeid aangeboden en aanspraak gemaakt op de overeengekomen maandelijkse vergoeding.

Standpunten van partijen

13. Timmers stelt, samengevat en voor zover voor de beoordeling van deze zaak van belang, dat hij niet heeft niet ingestemd met de opzegging van de arbeidsovereenkomst door VV Haaksbergen.



14. Voorts betwist Timmers dat VV Haaksbergen een redelijke grond als bedoeld in artikel 7:669 lid 3 BW heeft om de arbeidsovereenkomst op te zeggen. In dit kader betwist Timmers onder meer dat de spelersgroep niet langer achter hem zou staan. Timmers heeft noch gedurende de voorbereiding, noch tijdens het (als gevolg van COVID-19) beperkte seizoen 2020/2021 van de spelers iets vernomen op grond waarvan hij het vermoeden had of zou kunnen hebben dat er sprake was van onvrede bij spelers over de inhoud van zijn trainingen en/of zijn sociaal interactieve vaardigheden. Voorts is niet gebleken dat het bestuur van VV Haaksbergen de (mogelijk) door spelers geventileerde klachten over en verwijten aan Timmers heeft onderzocht. In plaats daarvan heeft het bestuur Timmers ontboden met de bedoeling hem tijdens een bespreking rauwelijks te melden dat de met hem bestaande arbeidsovereenkomst zou worden beëindigd.
15. Timmers heeft de door VV Haaksbergen omschreven incidenten/voorvallen tijdens het functioneren van Timmers betwist c.q. toegelicht dat van een voorval of incident geen sprake is.
16. Timmers stelt onder verwijzing naar artikel 7:681 BW dat recht op een billijke vergoeding bestaat, omdat de arbeidsovereenkomst zonder zijn instemming is opgezegd. De ernstige verwijtbaarheid aan de zijde van VV Haaksbergen ligt besloten in de in strijd met de wet gedane opzegging.
- Overigens stelt Timmers dat ook sprake is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van VV Haaksbergen, omdat VV Haaksbergen de verplichtingen die in het kader van goed werkgeverschap voortvloeien uit de arbeidsovereenkomst niet is nagekomen. Daartoe stelt Timmers dat, indien sprake zou zijn geweest van eventueel disfunctioneren, het op de weg van VV Haaksbergen had gelegen om met Timmers daarover te spreken. Door alleen af te gaan op (vermeende) klachten van spelers, is VV Haaksbergen voorbij gegaan aan de belangen van Timmers. VV Haaksbergen had Timmers in staat moeten stellen te reageren op de (vermeende) klachten van bepaalde spelers en om stellingen c.q. verwijten van deze spelers te weerleggen. Eén en ander op grond van het beginsel van hoor en wederhoor. Daarnaast heeft VV Haaksbergen in haar communicatie aan de leden en derden een eenzijdig en ongenueanceerd beeld van Timmers laten ontstaan.



17. Ten aanzien van het recht op een billijke vergoeding en de omvang daarvan verwijst Timmers naar het arrest van de Hoge Raad van 30 juni 2017, ECLI:NL:HR:2017:1187 en de criteria die daarin ontwikkeld zijn, aan de hand waarvan de door Timmers te lijden schade kan worden bepaald. Timmers stelt dat het duidelijk is dat VV Haaksbergen van hem af wil. Het ten onrechte gegeven ontslag is volgens Timmers volledig toe te rekenen aan VV Haaksbergen. Daarnaast heeft Timmers geen alternatief gevonden voor zijn werkzaamheden bij VV Haaksbergen. Timmers stelt daarbij dat het een feit van algemene bekendheid is dat in het amateurvoetbal kort voorafgaande aan de winterstop van het lopende seizoen besprekingen plaatsvinden over het vervullen van vacatures voor de functie van trainer-coach in het volgende seizoen. Omdat Timmers met VV Haaksbergen overeenstemming had over de voortzetting van de bestaande arbeidsverhouding voor de seizoenen 2020/2021 en 2021/2022, heeft hij niet omgezien naar een alternatief. Indien de arbeidsovereenkomst niet ten onrechte zou zijn opgezegd, zou Timmers niet alleen voor het seizoen 2021/2021 maar ook voor het seizoen 2021/2022 voor VV Haaksbergen werkzaam zijn geweest als trainer-coach met de daarbij behorende vergoeding van € 663,30 netto per maand, zodat de billijke vergoeding € 6.633,-- netto dient te belopen.
18. Ten slotte stelt Timmers dat de transitievergoeding ex artikel 7:673 BW is verschuldigd, aangezien de arbeidsovereenkomst door VV Haaksbergen is opgezegd althans na een einde van rechtswege niet op initiatief van de werkgever wordt voortgezet.
19. VV Haaksbergen stelt daar, zakelijk samengevat, tegenover dat in de seizoenen 2019/2020 en 2020/2021 een aantal forse incidenten heeft plaatsgevonden. In maart 2020 zou een speler van Timmers hebben gehoord dat hij niet meer aan voetballen zal toekomen, indien hij zich niet beschikbaar stelt voor het eerste elftal. In augustus 2020 zou tijdens de voorbereiding op het seizoen tijdens de trainingen onevenredig veel loop- en sprintwerk plaats hebben gevonden. Deze opbouw past niet bij de visie van de technische commissie van VV Haaksbergen. Voorts zou een speler een stevige reprimande hebben ontvangen voor het dragen van afwijkende kledij tijdens de training.



Op 25 augustus 2020 zou Timmers, tijdens een oefenwedstrijd, een speler hebben benoemd als “*pinda*” en zou Timmers ten aanzien van een andere speler hebben gesteld dat “*een hijskraan nodig was om deze speler van de grond te krijgen*”, nadat hij was gevallen. Naar aanleiding van deze twee incidenten zou een bespreking hebben plaatsgevonden tussen Timmers, de leiding van het elftal, de aanvoerder en de betrokken spelers. Tijdens een oefenwedstrijd op 8 september 2020 zou Timmers verwickeld zijn geraakt in een forse discussie met een speler op het veld. Het voorval is tussen Timmers en de speler niet uitgesproken. Ten slotte zou meer dan de helft van de spelers van het eerste elftal wensen te stoppen indien Timmers aanblijft als trainer.

20. VV Haaksbergen stelt dat van haar geenszins kan worden verwacht een langdurig verbetertraject in te zetten, omdat Timmers het vertrouwen heeft geschaad bij een aantal spelers. VV Haaksbergen stelt zich op het standpunt dat sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 7:669 lid 3 sub d, e, g en/of h BW.
21. VV Haaksbergen stelt dat zij op grond van de hierboven omschreven verwijten en het bepaalde in de arbeidsovereenkomst, de arbeidsovereenkomst zonder instemming van Timmers kon opzeggen.
22. Ten aanzien van een eventuele billijke vergoeding, stelt VV Haaksbergen dat Timmers geen billijke vergoeding toekomt, omdat de arbeidsovereenkomst op een redelijk grond is opgezegd. Daarnaast stelt VV Haaksbergen dat Timmers voldoende tijd heeft gekregen om een nieuwe functie als trainer/coach bij een andere club te kunnen vinden en dat VV Haaksbergen als gevolg van de Corona-crisis zeer beperkte financiële middelen heeft.

Beoordeling van het geschil

23. De Arbitragecommissie dient te beoordelen of de opzegging van de arbeidsovereenkomst in strijd met de wet is en zo ja, of VV Haaksbergen een billijke vergoeding verschuldigd is aan Timmers. Voorts dient de Arbitragecommissie te beoordelen of VV Haaksbergen als gevolg van de opzegging een transitievergoeding verschuldigd is.



24. De Arbitragecommissie stelt voorop dat in artikel 7:671 BW onder meer is bepaald dat een werkgever de arbeidsovereenkomst niet rechtsgeldig zonder schriftelijke instemming van de werknemer kan opzeggen, tenzij aan één van de uitzonderingen als bedoeld in artikel 7:671 lid 1 aanhef en onder a t/m h BW is voldaan.
25. Tussen partijen staat vast dat de arbeidsovereenkomst door VV Haaksbergen per 1 juli 2021 is opgezegd zonder instemming van Timmers. VV Haaksbergen heeft geen beroep gedaan op de uitzonderingen van artikel 7:671 lid 1 aanhef en onder a t/m h BW. VV Haaksbergen heeft enkel verwezen naar een redelijke grond als bedoeld in artikel 7:669 lid 3 BW, evenwel zonder nader aan te geven op welke van die gronden zij zich beroept. VV Haaksbergen heeft geen verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst met Timmers ingediend, zodat de Arbitragecommissie in dit verband niet toekomt aan een beoordeling van de aangevoerde redenen voor opzegging van de arbeidsovereenkomst.
26. In artikel 7:681 BW is bepaald dat de Arbitragecommissie op verzoek van de werknemer aan hem ten laste van de werkgever een billijke vergoeding kan toekennen, indien de werkgever heeft opgezegd in strijd met artikel 7:671 BW. Gelet op de wetsgeschiedenis moet tot uitgangspunt worden genomen dat het opzeggen van de arbeidsovereenkomst in strijd met de daarvoor geldende regels, de werkgever ernstig valt aan te rekenen. In dit geval heeft VV Haaksbergen zonder instemming van Timmers de arbeidsovereenkomst opgezegd. Daarmee is gegeven dat VV Haaksbergen ernstig verwijtbaar heeft gehandeld. Timmers heeft daarom in beginsel aanspraak op een billijke vergoeding.
27. Voor het vaststellen van de hoogte van de toe te kennen billijke vergoeding zijn in de rechtspraak uitgangspunten geformuleerd (HR 30 juni 2017 ECLI:NL:HR:2017:1187). Alle omstandigheden van het geval dienen bij de vaststelling van de hoogte van de vergoeding in aanmerking te worden genomen, waaronder het loon dat de werknemer zou hebben ontvangen als de arbeidsovereenkomst niet zou zijn opgezegd en de mate van het verwijt dat aan de werkgever van de grond voor de vernietigbaarheid van de opzegging valt te maken. Het gaat er daarbij in de kern om dat de werknemer wordt gecompenseerd voor het ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werkgever.



28. Timmers heeft gesteld dat de billijke vergoeding moet worden begroot op € 6.633,-- netto. Dit komt overeen met het salaris dat hij bij voortduring van de arbeidsovereenkomst zou hebben ontvangen in het seizoen 2021/2022.
29. Daarbij neemt Timmers onder meer in aanmerking dat de “trainerscarrousel” start gedurende of kort voorafgaand aan de winterstop van het lopende seizoen, zodat er thans geen beschikbare vacatures voor de functie trainer-coach zijn voor Timmers. Daarnaast stelt Timmers dat enkel VV Haaksbergen een verwijt kan worden gemaakt van de opzegging en dat VV Haaksbergen onvoldoende rekening heeft gehouden met de belangen van Timmers door de mogelijke kritiek op zijn functioneren van enkele spelers niet met Timmers te bespreken, althans hem niet de gelegenheid te geven deze verwijten te weerspreken dan wel zich te verbeteren. Er waren geen aanknopingspunten voor een voortijdige beëindiging van het dienstverband, aldus Timmers.
30. VV Haaksbergen heeft daar tegenover gesteld dat Timmers voldoende tijd en gelegenheid zou hebben om een nieuwe baan te vinden. Daarnaast zijn de financiële mogelijkheden van VV Haaksbergen beperkt.
31. De Arbitragecommissie is van oordeel dat, indien de arbeidsovereenkomst niet in strijd met artikel 7:671 BW zou zijn opgezegd, de arbeidsovereenkomst tussen partijen zeer waarschijnlijk zou hebben voortgeduurd tot 30 juni 2022. Partijen zijn immers een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd aangegaan die door de werkgever, anders dan met instemming van beide partijen, niet tussentijds kon worden opgezegd. Timmers heeft in het eerste seizoen naar behoren gefunctioneerd, waarbij VV Haaksbergen hem een verlenging heeft aangeboden. Als gevolg van wijzigingen in de technische commissie kreeg Timmers met ingang van het seizoen 2020/2021 te maken met andere personen dan de technische commissie die hem heeft aangesteld. Het had op de weg van de technische commissie gelegen om eventuele gewijzigde inzichten met betrekking tot trainingen en trainingsintensiteit te bespreken met Timmers en gezamenlijk tot een beleid te komen. De gewijzigde omstandigheid ten aanzien van de technische commissie is in de visie van de Arbitragecommissie geen reden om een eerdere beëindiging van de arbeidsovereenkomst aannemelijk te achten.



VV Haaksbergen heeft diverse verwijten gemaakt over het functioneren van Timmers. De stellingen omtrent het functioneren zijn evenwel niet onderbouwd noch van bewijsstukken voorzien. Bovendien heeft Timmers de gestelde verwijten gemotiveerd betwist en de aan hem toegedichte uitspraken met kracht ontkend. Het door VV Haaksbergen gestelde disfunctioneren zou onder de huidige omstandigheden, zonder verdere onderbouwing en zonder bewijsstukken, dan ook geen grond hebben gegeven om tot een voortijdige beëindiging te komen.

32. Bij de bepaling van de hoogte van de billijke vergoeding wordt voorts meegewogen dat sprake is van een ernstige mate van verwijtbaarheid van VV Haaksbergen, doordat zij het wettelijk kader met betrekking tot opzegging van de arbeidsovereenkomst heeft veronachtzaamd, zodat er geen aanleiding is om de gestelde inkomensschade van Timmers te matigen. VV Haaksbergen heeft ter zitting desgevraagd bevestigd dat zij een vergoeding heeft aangevraagd en ontvangen krachtens de NOW. Haar stellingen dat zij niet de financiële middelen heeft om aan Timmers een billijke vergoeding te betalen, heeft zij niet met enig bewijs onderbouwd. VV Haaksbergen heeft niet verzocht een eventueel aan Timmers toe te kennen vergoeding in termijnen te mogen betalen. De Arbitragecommissie begroot de billijke vergoeding op € 6.633,-- netto.

Transitievergoeding

33. Timmers maakt verder aanspraak op de transitievergoeding. Op grond van artikel 7:673 lid 1 sub a en onder 1 BW is VV Haaksbergen deze vergoeding verschuldigd. De wettelijke rente over de transitievergoeding wordt conform artikel 7:686a lid 1 BW toegewezen vanaf een maand na de dag waarop de arbeidsovereenkomst als gevolg van de opzegging door VV Haaksbergen eindigt, zijnde 1 juli 2021.



Kosten procedure ex artikel 1062 lid 1 Rv

34. Timmers verzoekt VV Haaksbergen te veroordelen tot het betalen van de kosten van een procedure ex artikel 1062 lid 1 Rv, voor zover VV Haaksbergen niet vrijwillig zou voldoen aan de inhoud van het dictum van het arbitraal vonnis. De Arbitragecommissie wijst deze vordering van Timmers af, omdat bij het wijzen van het vonnis geen voorschot kan worden genomen op de vraag of VV Haaksbergen vrijwillig aan de inhoud van het dictum voldoet. Daarnaast kan Timmers in het verzoek ex artikel 1062 Rv een kostenveroordeling vragen.

Proceskosten

35. Als de in het ongelijk gestelde partij wordt VV Haaksbergen veroordeeld in de proceskosten van deze procedure, begroot aan de zijde van de KNVB op € 450,-- en aan de zijde van Timmers op € 375,-- aan salaris gemachtigde.

De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

36. De Arbitragecommissie veroordeelt VV Haaksbergen om aan Timmers te betalen:
- a. een billijke vergoeding van € 6.633,-- netto,
 - b. de transitievergoeding ex artikel 6:673 BW, te verhogen met de wettelijke rente ex artikel 7:686a BW, te rekenen vanaf een maand na de dag waarop de arbeidsovereenkomst is geëindigd.
- c. De Arbitragecommissie veroordeelt VV Haaksbergen in de kosten van de procedure, zijnde € 450,-- aan de zijde van de KNVB en € 375,-- aan de zijde van de gemachtigde van Timmers.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 28 juni 2021,



mevrouw mr. E.C.B. Adriaanse, voorzitter

mr. A.G.M. Lieshout, arbiter

dhr. J.P.A. Doornebosch, arbiter

mr. N.A. de Leeuw, secretaris