



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 13 april jl. is de heer R. Janssen (hierna: 'beschuldigde') ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd tussen Fortuna Sittard en FC Emmen op 10 april jl. schuldig heeft gemaakt aan het op een onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringskans bevindt, beletten de bal te spelen, waardoor die scoringskans teniet wordt gedaan.

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft via Fortuna Sittard aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat beschuldigde met ingang van 13 april jl. wordt uitgesloten van deelname aan de eerstvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijd van de KNVB van het 1^e elftal van zijn club.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld op donderdag 15 april jl. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord. Naast en namens beschuldigde was de heer D. van der Weerden, de teammanager van het eerste elftal van Fortuna Sittard, op de zitting aanwezig.

Tijdens de mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van de tv-beelden en de door beschuldigde ingebrachte beelden en foto.

2. Vordering Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

Volgens de Aanklager is tijdens de wedstrijd door beschuldigde een overtreding gemaakt op zijn tegenspeler, hetgeen is beoordeeld als het ontnemen van een scoringskans.

Waar het in deze zaak om draait is of er sprake is van voldoende wettig en overtuigend bewijs voor enerzijds het op een onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringskans bevindt, beletten de bal te spelen en anderzijds het ontnemen van een duidelijke scoringskans. Volgens de Aanklager bevat het dossier voldoende wettig en overtuigend bewijs. De Aanklager baseert zich daarbij met name op de schriftelijke verklaring van de scheidsrechter en de op zitting getoonde beelden.

Met betrekking tot de vraag of er sprake is van het ontnemen van een scoringskans, dient volgens de Aanklager de richting van het spel in ogenschouw te worden genomen. Daarnaast dient er volgens de Aanklager te worden gezien of er eventuele verdedigers in de buurt staan, hetgeen volgens de Aanklager – op grond van de beelden – wel het geval is. Echter, de Aanklager stelt dat, ondanks de nabijheid van de verdediger van Fortuna Sittard, de speler van FC Emmen toch vrij op het doel zou kunnen schieten. De Aanklager stelt voorts dat de mate van waarschijnlijkheid dat de tegenstander de bal in zijn bezit houdt ook van belang is. De Aanklager stelt, zoals aangegeven, dat de kans groot was dat de speler van FC Emmen balbezit zou behouden en kansrijk op het doel zou kunnen schieten.



De Aanklager stelt op grond van de – op zitting vertoonde – beelden en de verklaringen in het dossier dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het aan hem ten laste gelegde feit.

Over de vraag welke straf passend en geboden is, heeft de Aanklager acht geslagen op de Richtlijnen, zoals genoemd in artikel 21 van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal en de strafkaart van beschuldigde. De Aanklager ziet geen reden om zijn eis op zitting te verhogen nu hij begrip heeft voor het feit dat hij de zaak aan de Tuchtcommissie heeft voorgelegd. De Aanklager handhaaft daarom als eis ter zitting de straf, zoals opgenomen en aangeboden in het schikkingsvoorstel.

3. Verklaring van beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Volgens de Aanklager heeft beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het op een onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringskans bevindt, beletten de bal te spelen, waardoor die scoringskans te niet wordt gedaan.

Beschuldigde erkent dat hij een overtreding heeft begaan. Volgens beschuldigde wordt echter niet alle voorwaarden voldaan om te spreken van een duidelijke scoringskans. Volgens beschuldigde was het niet waarschijnlijk dat de speler van FC Emmen de bal in zijn bezit kon houden of krijgen, omdat het beschuldigde is geweest die de bal richting de keeper van Fortuna Sittard speelde. Daarnaast meent beschuldigde dat – op het moment van de overtreding – een verdediger van Fortuna Sittard in de buurt was die op dat moment de bal van de speler van FC Emmen had kunnen veroveren of in ieder geval de weg naar het doel van Fortuna Sittard had kunnen belemmeren.

Beschuldigde concludeert daarom dat wellicht sprake is geweest van een scoringskans, maar niet van een duidelijke scoringskans en verzoekt de Tuchtcommissie beschuldigde vrij te spreken.

4. Niet – bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het aan beschuldigde ten laste gelegde niet bewezen.

De niet – bewezenverklaring steunt op het navolgende:

- Het verweer van beschuldigde op zitting;
- De op zitting vertoonde beelden.

5. Bespreking van het verweer

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie op grond van de tenlastelegging te worden bepaald of sprake is van het op een onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringskans bevindt, beletten de bal te spelen, waardoor een duidelijke scoringskans wordt ontnomen.

De Tuchtcommissie dient daarom eerst een oordeel te vormen over de vraag of beschuldigde de tegenspeler van beschuldigde op een onreglementaire wijze ten val is gebracht. Op basis van de beelden, de verklaringen van het dossier en de verklaring van beschuldigde zelf op zitting, stelt de



Tuchtcommissie vast dat dit het geval. Deze overtreding wordt, zoals gesteld, ook niet door beschuldigde betwist.

Ten aanzien van het ontnemen van een duidelijke scoringskans, dient, zoals aangegeven, aan een aantal voorwaarden te worden voldaan, namelijk de afstand tussen de overtreding en het doel, de algemene richting van het spel, de waarschijnlijkheid om de bal in bezit te houden of te krijgen en de plaats en aantal verdedigers in de buurt van de overtreding.

De Tuchtcommissie oordeelt dat, deze omstandigheden in acht nemend, niet aan alle bovengenoemde voorwaarden is voldaan en daarom is geen sprake geweest van het ontnemen van een duidelijke scoringskans. Immers, op grond van de op zitting getoonde beelden, stelt de Tuchtcommissie vast dat de afstand tussen de overtreding en het doel weliswaar gering is, maar stelt de Tuchtcommissie vast dat de bal een schuine positie heeft ten opzichte van het doel.

Voor wat betreft de waarschijnlijkheid om de bal in bezit te houden of te krijgen en de plaats en aantal verdedigers in de buurt van de overtreding, oordeelt de Tuchtcommissie dat de 'onmiddellijke nabijheid' van zowel de doelverdediger als de verdediger van Fortuna Sittard met rugnummer 2 duidelijk op de beelden waar te nemen is. Volgens de Tuchtcommissie is het dan ook dat met name de speler van Fortuna Sittard met rugnummer 2 in de buurt was en zou hij de bal van de tegenspeler hebben kunnen veroveren dan wel het schot van de speler van FC Emmen hebben kunnen blokkeren. Daarbij wordt ook meegewogen dat de bal met enige snelheid door de lucht richting het doel ging en daardoor – nog – niet bespeelbaar was voor de speler van FC Emmen waardoor de kans nog groter wordt dat de keeper of verdediger van Fortuna Sittard met rugnummer 2 de bal eerder zouden kunnen onderscheppen, althans een schot hadden kunnen blokkeren.

Naar het oordeel van de Tuchtcommissie blijkt derhalve uit de beelden dat er wel sprake is geweest van het onreglementair ten val brengen van de tegenspeler, maar niet het ontnemen van een duidelijke scoringskans.

De Tuchtcommissie oordeelt daarom dat beschuldigde zich niet schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

6. De beslissing

Hetgeen onder 4. is vermeld wordt niet bewezen verklaard.

Beschuldigde wordt derhalve vrijgesproken van het aan hem ten laste gelegde.

Aldus beslist op 15 april 2021 door dhr. mr. J. H. Van der Velden, voorzitter, dhr. mr. M. I. van Dijk en dhr. B. van den Broek, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.