



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1533

d.d. 13 april 2021

in de zaak van:

V.P. van Oranjesteyn,

wonende te Den Haag,

Verzoeker,

tegen:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

Voetbalvereniging Zinkwegse Boys,

gevestigd te Oud-Beijerland,

Verweester,



ARBITRAAL VONNIS NR. 1533

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. T.J. Roest Crollius, voorzitter, wonende te Bosch en Duin, de heer B. Bruggeman, wonende te Leerdam, arbiter, mr. T. Heijkoop, wonende te Waalwijk, arbiter, en mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

V.P. van Oranjesteyn,

Wonende te Den Haag,

Verzoeker,

Tegen:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

Voetbalvereniging Zinkwegse Boys,

gevestigd te Oud-Beijerland,

Verweerster.

Het verloop van de procedure

1. Verzoeker, hierna te noemen: **“Van Oranjesteyn”**, heeft op 6 september 2020 een verzoekschrift bij de KNVB ingediend gericht tot verweerster, hierna te noemen: **“Zinkwegse Boys”**, strekkende tot veroordeling van Zinkwegse Boys tot betaling van een onkostenvergoeding ad € 1.250, --, met veroordeling van Zinkwegse Boys in de kosten van de procedure.
2. Zinkwegse Boys heeft op 29 september 2020 een verweerschrift (met 1 productie) ingediend, strekkende tot afwijzing van de vordering van Van Oranjesteyn.



3. Bij brief van 2 november 2020 heeft de Arbitragecommissie beide partijen verzocht om hun stellingen en standpunten nader te onderbouwen, zo mogelijk middels het overleggen van schriftelijke getekende verklaringen van derden die de stellingen kunnen ondersteunen, dan wel de stellingen van de andere partij kunnen ontkrachten.
4. Naar aanleiding van dit verzoek heeft Zinkwegse Boys op 23 november 2020 verklaringen van tien spelers van Zinkwegse Boys overgelegd.
5. Naar aanleiding van deze stukken heeft Van Oranjesteyn een repliek ingediend als reactie op de overgelegde verklaringen van spelers van Zinkwegse Boys en een nadere toelichting van zijn vordering.
6. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 31 maart 2021. Van Oranjesteyn is hoewel daartoe behoorlijk opgeroepen middels het door hem overeenkomstig artikel 14 van het arbitragereglement opgegeven e-mailadres niet verschenen bij de mondelinge behandeling. Namens Zinkwegse Boys zijn verschenen de heer S. Steijger, de heer J. Ooms en de heer C. Bakker.

Bevoegdheid

7. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

Feiten

8. Van Oranjesteyn is op basis van een vrijwilligersovereenkomst met ingang van augustus 2019 trainer van het tweede seniorenelftal van Zinkwegse Boys. Van Oranjesteyn en Zinkwegse Boys zijn overeengekomen de samenwerking voor het seizoen 2020/2021 op dezelfde voet voort te zetten, waarbij partijen een onkostenvergoeding van € 1.250, -- voor het gehele seizoen 2020/2021 zijn overeengekomen.



9. Op 18 augustus 2020 heeft Zinkwegse Boys bij monde van de heer Bakker in het bijzijn van de heer Steijger, Van Oranjesteyn gemeld dat iemand die achter de rug van het bestuur om spelers “ronselt” voor een andere vereniging, wat het bestuur betreft direct kan vertrekken. Van Oranjesteyn is vervolgens direct vertrokken.

Standpunten van partijen

10. Van Oranjesteyn stelt zakelijk weergegeven dat Zinkwegse Boys hem op 18 augustus 2020 per direct en zonder het toepassen van hoor en wederhoor een beslissing heeft genomen om de overeenkomst met hem onmiddellijk te beëindigen. Hierdoor is Zinkwegse Boys de onkostenvergoeding over het seizoen 2020/2021 ad € 1.250, - verschuldigd. Ten aanzien van de verklaringen van spelers van Zinkwegse Boys heeft Van Oranjesteyn betwist dat de verklaringen een getrouw beeld geven van hetgeen is voorgevallen. Van Oranjesteyn wijst erop dat de Arbitragecommissie de verklaringen in het juiste perspectief moet zien. Sommige spelers die een verklaring hebben afgelegd spelen al jaren bij de club en Van Oranjesteyn heeft niet de illusie dat zij de waarheid spreken.
11. Zinkwegse Boys stelt daar zakelijk weergegeven tegenover dat hoewel zij de intentie had om de relatie met Van Oranjesteyn voort te zetten door enkele voorvallen met Van Oranjesteyn, met als hoogtepunt het “ronselen” van (jeugd)spelers van Zinkwegse Boys voor een andere club, er een vertrouwensbreuk is ontstaan en daarmee een definitief verstoorde “werkrelatie”.
12. In dit kader wijst Zinkwegse Boys erop dat halverwege het seizoen 2019/2020 het bestuur op basis van mededelingen van spelers van Zinkwegse Boys de eerste signalen ontving dat Van Oranjesteyn spelers zou benaderen om naar een andere vereniging over te stappen.
13. Op zaterdag 15 augustus 2020 kreeg het bestuur te horen dat Van Oranjesteyn twee spelers van een JO-19 elftal zou hebben benaderd om zich te laten overschrijven naar een andere vereniging. Deze twee spelers gaven aan dat Van Oranjesteyn hen had gevraagd dit vooral niet te communiceren met anderen.



Op 18 augustus 2020, voorafgaand aan de training van het tweede elftal, heeft het bestuur een onderhoud gehad met een aantal spelers van het tweede elftal. Uit dit onderhoud bleek dat in de tussentijd meerdere spelers van het tweede elftal door Van Oranjestejn benaderd waren om bij een andere vereniging te gaan voetballen.

14. Zinkwegse Boys heeft tien verklaringen van spelers van Zinkwegse Boys overgelegd, waaronder verklaringen van twee jeugdspelers. In deze verklaringen wordt, zakelijk weergegeven, door de spelers verklaard dat zij benaderd zijn door Van Oranjestejn om bij een andere vereniging te gaan voetballen. Uit de verklaringen volgt tevens dat Van Oranjestejn voornemens is met de spelers naar de andere club over te stappen.

Beoordeling van het geschil.

15. De Arbitragecommissie dient te beoordelen of de onmiddellijke beëindiging van de vrijwilligersovereenkomst tussen Van Oranjestejn en Zinkwegse Boys door Zinkwegse Boys tot gevolg heeft dat de overeengekomen onkostenvergoeding ad € 1.250, -- voor het gehele seizoen 2020/2021 verschuldigd is aan Van Oranjestejn.
16. De Arbitragecommissie stelt voorop dat de overeenkomst tussen Van Oranjestejn en Zinkwegse Boys kan worden gekwalificeerd als een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 BW. Een overeenkomst van opdracht kan door een opdrachtgever te allen tijde worden opgezegd, tenzij uit de overeenkomst of de redelijkheid en billijkheid voortvloeit dat de overeenkomst niet tussentijds kan worden opgezegd. Een opzegging kan tot gevolg hebben dat de partij die de overeenkomst opzegt een (kosten)vergoeding verschuldigd is aan de andere partij. Daarnaast dient de vraag beantwoord te worden of dat kan zonder dat een opzegtermijn in acht wordt genomen.
17. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie staat het, op grond van de overgelegde verklaringen van de spelers van Zinkwegse Boys, zowel apart als in onderlinge samenhang bezien, vast dat Van Oranjestejn spelers van Zinkwegse Boys heeft benaderd en getracht heeft hen over te halen om met hem mee te gaan naar een andere voetbalvereniging.



Uit de verklaringen volgt voorts dat Van Oranjesteyn het bestuur van Zinkwegse Boys hierin niet heeft gekend. Enkele spelers verklaren dat zij de vraag van Van Oranjesteyn om met hem naar een andere club te gaan, voor zich moesten houden van Van Oranjesteyn. Van Oranjesteyn heeft de verklaringen van de spelers naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet althans onvoldoende betwist.

18. De handelwijze van Van Oranjesteyn is naar het oordeel van de Arbitragecommissie onbehoorlijk. Deze handelwijze vormde voor Zinkwege Boys een voldoende gerechtvaardigde reden om de vrijwilligersovereenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen. Van Oranjesteyn heeft in zijn positie als trainer vele van hem afhankelijke spelers benaderd om over te stappen naar een andere vereniging. Deze spelers zijn hierdoor in een moeilijke positie gekomen, omdat zij de belangen van Zinkwegse Boys maar ook de belangen van de trainer wilden dienen. Van Oranjesteyn heeft met zijn handelwijze zich niet gedragen zoals Zinkwegse Boys dat had kunnen en mogen verwachten en heeft geen dan wel onvoldoende rekening gehouden met de gerechtvaardigde belangen van Zinkwegse Boys.
19. Onder de gegeven omstandigheden is de Arbitragecommissie van oordeel dat Zinkwegse Boys niet onzorgvuldig heeft gehandeld door de overeenkomst per direct op te zeggen. Weliswaar kan aan Van Oranjesteyn worden toegegeven dat hoor en wederhoor onvoldoende is toegepast. Evenwel zag het bestuur van Zinkwegse Boys zich in de voorbereiding van het seizoen geconfronteerd met onbehoorlijk gedrag van Van Oranjesteyn dat met zich bracht dat het bestuur van Zinkwegse Boys zich terecht ernstig zorgen maakte om het vertrek van meerdere spelers en het bestuur om begrijpelijke redenen snel wenste te handelen.
20. De overeengekomen onkostenvergoeding ad € 1.250, -- houdt verband met onkosten van Van Oranjesteyn voor het gehele seizoen 2020/2021 zou ontvangen. Omdat de overeenkomst reeds op 18 augustus 2020 is beëindigd en Van Oranjesteyn niet gesteld heeft onkosten te hebben gemaakt, oordeelt de Arbitragecommissie dat geen vergoeding verschuldigd is.



21. Gelet op het vorenstaande worden de vorderingen van Van Oranjesteyn afgewezen en wordt Van Oranjesteyn als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de kosten van de procedure, begroot aan de zijde van de KNVB op € 450,-- en aan de zijde van Zinkwegse Boys begroot op nihil.

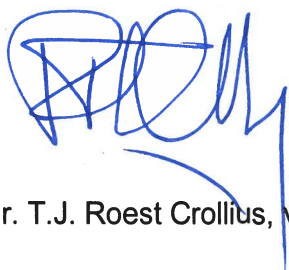
De beslissing

De Arbitragecommissie oordelende als goede personen naar billijkheid, beslist als volgt

wijst de vordering van Van Oranjesteyn af en veroordeelt Van Oranjesteyn in de kosten van de procedure zijnde € 450,-- aan de zijde van de KNVB.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 13 april 2021



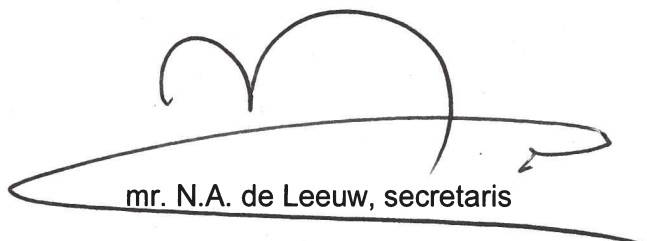
mr. T.J. Roest Crollius, voorzitter



B. Bruggeman, arbiter



T. Heijkoop, arbiter



mr. N.A. de Leeuw, secretaris