



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 26 oktober jl. is de heer N. Laursen (hierna: 'beschuldigde') ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd tussen SC Heerenveen en FC Emmen d.d. 24 oktober jl. schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft via FC Emmen aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat beschuldigde met ingang van 26 oktober jl. wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1e elftal van zijn club drie (3) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één (1) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één (1) jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 29 oktober jl. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord. Tijdens de mondelinge behandeling werd beschuldigde bijgestaan door de algemeen directeur van FC Emmen, de heer B. Haverkort.

Bij de mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van de beelden van FOX Sports en de door FC Emmen ingebrachte beelden.

2. Vordering Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De Aanklager stelt op grond van de Spelregels veldvoetbal 2019/'20, hierna 'de Spelregels', dat sprake is van ernstig gemeen spel als er sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren – hetzij van voren, van de zijkant of van achteren – en dit doet met buitensporige inzet en hiermee de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt, maakt zich schuldig aan ernstig gemeen spel.

Het bovenstaande in acht nemend, meent de Aanklager dat in het dossier een viertal verklaringen – die van de scheidsrechter, de vierde official, de VAR en de AVAR – zitten die aangegeven dat de verweten gedraging dient te worden aangemerkt als ernstig gemeen spel. Zo heeft de scheidsrechter de overtreding van dichtbij waargenomen en direct de rode kaart getoond. De vierde official verklaart in het kader van de snelheid, kracht en inzet ook over de overtreding en heeft de scheidsrechter



geadviseerd een rode kaart te tonen. De VAR en de AVAR bekeken en beoordeelden vervolgens de beelden en kwamen tot de conclusie dat de scheidsrechter terecht een rode kaart heeft getoond.

De Aanklager is op grond van het bovenstaande van mening dat beschuldigde bij het inzetten van de tackle te laat was en hierbij zijn tegenspeler heeft geraakt. Met voornoemd handelen heeft beschuldigde volgens de Aanklager de gezondheid van de tegenspeler in gevaar gebracht en is naar het oordeel van de Aanklager op grond van de Spelregels duidelijk sprake van ernstig gemeen spel. De Aanklager stelt hierbij dat het voor de bewezenverklaring niet uitmaakt of de tegenspeler naar aanleiding van de overtreding geblesseerd raakt.

De Aanklager acht op basis van de verklaringen in het dossier, hetgeen ter zitting is verklaard en de op zitting getoonde beelden dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Over de vraag welke straf passend en geboden is, stelt de Aanklager dat een schikkingsvoorstel is aangeboden met hierin een straf die lager is dan de Aanklager op zitting kan eisen. De Aanklager heeft besloten om de eis op zitting niet te verhogen. Kijkend naar de zwaarte van de overtreding, vindt de Aanklager de in het schikkingsvoorstel aangeboden straf in dit geval passend en geboden.

3. Verweer beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven. Namens beschuldigde wordt gesteld dat er in beginsel geen sprake is geweest van ernstig gemeen spel nu er volgens beschuldigde geen sprake is geweest van buitensporig inzet. Beschuldigde stelt daarom dat de begane overtreding niet moet leiden tot een disciplinaire straf.

Beschuldigde stelt op grond van de door FC Emmen ingebrachte beelden dat beschuldigde – nadat hij de bal verliest – nog een afstand van zes meter terug moest rennen – en niet sprinten – en de sliding had ingezet. Beschuldigde stelt ten aanzien van het moment dat hij de sliding inzette dat hij zijn been gestrekt had. Volgens beschuldigde was op dat moment niet alleen zijn been gestrekt, maar zat hij op dat moment ook 'laag' met zijn been en wilde hij de bal raken.

Volgens beschuldigde stelt de scheidsrechter in zijn verklaring dat sprake is geweest van een 'harde' overtreding met een hoge snelheid. Volgens beschuldigde is hier op grond van de beelden geen sprake van omdat beschuldigde stelt dat hij, op het moment van de sliding, zijn been laag had en geen hoge snelheid had. Beschuldigde stelt daarnaast dat, als sprake geweest zou zijn van buitensporig inzet waarbij de gezondheid van de tegenspeler in gevaar zou zijn gebracht, de spelers van de tegenstander richting de scheidsrechter zouden hebben gereageerd, hetgeen ook niet het geval is geweest. De tegenspeler staat volgens beschuldigde direct na de sliding op en is ook niet geblesseerd geraakt. Volgens beschuldigde onderbouwt dit zijn standpunt dat hier geen sprake is geweest van ernstig gemeen spel.

Beschuldigde merkt ook op dat hij het opvallend vindt dat de vierde official heeft verklaard dat hij via zijn headset de scheidsrechter heeft geadviseerd dat een rode kaart getoond moest worden, terwijl uit de beelden blijkt dat de scheidsrechter zelf direct na de overtreding de rode kaart heeft getoond.

Zoals gesteld, heeft beschuldigde op zitting herhaaldelijk aangegeven dat naar zijn mening geen sprake is geweest van ernstig gemeen spel. Beschuldigde stelt dat hij niet eerder voor een dergelijke overtreding een rode kaart heeft ontvangen.

Beschuldigde verzoekt op basis van het bovenstaande om vrijspraak.



4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beschuldigde zich tijdens de wedstrijd tussen SC Heerenveen en FC Emmen d.d. 24 oktober 2020 jl. schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler, bewezen.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De schriftelijke verklaring van de scheidsrechter, de heer S. van der Eijk, d.d. 24 oktober jl., zakelijk weergegeven, luidende:

“(...) Vervolgens zag ik dat dhr. Laursen een buitensporig overtreding maakte op zijn tegenstander (dhr. Boschniewicz). Naar mijn mening was de overtreding buitensporig omdat ik zag dat dhr. Laursen hard en met hoge snelheid een schoppende beweging maakte richting zijn tegenstander en hem op zijn onderbeen raakte waarbij de gezondheid van de speler in gevaar werd gebracht. Daarnaast zag ik dat dhr. Laursen, met zijn actie/overtreding, geen mogelijkheid had om de bal te spelen omdat de bal op de grond lag en dhr. Laursen zijn tegenstander redelijk hoog op het onderbeen raakte. Op basis van mijn eigen waarneming en tevens het ondersteunende advies van mijn vierde official, besloot ik de rode kaart te tonen aan dhr. Laursen”.

- De schriftelijke verklaring van de vierde official, de heer L. E. Cantineau, d.d. 24 oktober jl., zakelijk weergegeven, luidende:

“Speler nummer 11 van FC Emmen te weten dhr. Laursen beging op buitensporige wijze een overtreding op speler nummer 25 van SC Heerenveen te weten dhr. Bochniewicz, dit door mijzelf waargenomen en geadviseerd. De overtreding ging gepaard met snelheid en kracht, waarbij speler nummer 11 zijn tegenstander hoog op het onderbeen trapt. Daarnaast was hierbij geen mogelijkheid om de bal te kunnen spelen. Ik heb mijn advies met betrekking tot de rode kaart middels de headsetcommunicatie kenbaar gemaakt aan de scheidsrechter. Het door mij persoonlijk is waargenomen”.

- Het verweer van beschuldigde op zitting;
- De op zitting getoonde beelden.

5. Bespreking van het verweer

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of sprake is van ernstig gemeen spel, begaan door beschuldigde. De Tuchtcommissie dient daarom een oordeel te vormen over de vraag of de door beschuldigde begane overtreding als buitensporig inzet kan worden aangemerkt.

Op grond van de Spelregels is sprake van ernstig gemeen spel als er sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren – hetzij van voren, van de zijkant of van achteren – en dit doet met buitensporige inzet en hiermee de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt, maakt zich schuldig aan ernstig gemeen spel.

Volgens de Tuchtcommissie is het voldoende om tot een bewezenverklaring te kunnen komen indien sprake is van ‘voorwaardelijk opzet’. Van voorwaardelijk opzet op een bepaald gevolg is sprake als de speler bewust of de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden.



Volgens de Tuchtcommissie is op basis van de feitelijke omstandigheden hiervan sprake.

Gelet op de verklaring van beschuldigde ter zitting, is de Tuchtcommissie van mening dat door de wijze waarop beschuldigde 'van achter' de sliding heeft ingezet – en de snelheid waarmee dit gepaard ging – beschuldigde het risico heeft genomen en aanvaard dat de gezondheid van de tegenspeler in gevaar werd gebracht. Volgens de Tuchtcommissie is op grond van de beelden vast komen te staan dat beschuldigde de tegenspeler raakte. De Tuchtcommissie oordeelt dat beschuldigde – zonder dat hij de mogelijkheid had om de bal te raken – een overtreding heeft begaan waarbij hij het risico heeft genomen zijn tegenspeler – ernstig – te blesseren. Dat de tegenspeler in dit geval niet geblesseerd is geraakt, doet daar niet aan af.

De feitelijke omstandigheden in onderling verband en samenhangend beschouwd, is de Tuchtcommissie van oordeel dat de door beschuldigde begane overtreding als buitensporig inzet kan worden aangemerkt nu beschuldigde – naar het oordeel van de Tuchtcommissie – de noodzakelijke inspanning ver heeft overschreden en hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht.

De Tuchtcommissie komt daarom tot het oordeel dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van beschuldigde en met hetgeen zitting naar voren is gekomen. De Tuchtcommissie is het met de Aanklager eens dat dit soort overtredingen niet thuishoren op het voetbalveld. De Tuchtcommissie meent echter wel dat ook binnen 'ernstig gemeen spel' gradaties zijn en dat, gezien de zwaarte van de overtreding en genoemde voorwaardelijke opzet, de in het schikkingsvoorstel aangeboden straf passend en geboden is. De Tuchtcommissie zal de Aanklager dan ook volgen in zijn op zitting gehandhaafde eis.

Dit betekent dat de Tuchtcommissie de navolgende straf zal opleggen.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld.

Het bewezenverklaarde is strafbaar en beschuldigde is terzake van evenvermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 29 oktober jl. uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1e elftal van zijn club drie (3) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één (1) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één (1) jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van FC Emmen.

Aldus beslist op 29 oktober 2020 door dhr. mr. J.H. van der Velden, voorzitter, dhr. mr. D.A. van Steenbeek en dhr. mr. M.I. van Dijk, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.