



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 19 oktober jl. is de heer J. Svensson, hierna: 'beschuldigde', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd AZ Alkmaar – VVV-Venlo d.d. 17 oktober jl. schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de Aanklager', heeft via AZ Alkmaar aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat beschuldigde met ingang van 19 oktober jl. wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club drie (3) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één (1) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één (1) jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de Tuchtcommissie', voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op vrijdag 23 oktober jl. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord. Tijdens de mondelinge behandeling werd beschuldigde bijgestaan door de heer W. Van Zetten, de General Counsel van AZ Alkmaar.

Bij de mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van de beelden van FOX Sports. Voorts is op verzoek van AZ Alkmaar de scheidsrechter, de heer C. Bax, hierna 'de scheidsrechter', als getuige gehoord. Nu de scheidsrechter fysiek en digitaal niet aanwezig kon zijn bij de zitting, is door de Tuchtcommissie besloten om dit getuigenverhoor – voorafgaand aan de zitting en digitaal via MS Teams – te laten plaatsvinden. Bij dit getuigenverhoor waren de heer W. Van Zetten, de scheidsrechter, de Aanklager, de voorzitter van de Tuchtcommissie en de secretaris aanwezig.

3. Vordering Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De Aanklager stelt dat de scheidsrechter tijdens het getuigenverhoor nauwkeurig heeft aangegeven waarom de verweten gedraging als ernstig gemeen spel beschouwd moet worden. Volgens de Aanklager is op grond van de Spelregels Veldvoetbal 2020/21', hierna 'de Spelregels', sprake van ernstig gemeen spel als de speler een tackle of een duel aangaat waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren, hetzij van voren, van opzij of van achteren – en dit met één of beide benen doet – met buitensporige inzet, of de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt, maakt zich schuldig aan ernstig gemeen spel, aldus de Aanklager.



Op grond van de waarneming van de beelden door de Aanklager in combinatie met de verklaring van de scheidsrechter, past de verweten gedraging volgens de Aanklager naadloos binnen voornoemde spelregel. Uit de beelden blijkt namelijk dat beschuldigde met hoge snelheid met twee benen in de lucht het duel aangaat. Daarnaast baseert de Aanklager de bewezenverklaring ook op grond van de overige – volgens hem gelijklopende en voor beschuldigde belastende – verklaringen in het dossier.

De Aanklager acht daarom op basis van de verklaringen in het dossier, hetgeen ter zitting is verklaard en de op zitting getoonde beelden dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Over de vraag welke straf passend en geboden is, heeft de Aanklager aangegeven dat beschuldigde het schikkingsvoorstel beter had kunnen accepteren. De Aanklager meent immers dat er geen argumenten zijn om de eis op zitting niet te verhogen. Nu volgens de Aanklager voor 'ernstig gemeen spel' normaliter een onvoorwaardelijke uitsluiting van drie wedstrijden opgelegd kan worden – de Aanklager heeft getwijfeld om een uitsluiting van vier wedstrijden, waarvan één voorwaardelijk, op te leggen –, legt de Aanklager deze eis ook bij de Tuchtcommissie neer. De Aanklager heeft ten aanzien van de – op zitting verhoogde – eis ook acht geslagen op de 'blanco' strafkaart van beschuldigde.

2. Verweer beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Namens beschuldigde wordt gesteld dat in beginsel geen sprake is geweest van ernstig gemeen spel nu volgens beschuldigde geen sprake is geweest van buitensporige inzet. Beschuldigde stelt daarom dat de begane overtreding niet moet leiden tot een disciplinaire straf. Voorts is beschuldigde van mening dat als al sprake zou zijn van ernstig gemeen spel, de door de Aanklager voorgestelde straf disproportioneel is en dient te worden gematigd.

Alvorens beschuldigde inhoudelijk ingaat op het feit dat volgens hem geen sprake is geweest van ernstig gemeen spel, heeft beschuldigde ter zitting de feitelijke omstandigheden geschetst. Volgens beschuldigde is dit van belang om beter te kunnen aantonen waarom hij het ten laste gelegde niet heeft begaan.

Volgens beschuldigde zette hij een tackle in op de bal met zijn voet op de grond en gleeed hij vervolgens door. Beschuldigde was tijdens de wedstrijd er al van overtuigd dat hij de bal daarbij ook raakte en dat een ingooi zou volgen. Uit de televisiebeelden blijkt volgens beschuldigde ook dat hij eerst de bal raakt. In tegenstelling tot de verklaring van beschuldigde, heeft de scheidsrechter aangegeven dat de verweten gedraging voldoet aan de vereisten van ernstig gemeen spel. Hierbij heeft de scheidsrechter aangegeven dat beschuldigde ook met zijn rechterbeen zijn tegenstander raakte en de tegenstander beschuldigde nimmer heeft zien aankomen.

Beschuldigde kan zich niet vinden in de door de scheidsrechter hierboven genoemde en gegeven weergave. Beschuldigde stelt zich op het standpunt dat het weliswaar een stevige sliding was, maar niet één die moet worden aangemerkt als gemeen, en zeker niet ernstig gemeen. Volgens beschuldigde was hier sprake van een '50/50' duel waarbij hij – ten tijde van de sliding – zijn benen niet gestrekt had en het contactmoment van de sliding op de grond en op de bal was. Volgens beschuldigde was de sliding niet over de bal heen, niet met twee benen in de lucht en ook niet 'van achter' op een speler die de bal in zijn bezit had of zou krijgen. Beschuldigde stelt namelijk ook dat de tegenstander hem wel degelijk heeft gezien nu de tegenstander 'ingedraaid' stond om de bal in aanvallend opzicht aan te nemen.



In juridische en reglementaire zin meent beschuldigde dat de verweten gedraging eerder aangemerkt zou moeten en kunnen worden als een 'onbesuisde overtreding'. Op grond van de Spelregels is sprake van een onbesuisde overtreding als de speler heeft gehandeld zonder het gevaar of de gevolgen voor de tegenstander in ogenschouw te nemen. Van buitensporige inzet is sprake als een speler de noodzakelijke inspanning ver overschrijdt en hij het risico loopt zijn tegenstander te blessuren.

Beschuldigde meent dat de verweten gedraging eerder aan deze criteria voldoet dan aan de criteria van ernstig gemeen spel. Beschuldigde heeft namelijk een inspanning geleverd die noodzakelijk was om zijn doel te bereiken, namelijk via een sliding de bal te onderscheppen. Op het moment dat beschuldigde zijn sliding inzette, had hij alleen maar oog voor de bal en wist hij niet waar de tegenspeler zich bevond. Beschuldigde stelt dat alleen om die reden al geen sprake kan zijn van een bewust risico om de veiligheid van de tegenspeler in gevaar te brengen.

Beschuldigde komt tot de conclusie dat hij en de scheidsrechter een verschillende kijk op de verweten gedraging hebben. Beschuldigde realiseert dat de verklaring van de scheidsrechter van belang is, maar heeft op zitting ook zijn ongenoegen geuit over andere – voor beschuldigde belastende – verklaringen. Zo verklaart assistent-scheidsrechter, de heer F. Van Deursen – volgens beschuldigde – dat de tegenspeler door beschuldigde werd geraakt, maar heeft hij niet waargenomen op welk lichaamsdeel. De vierde official, de heer N. Smit, hierna 'de vierde official', heeft – volgens beschuldigde – in zijn ongedateerde en niet ondertekende verklaring eerst verklaard dat de verweten gedraging door hem persoonlijk niet is waargenomen op een afstand van 50 meter. Echter verklaart de vierde official vervolgens dat hij de overtreding zelf heeft waargenomen op een afstand van 25 meter. Beschuldigde stelt op grond van de verklaring van de VAR, de heer L. Gerrits, hierna 'de VAR', dat hij heeft besloten een aantal vragen niet te beantwoorden en volgens beschuldigde heeft de AVAR, de heer S. Nanninga, hierna 'de AVAR', aangegeven dat AZ Alkmaar tegen PEC Zwolle heeft gespeeld, terwijl dit uiteraard niet het geval was.

Beschuldigde acht het bovenstaande onacceptabel. Beschuldigde is een professionele voetballer en zou mede op grond van de verklaringen van de arbitrage – bij een acceptatie van het schikkingsvoorstel dan wel veroordeling van de Tuchtcommissie – een aantal wedstrijden niet zijn werk kunnen en mogen uitoefenen met alle financiële consequenties van dien. Het stuit beschuldigde dan ook tegen de borst dat juist de leden van de arbitrage, volgens beschuldigde, zo lankmoedig omgaan met de verklaringen die daaraan ten grondslag liggen. Beschuldigde stelt dan ook vervolgens de – voor hem op zijn minst gerechtvaardigde – vraag wat de waarde van deze verklaringen nog is voor de inhoudelijke kant van de zaak.

Terugkomend op de verweten gedraging, meent beschuldigde – mocht de Tuchtcommissie onverhoopt de mening zijn toegedaan dat wel sprake is van ernstig gemeen spel – dat binnen die categorie van ernstig gemeen spel uiteraard ook sprake is van gradaties. Volgens beschuldigde is een sliding waarbij de bal in het geheel niet wordt geraakt anders dan een sliding waarbij eerst de bal en vervolgens de tegenspeler wordt geraakt.

Beschuldigde is van mening dat, als de Tuchtcommissie vindt dat sprake is van ernstig gemeen spel, gezien alle hiervoor genoemde omstandigheden en zijn volledig blanco strafblad, een uitsluiting van drie wedstrijden waarvan één voorwaardelijk niet proportioneel is en dus zou moeten worden gematigd.

Op basis van het voorgaande, verzoekt beschuldigde de Tuchtcommissie primair om beschuldigde vrij te spreken nu beschuldigde het aan hem ten laste gelegde feit niet heeft begaan. Mocht de Tuchtcommissie oordelen dat beschuldigde het aan hem ten laste gelegde feit wel heeft begaan, dan



verzoekt beschuldigde de Tuchtcommissie subsidiair de straf te matigen vanwege de omstandigheden als hierboven uiteengezet.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beschuldigde zich tijdens de wedstrijd AZ Alkmaar – VVV-Venlo d.d. 17 oktober jl. schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler, bewezen.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De schriftelijke verklaring van de scheidsrechter d.d. 17 oktober jl., zakelijk weergegeven, luidende:

“In de 43^e minuut van de wedstrijd is er een overtreding aan de zijkant van het veld schuin voor de dug out van Z. Een speler van VVV wil de bal die zijn kant op komt gaan controleren. Op dat moment komt dhr. Svensson van AZ op gevaarlijke wijze, van achteren en op hoge snelheid ingesprongen met beide benen van de grond op de speler van VVV. Deze wordt hierbij geraakt aan de zijkant van zijn voet. Ook met het tweede been glijdt hij door op het andere been van de VVV-speler. De speler van VVV kwam hierbij ten val en heeft deze overtreding nooit kunnen zien aankomen. Dit gebeurde van achteren en met hoge snelheid. Deze situatie is door mij zelf waargenomen en beoordeeld als ernstig gemeen spel. Ook mijn vierde official gaf mij via de headset het advies tot het geven van een rode kaart”.

- De tijdens het getuigenverhoor gegeven mondelinge verklaring van de scheidsrechter;
- De schriftelijke verklaring van de assistent-scheidsrechter, de heer M. Strijker, d.d. 17 oktober jl., zakelijk weergegeven, luidende:

“Ik zag dat speler Svensson van AZ schuin van achteren een sliding-tackle inzette richting een speler van VVV Venlo op wie de bal werd gespeeld. Hierbij werd met beide voeten van de grond richting bal en speler gesprongen, waarbij speler Svensson terecht kwam op de enkel van de speler van VVV Venlo en niet de bal speelde. Ik zag dat de scheidsrechter vervolgens aan speler Svensson een rode kaart toonde wegens ernstig gemeen spel”.

- Het verweer van beschuldigde op zitting;
- De op zitting getoonde en door de Tuchtcommissie waargenomen beelden.

5. Bespreking van het verweer

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of sprake is van ernstig gemeen spel, begaan door beschuldigde. De Tuchtcommissie dient daarom een oordeel te vormen over de vraag of de door beschuldigde begane overtreding als buitensporige inzet kan worden aangemerkt.

Op grond van de Spelregels is sprake van ernstig gemeen spel als sprake is van een tackle c.q. sliding of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren – hetzij van voren, van de zijkant of van achteren – en dit doet met buitensporige inzet en hiermee de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt, maakt zich schuldig aan ernstig gemeen spel. Volgens de Tuchtcommissie is het voldoende om tot een bewezenverklaring te kunnen komen indien sprake is van ‘voorwaardelijk opzet’. Van voorwaardelijk opzet op een bepaald gevolg is sprake als de speler bewust of de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden.



Volgens de Tuchtcommissie is op basis van de feitelijke omstandigheden hiervan sprake.

Gelet op de ter zitting getoonde beelden, de verklaring van de scheidsrechter en de verklaring van beschuldigde ter zitting, is de Tuchtcommissie van mening dat door de wijze waarop beschuldigde de sliding heeft ingezet – en de snelheid waarmee dit gepaard ging – beschuldigde het risico heeft genomen en aanvaard dat de gezondheid van de tegenspeler in gevaar wordt gebracht.

Uit de beelden blijkt naar het oordeel van de Tuchtcommissie ook dat beschuldigde de tegenspeler raakte. Weliswaar heeft beschuldigde ter zitting aannemelijk gemaakt dat hij de intentie had om de bal te spelen, maar heeft hij, zoals aangegeven, door de wijze waarop hij het duel is aangegaan, naar het oordeel van de Tuchtcommissie, te veel risico tot het blesseren van de tegenspeler genomen.

De feitelijke omstandigheden in onderling verband en samenhangend beschouwd, is de Tuchtcommissie van oordeel dat de door beschuldigde begane overtreding als buitensporige inzet kan worden aangemerkt nu beschuldigde – naar het oordeel van de Tuchtcommissie – de noodzakelijke inspanning ver heeft overschreden en hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht.

De Tuchtcommissie komt daarom tot het oordeel dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde. Beschuldigde heeft terecht kritiek geuit op de slordigheden in de verklaringen van de vierde official, de VAR en de AVAR. In dit geval doet dit echter niet af aan het feit dat de Tuchtcommissie op basis van eerdergenoemde bewijsmiddelen voldoende en wettig overtuigend bewijs voorhanden heeft om tot een bewezenverklaring te komen.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van beschuldigde en met hetgeen ter zitting naar voren is gekomen.

De Tuchtcommissie acht 'ernstig gemeen spel' weliswaar bewezen, maar ziet onvoldoende aanleiding om de door de Aanklager verhoogde strafeis te volgen. Dit ligt niet alleen gelegen in het feit dat beschuldigde ten aanzien van dit soort verweten gedragingen niet eerder is veroordeeld, maar ook vanwege de ernst en zwaarte van de verweten gedraging. Hierbij weegt de Tuchtcommissie mee dat van kwade opzet geen sprake lijkt te zijn geweest.

De Tuchtcommissie acht de navolgende straf passend en geboden.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven. Beschuldigde is terzake van evenvermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 23 oktober jl. uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club twee (2) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één (1) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één (1) jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van AZ Alkmaar.

Aldus beslist op 23 oktober 2020 door dhr. mr. J.H. van der Velden, voorzitter, dhr. mr. M.I. van Dijk en dhr. B. van den Broek, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.