



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 28 september jl. is de heer G. Bijl, hierna 'beschuldigde', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd tussen FC Emmen en Willem II op 27 september jl. schuldig heeft gemaakt aan het opzettelijk de bal met de hand spelen, waardoor de tegenstander een doelpunt of een duidelijke scoringskans wordt ontnomen.

De aanklager betaald voetbal, hierna: 'de Aanklager', heeft via FC Emmen beschuldigde een schikkingsvoorstel aangeboden. Het schikkingsvoorstel hield in dat beschuldigde met ingang van 28 september jl. wordt uitgesloten van deelname aan de eerstvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijd van de KNVB van het 1^e elftal van zijn club.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de Tuchtcommissie', voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 1 oktober jl. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord. Naast en namens beschuldigde was ook de heer B. Havekort, directeur van FC Emmen, op de zitting aanwezig.

2. Vordering Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan het opzettelijk de bal met de hand spelen. Waardoor de tegenstander een doelpunt of een duidelijke scoringskans wordt ontnomen.

Volgens de Aanklager is tijdens de wedstrijd door beschuldigde een overtreding gemaakt op zijn tegenspeler, hetgeen is beoordeeld als het ontnemen van een scoringskans.

Waar het in deze zaak omdraait is of sprake is van voldoende wettig en overtuigend bewijs voor enerzijds het opzettelijk met de hand de bal spelen en anderzijds het ontnemen van een duidelijke scoringskans. Volgens de Aanklager bevat het dossier voldoende wettig en overtuigend bewijs. De Aanklager baseert zich daarbij op de verklaring van beschuldigde, de verklaring van de scheidsrechter, de verklaring van de VAR en de -op zitting getoonde- beelden.

Voor de bewijsvoering is het bij het opzettelijk spelen van de bal met de hand ook voldoende als sprake is van 'voorwaardelijk opzet', aldus de Aanklager. Volgens de Aanklager blijkt uit de beelden duidelijk dat beschuldigde een sliding inzet en bewust zijn armen richting de bal beweegt. Volgens de Aanklager is geen sprake van een natuurlijke beweging met de arm en ook niet in deze situatie, waarbij sprake is van een 'kapbeweging' door de tegenstander. Op basis van de beelden is de Aanklager dan ook van mening dat hier sprake is geweest van opzet. Mocht de Tuchtcommissie hier niet in meegaan, dan meent de Aanklager dat hier sprake is geweest van voorwaardelijk opzet. De Aanklager bedoelt hiermee dat beschuldigde – door een sliding met deze snelheid op deze wijze in te



zetten en zijn armen op deze wijze te gebruiken – op de koop toeneemt dat hij daardoor de bal raakt met zijn armen.

Ten aanzien van het ontnemen van een duidelijke scoringskans, stelt de Aanklager dat als een speler buiten zijn eigen strafschoopgebied een overtreding begaat ten opzichte van een tegenstander door bijvoorbeeld vast te houden of te trekken, moet de overtreedende speler van het speelveld worden gezonden. Hierbij moet de afstand tussen de overtreding en het doel, de algemene richting van het spel, de waarschijnlijkheid om de bal in bezit te houden of te krijgen en de plaats en aantal verdedigers in acht worden genomen. De Aanklager meent dat aan deze voorwaarden is voldaan en dus sprake is geweest van het ontnemen van een duidelijke scoringskans.

De Aanklager stelt op grond van de – op zitting vertoonde – beelden en de verklaringen in het dossier dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het aan hem ten laste gelegde feit.

Over de vraag welke straf passend en geboden is, heeft de Aanklager acht geslagen op Richtlijnen, zoals genoemd in artikel 21 van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal. Hoewel beschuldigde eerder voor een soortgelijk feit is veroordeeld, heeft de Aanklager besloten de eis op de zitting niet te verhogen, omdat de Aanklager ook de ernst van de verweten gedraging in acht heeft genomen.

3. Verklaring van beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Beschuldigde realiseert zich dat aan hem ten laste is gelegd dat hij opzettelijk de bal met zijn hand zou hebben gespeeld en dat hij een duidelijke scoringskans zou hebben ontnomen. Echter, beschuldigde stelt dat in deze zaak niet conform de Spelregels Veldvoetbal, Laws of the Game, 2020/21, hierna 'de Spelregels', is gehandeld. Beschuldigde komt daarom niet aan de vraag of sprake is geweest van het opzettelijk spelen van de bal met de hand en het ontnemen van een scoringskans, maar beroept zich op de Spelregels en wel als volgt.

De Spelregels

Beschuldigde geeft aan dat de Spelregels per 20 juni 2020 zijn gewijzigd. Beschuldigde geeft hierbij aan uit de – gewijzigde – Spelregels blijkt dat *als de scheidsrechter de voordeelregel toepast bij een overtreding die zou zijn bestraft met een waarschuwing of een veldverwijdering als het spel zou zijn onderbroken, dan moet deze waarschuwing/veldverwijdering worden gegeven bij de volgende keer dat de bal uit het spel is. Echter, als de overtreding inhield dat een duidelijke scoringskans werd ontnomen aan de tegenpartij, dan ontvangt de speler een waarschuwing. Als de overtreding een veelbelovende aanval beïnvloedde of deze onderbrak, dan ontvangt de speler geen waarschuwing.*

Uit de beelden blijkt volgens beschuldigde – onomstotelijk – dat de scheidsrechter na de verweten gedraging van beschuldigde – ook in fysieke zin door met zijn armen naar te bewegen – 'voordeel geeft' aan de tegenstander van beschuldigde, waarna vervolgens een hoekschoot aan de tegenstander wordt gegeven. Volgens beschuldigde – bij toepassing van de Spelregels – had aan beschuldigde geen directe rode kaart gegeven mogen worden en mocht hij niet van het veld gezonden worden. Immers, beschuldigde stelt zich op het standpunt dat hier sprake is geweest van het onderbreken van een veelbelovende aanval en diende beschuldigde geen waarschuwing te krijgen en derhalve ook niet een directe rode kaart. Mocht de Tuchtcommissie, volgens de beschuldigde, van mening zijn dat de verweten gedraging wordt gezien als het ontnemen van een duidelijk scoringskans, ook dan had beschuldigde niet van het veld gezonden mogen worden met een



directe rode kaart. Immers, uit de Spelregels blijkt dat in die situatie beschuldigde een waarschuwing diende te ontvangen.

Beschuldigde geeft hierbij bovendien aan dat de VAR op dat moment niet mocht ingrijpen, omdat de VAR, volgens beschuldigde, alleen mag ingrijpen bij een directe rode kaart. Volgens beschuldigde had de VAR alleen kunnen ingrijpen als de scheidsrechter op het moment van de verweten gedraging gefloten had en een directe rode kaart had gegeven aan beschuldigde. Volgens beschuldigde – zo blijkt ook uit de beelden – is dit niet het geval geweest.

Beschuldigde verzoekt op basis van voorgaande om vrijspraak.

4. Niet-bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het opzettelijk de bal met de hand spelen, waardoor de tegenstander een doelpunt of een duidelijke scoringskans wordt ontnomen, niet bewezen.

De niet-bewezenverklaring steunt op het navolgende:

- De verklaring van de scheidsrechter, E. de Graaf, zakelijk weergegeven, luidende:

“In de 57^e minuut van de wedstrijd zie ik dat een speler van Willem II met de bal aan de voet richting het doel van de tegenstander loopt. Ik zie dat hij aan de rechterkant van de halve cirkel van het strafschopsgebied uit komt. Ik zie dat zijn tegenstander, Glenn Bijl, een sliding maakt en de bal met zijn armen raakt buiten het strafschopgebied. Ik geef voordeel en zijn spelers krijgen de mogelijkheid om de aanval voort te zetten. Uiteindelijk eindigd de aanval met de een schot op de paal en gaat de bal achter de doellijn nadat hij is geraakt door een speler van FC Emmen. Ik besloot om een hoekschoot te geven.

De VAR vroeg mij om naar het scherm te komen voor een mogelijk gemiste rode kaart vanwege het ontnemen van een scoringskans.

Ik zag op de beelden dat de speler van FC Emmen, Glenn Bijl, de bal opzettelijk met zijn handen speelde terwijl hij daarmee zijn tegenstander een directe scoringskans ontnam. Er waren op het moment van de overtreding geen andere verdedigers meer in de buurt die konden ingrijpen.”

- De op zitting vertoonde beelden;
- Het verweer van beschuldigde op zitting.

5. Bespreking van het verweer

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie op grond van de tenlastelegging te worden bepaald of sprake is van het opzettelijk de bal met de hand spelen waardoor een scoringskans wordt ontnomen.

De Tuchtcommissie komt echter niet tot de beoordeling van de criteria voor het opzettelijk spelen van de bal met de hand en het ontnemen van een scoringskans. Op grond van de op zitting getoonde beelden en conform het door beschuldigde op zitting gestelde, oordeelt de Tuchtcommissie dat de Spelregels niet juist zijn toegepast.



Zoals door beschuldigde aangegeven, is in de Spelregels bepaald dat *“als de scheidsrechter de voordeelregel toepast bij een overtreding die zou zijn bestraft met een waarschuwing of een veldverwijdering als het spel zou zijn onderbroken, dan moet deze waarschuwing/veldverwijdering worden gegeven bij de volgende keer dat de bal uit het spel is. Echter als de overtreding inhield dat een duidelijke scoringskans werd ontnomen aan de tegenpartij, dan ontvangt de speler een waarschuwing.”*¹

Naar het oordeel van de Tuchtcommissie, blijkt uit de beelden dat sprake is geweest van het opzettelijk spelen van de bal met de hand en daarmee het ontnemen van een scoringskans. Dat voordeel aan de tegenstander is gegeven volgt niet alleen uit de schriftelijke verklaring van de scheidsrechter, maar volgt – naar het oordeel van de Tuchtcommissie – ook uit de beelden. Ook volgt uit de beelden dat het spel onderbroken is nu door de scheidsrechter aan de tegenstander na de verweten gedraging een hoekschop is toegekend.

De Tuchtcommissie oordeelt in het licht van het bovenstaande dat beschuldigde voor de verweten gedraging ten onrechte een direct rode kaart heeft ontvangen. De Tuchtcommissie komt daarom tot de volgende beslissing.

6. De beslissing

Hetgeen onder 4. is vermeld wordt niet bewezen verklaard.

Beschuldigde wordt daarom vrijgesproken van het aan hem ten laste gelegde.

Aldus beslist op 1 oktober 2020 door dhr. mr. D. A. van Steenbeek, voorzitter, dhr. mr. S. B. de Groot en dhr. R. Stolte, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.

¹Spelregels veldvoetbal 2020/21 – Regel 12 Overtredingen en onbehoorlijk gedrag, pag. 53