



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mail d.d. 28 september jl. is de heer M. Gonçalves Pinto, hierna 'beschuldigde', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd tussen PEC Zwolle en Sparta Rotterdam op 26 september jl. schuldig heeft gemaakt aan het opzettelijk de bal met de arm spelen, waardoor de tegenstander een doelpunt of een duidelijke scoringskans wordt ontnomen.

De Aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft via Sparta Rotterdam beschuldigde een schikkingsvoorstel aangeboden, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 28 september jl. wordt uitgesloten van deelname competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 1 (één) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijd van de KNVB heeft gespeeld.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 1 oktober jl. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bijgestaan door de heer K. Valkenburg, hoofd Juridische Zaken bij Sparta Rotterdam.

Bij die mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van beelden van FOX-sports en de door Sparta Rotterdam ingebrachte beelden, als ook een door Sparta Rotterdam ingebrachte foto.

2. Vordering aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan het opzettelijk de bal met de arm spelen, waardoor de tegenstander een doelpunt of een duidelijke scoringskans wordt ontnomen.

In deze zaak gaat het volgens de Aanklager alleen om de vraag of er sprake was van 'hands'. De Aanklager stelt dat de spelregels ten aanzien van hands zijn gewijzigd. Volgens de Aanklager is de conclusie dat minder snel hands wordt gemaakt als de bal boven de arm – op de schouder – terechtkomt.

De Aanklager hecht in deze zaak waarde aan de verklaringen van de scheidsrechter, de VAR en de AVAR, maar uiteraard ook aan de – op zitting – getoonde beelden. Nu het afhankelijk is vanuit welke hoek de beelden worden bekeken, is het volgens de Aanklager lastig om te beoordelen of sprake is van hands en snapt hij daarom ook waarom beschuldigde de zaak heeft voorgelegd aan de Tuchtcommissie. De Aanklager stelt zich desondanks toch op het standpunt dat sprake is geweest van hands en wel vanwege het navolgende.

Volgens de Aanklager moet niet gekeken worden naar de plaats waar de bal het lichaam van beschuldigde raakt, maar naar de beweging van de arm van de speler en de wijze waarop de bal daarna op de grond stuitert. Volgens de Aanklager blijkt uit de beelden dat de speler een beweging naar voren maakt en dat de bal vervolgens naar beneden stuitert. Volgens de Aanklager was de bal de andere kant op gestuurd als de bal de schouder van beschuldigde had geraakt en was de bal niet in een rechte lijn naar beneden gegaan. Met deze constatering, in combinatie met de beelden, is de Aanklager ervan overtuigd dat sprake is geweest van hands. Ten aanzien van het ontnemen van een

scoringskans, lijkt het de Aanklager evident dat hier – op basis van de beelden – sprake van is geweest.

Strafmaat

Over de vraag welke straf passend en geboden is, heeft de Aanklager rekening gehouden met de ernst van de overtreding. De Aanklager stelt hij niet over zal gaan tot verhoging van de eis op zitting nu hij van mening is dat het beschuldigde zijn goed recht is om deze zaak aan de Tuchtcommissie voor te leggen. De Aanklager stelt dat het aan beschuldigde aangeboden schikkingsvoorstel passend en geboden is.

3. Verklaring van beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Beschuldigde geeft ter zitting aan dat – ten aanzien van de beelden en in tegenstelling tot het door de Aanklager gestelde – niet gekeken moet worden naar de beweging van de arm, maar naar de plaats waar de bal het lichaam van beschuldigde raakt. Het eerste moment waar volgens de beschuldigde naar gekeken moet worden is het moment dat de scheidsrechter na zijn waarneming van de verweten gedraging – in fysieke zin door met zijn arm te bewegen – aangeeft dat beschuldigde een beweging met zijn arm heeft gemaakt. Beschuldigde geeft in dat kader aan dat het niet gaat om de – volgens beschuldigde ogenschijnlijke aparte – beweging die beschuldigde maakt met zijn arm, maar, zoals – aangegeven – gaat het om de plaats waar de bal het lichaam van beschuldigde raakt.

Beschuldigde vindt het voorts opmerkelijk dat de scheidsrechter in zijn verklaring spreekt over de ‘bovenarm’, omdat volgens beschuldigde uit de gewijzigde spelregels blijkt dat een aanraking van de bal met dit gedeelte, oftewel de schouder, van het lichaam niet meer aangemerkt wordt als hands. Ter onderbouwing van dit standpunt, stelt beschuldigde dat uit de beelden ook blijkt dat beschuldigde kalm reageert op de beslissing van de scheidsrechter, omdat hij ervan overtuigd is dat de VAR zal aangeven dat geen sprake is geweest van hands.

Beschuldigde begrijpt echter ook de moeilijkheid van de situatie als het gaat om de snelle beoordeling van de VAR. Echter, beschuldigde blijft van mening dat de bal zijn borst heeft geraakt en niet zijn arm. Ter zitting wordt door beschuldigde een demonstratie met een bal gegeven waarbij hij aangeeft waar de bal volgens hem zijn lichaam heeft geraakt. Beschuldigde laat hierbij zien dat zijn rechterarm gebogen is en toont ook de plaats waar de bal op dat moment lichaam heeft geraakt. Beschuldigde geeft hierbij aan dat uit deze demonstratie – waarbij beschuldigde de exact zelfde houding aanneemt en bewegingen maakt – blijkt dat er nooit contact geweest had kunnen zijn met de arm van beschuldigde. Beschuldigde geeft hierbij aan dat uit de beelden ook blijkt dat hij een achterwaartse beweging maakt met zijn rechterarm en dat daaruit blijkt dat de bal nimmer zijn arm heeft geraakt.

Beschuldigde stelt namelijk dat – als hij een voorwaartse beweging had gemaakt met zijn rechterarm – de bal niet had gestuiterd op de wijze zoals uit de beelden naar voren komt. In dat kader wordt volgens beschuldigde zijn stelling door de Aanklager bevestigd, namelijk dat bal na de aanraking met het lichaam van beschuldigde in één richting naar beneden stuiterde en niet naar voren. Volgens beschuldigde zou de bal naar voren stuiteren als sprake was van een voorwaartse beweging met de rechterarm van beschuldigde.

Beschuldigde verzoekt op basis van voorgaande om vrijspraak.

4. Niet-bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beschuldigde zich tijdens de wedstrijd tussen PEC Zwolle en Sparta Rotterdam op 26 september jl. schuldig heeft gemaakt aan het opzettelijk de bal met

de arm spelen, waardoor de tegenstander een doelpunt of een duidelijke scoringskans wordt ontnomen, niet bewezen.

De niet-bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De – op zitting getoonde – beelden;
- Het verweer van beschuldigde op zitting.

5. Bespreking van het verweer

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of – op grond van de Spelregels – sprake is van het opzettelijk de bal met de arm spelen, waardoor de tegenstander een doelpunt of een duidelijke scoringskans wordt ontnomen.

De Tuchtcommissie dient derhalve een oordeel te vormen over de vraag of de door beschuldigde begane overtreding als ‘hands’ kan worden aangemerkt. De Tuchtcommissie oordeelt op basis van een aantal factoren, zoals de beweging van de arm naar de bal, de afstand tussen de tegenstander en de bal en positie van de arm.

Op basis van het verweer van beschuldigde op zitting en de beelden, oordeelt de Tuchtcommissie dat de bal de arm van beschuldigde niet heeft geraakt. Uit de beelden blijkt dat de beschuldigde de bal wilde tegenhouden door middel van het inzetten van zijn bovenlichaam. Hierbij neemt de Tuchtcommissie in overweging dat uit de beelden blijkt dat beschuldigde inderdaad een – aparte – beweging met zijn arm maakt, maar de Tuchtcommissie oordeelt deze beweging als een achterwaartse beweging. Zoals door de Aanklager gesteld, acht de Tuchtcommissie het ook relevant op welke wijze en in welke richting de bal verder stuitert nadat de bal een deel van het lichaam raakt.

De Tuchtcommissie is – op grond van de op zitting door beschuldigde gegeven demonstratie en de op zitting getoonde beelden – van oordeel dat de bal de borst van beschuldigde heeft geraakt. Dit ligt onder andere gelegen in het feit dat de bal – nadat beschuldigde met zijn borst een voorwaartse beweging en met zijn rechterarm een achterwaartse beweging maakt – schuin naar beneden stuitert. Het is naar het oordeel van de tuchtcommissie daarom ook van belang dat beschuldigde niet opzichtig een voorwaartse beweging met zijn arm maakt. Uit de jurisprudentie van de tuchtorganen van de KNVB blijkt voorts dat het maken van een voorwaartse beweging met de armen snel tot de conclusie kan leiden dat sprake is van het onreglementair raken van de bal met de hand, ook met voorwaardelijke opzet.¹ De Tuchtcommissie oordeelt echter in de zaak van beschuldigde dat hier geen sprake van is.

De Tuchtcommissie komt op grond van het bovenstaande tot het oordeel dat beschuldigde zich niet schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

6. De beslissing

Hetgeen onder 4. is vermeld wordt niet bewezen verklaard.

Beschuldigde wordt daarom vrijgesproken van het aan hem ten laste gelegde.

Aldus beslist op 1 oktober 2020 door dhr. mr. D. A. van Steenbeek, voorzitter, dhr. mr. S. B. de Groot en de dhr. R. Stolte, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.

¹ KNVB Tuchtcommissie Betaald Voetbal – uitspraak inzake M. Meulenstein (RKC Waalwijk) met dossiernummer 18078