



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1527

d.d. 23 juli 2020

Inzake

Gert Visscher,

wonende te Zeewolde,

verzoeker,

gemachtigde: mr. R. Beele

tegen:

De vereniging met volledige

rechtsbevoegdheid **Voetbalvereniging**

Zeewolde,

gevestigd te Zeewolde,

verweerster,

gemachtigde: mr. J. Brakke

knvb.nl

ARBITRAAL VONNIS NR. 1527

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit Prof. mr. A.I.M. van Mierlo, wonende te Oegstgeest, voorzitter, J.P.A. Doornebosch, wonende te Doetinchem, arbiter, mr. D. Goris, wonende te Houten, arbiter, en mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

Gert Visscher, wonende te Zeewolde,

Verzoeker in conventie, verweerder in reconventie (hierna: "**Visscher**"),

gemachtigde: mr. R. Beele

tegen:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **Voetbalvereniging Zeewolde**,
gevestigd te Zeewolde,

verweerster in conventie, verzoekster in reconventie (hierna: "**Zeewolde**"),

gemachtigde: mr. J. Brakke

Verloop van de procedure

1. Visscher heeft op 17 maart 2020 een verzoekschrift (met 13 producties) ingediend, strekkende tot veroordeling van Zeewolde bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad, om hem binnen twee keer 24 uur na het in deze procedure te wijzen vonnis in de gelegenheid te stellen om zijn werkzaamheden bij de groep J017-1 te hervatten met alle bevoegdheden en faciliteiten die hem krachtens de arbeidsovereenkomst toekomen, tot de datum waarop de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig zal zijn geëindigd. Een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 500,00 per dag of dagdeel dat Zeewolde in gebreke blijft aan het in deze procedure te wijzen vonnis te voldoen, met veroordeling van Zeewolde in de kosten van de procedure waaronder het salaris van de gemachtigde van Visscher.

2. Zeewolde heeft een verweerschrift, tevens houdende een zelfstandig verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst (met producties) ingediend, waarbij Zeewolde een tweetal gronden aan haar verzoek ten grondslag legt, te weten een verstoorde arbeidsverhouding, zodanig dat van de werkgever in redelijkheid niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren als bedoeld in artikel 7:669 lid 3, aanhef en onderdeel g, BW en de zgn. cumulatiegrond van artikel 7:669 lid 3, aanhef en onderdeel i, BW.
3. Tegen dit verzoek tot ontbinding heeft Visscher verweer gevoerd door indiening van een verweerschrift in reconventie (met overlegging van producties), strekkende tot afwijzing van de verzochte ontbinding en subsidiair tot toekenning van een transitievergoeding ex art. 7:673 lid 1 BW.
4. Op 24 juni heeft Zeewolde bij akte gereageerd op bij het verweerschrift in reconventie nieuw ingebrachte producties met overlegging van aanvullende producties.
5. Ten gevolge van de beperkende maatregelen in verband met het Corona-virus zijn partijen ermee akkoord gegaan dat de Arbitragecommissie het geschil schriftelijk afdoet.
6. De Arbitragecommissie heeft de zaak en de gewisselde stukken besproken in raadkamer op 7 juli 2020 en is voldoende door partijen geïnformeerd om zowel in conventie als reconventie een beslissing te kunnen geven.

Bevoegdheid

7. Visscher en Zeewolde zijn beide(n) lid van de KNVB zodat de Arbitragecommissie van de KNVB ex artikel 8 van de Statuten van de KNVB j° artikel 1 lid 1 sub a van het Arbitragereglement KNVB bevoegd is om dit geschil te behandelen.

Vaststaande feiten

8. Visscher is met ingang van 1 augustus 1994 bij Zeewolde in dienst getreden in de functie van trainer-coach. Hij heeft sindsdien voor Zeewolde meerdere (gecombineerde) functies vervuld en uiteenlopende werkzaamheden verricht. Sinds 2010 bedraagt het aantal arbeidsuren per week 32. Visscher ontvangt voor zijn werkzaamheden maandelijks een (sinds 2014 ongewijzigde) vergoeding van € 2.470,74 bruto, exclusief vakantietoeslag.

Standpunt van partijen

9. Op de door partijen ingenomen standpunten en stellingen inclusief de door hen in dat kader overgelegde producties zal de Arbitragecommissie zo nodig nader ingaan bij de beoordeling van het geschil.

Beoordeling van het geschil

10. De Arbitragecommissie zal eerst als meest verstrekkend verzoek ingaan op de in reconventie verzochte ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Zeewolde heeft aan haar verzoek ten grondslag gelegd primair een verstoorde arbeidsverhouding. Een verstoorde arbeidsverhouding is reden de arbeidsovereenkomst te doen eindigen als in redelijkheid van de werkgever niet gevergd kan worden die te laten voortduren.
11. In de eerste plaats heeft Zeewolde gewezen op de slechte verstandhouding met de technische commissie. Zeewolde stelt dat die geen vertrouwen meer heeft in een vruchtbare samenwerking met Visscher. Zij verwijst daarbij naar een stuk (productie 3 bij verzoek tot ontbinding) van 14 januari 2020 van de technische commissie (TC) aan het bestuur. De TC vraagt aan het bestuur om maatregelen te nemen. Daarbij geeft zij te kennen dat Visscher afspraken verdraait, aan haar – TC – niet de

waarheid zou vertellen, afspraken niet zou nakomen, taken niet uitvoert en werkprocessen van de TC verstoort. In het bijzonder wijst Zeewolde op de problemen rondom de keeperstrainingen in de bovenbouw. Daartegenover stelt Visscher dat hij de laatste jaren te maken heeft gehad met een TC die vaak van samenstelling wisselde en ontkent hij dat met hem lastig afspraken te maken zijn, en dat hij veel waarde hecht aan het meedenken over bepaalde ontwikkelingen binnen de vereniging. Hij laat zich ook zeker aanspreken op de wensen van Zeewolde.

12. Zeewolde wijst op haar beurt ook op de kritiek vanuit de spelers die, naar de mening van Zeewolde, onvoldoende uitgedaagd worden en niet gemotiveerd worden. Visscher heeft dit gemotiveerd weersproken
13. Ook wordt gewezen op de verhouding tussen Visscher en de vrijwilligers. Zeewolde erkent dat Visscher veel verstand van voetbal heeft, maar dat hij te veel zijn zin doordrukt. Zijn gedrag noemt Zeewolde manipulatief en Visscher zou afspraken verdraaien. Ook zijn verhouding met het bestuur zou inmiddels verstoord zijn geraakt.
14. De verschillende door Zeewolde gestelde feiten en omstandigheden duiden erop dat de verhouding met Visscher onder druk is komen te staan. Bedacht moet worden dat Visscher al zeer lang in dienst is, 25 jaar, en veel bestuurswisselingen en wisselingen in de TC heeft meegemaakt. Ook moet rekening gehouden worden met het gegeven dat Zeewolde al eerder, namelijk in 2017, heeft gepoogd om Visscher te ontslaan. De arbitragecommissie sluit niet uit dat de ontslagprocedure in 2017 zeker sporen zal hebben nagelaten bij zowel Visscher als bij het bestuur van Zeewolde en dat de verhoudingen nadien er niet beter op zijn geworden. Van Zeewolde had echter wel verlangd mogen worden dat zij gestreefd zou hebben naar een verbeterde relatie dan wel redelijke voorstellen zou hebben gedaan om uit elkaar te gaan. Daarvan is de Arbitragecommissie echter niet gebleken. Ook in deze procedure waarbij Zeewolde stelt dat Visscher zich verwijtbaar heeft opgesteld en dat daarom bij een beëindiging van de arbeidsovereenkomst aan Visscher geen transitievergoeding behoort te worden toegekend, getuigt niet van een realistische kijk op de onderhavige kwestie. Evenmin kan, in het licht van de omstandigheden van het geval, gesproken worden van goed werkgeverschap.

15. Met Zeewolde is de Arbitragecommissie het weliswaar eens dat de onderlinge verhoudingen thans verstoord zijn, maar aan het ontstaan hiervan is Zeewolde grotendeels zelf debet, onder meer door haar eigen opstelling in deze en het uitblijven van pogingen, althans van dergelijke pogingen is de Arbitragecommissie niet gebleken, om na de mislukte ontslagprocedure in 2017 de verhoudingen met Visscher te normaliseren en evenmin voldoende pogingen te ondernemen teneinde te komen tot een correcte beëindiging van de arbeidsovereenkomst. In ieder geval is de Arbitragecommissie er niet van overtuigd dat de verhoudingen thans zodanig verstoord zijn dat in redelijkheid niet van Zeewolde gevergd kan worden de arbeidsovereenkomst te laten voortduren.
16. Het beroep van Zeewolde op de cumulatiegrond van artikel 7: 669 lid 3, aanhef en onderdeel i, BW biedt haar evenmin enig soelaas. Van een onvoldoende functioneren van Visscher is niet gebleken, terwijl Zeewolde een dergelijk functioneren ook niet, althans onvoldoende, aannemelijk heeft gemaakt. Illustratief in dit verband is ook dat Zeewolde zelf opmerkt dat van een "strak" disfunctioneringsdossier geen sprake is.
17. Dit alles leidt ertoe dat de Arbitragecommissie thans het ontbindingsverzoek afwijst, hoewel er twijfel bestaat en afgevraagd kan worden of partijen op termijn nog wel lang vruchtbaar kunnen blijven samenwerken. Zeewolde zal zich hiervoor echter dienen in te spannen en anders de gesprekken met Visscher moeten aangaan om te komen tot een andere oplossing.
18. De uitkomst van de procedure in reconventie houdt in dat de vorderingen van Visscher in conventie voor toewijzing gereedliggen, zodat Visscher weer in de gelegenheid gesteld moet worden zijn werkzaamheden te hervatten. De Arbitragecommissie geeft partijen het dringende advies om, voordat daadwerkelijk tot hervatting van de werkzaamheden wordt overgegaan, met elkaar in gesprek te gaan over de vraag hoe partijen zich over en weer voortzetting van de samenwerking voorstellen en bij onoverbrugbare verschillen van mening dienaangaande bij zichzelf te rade gaan of alternatieve wegen, zoals bijvoorbeeld een beëindiging van de arbeidsovereenkomst, niet de voorkeur genieten.

19. Gelet op het vorenstaande wordt Zeewolde als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de kosten van de procedure, begroot aan de zijde van de KNVB op € 450,00 in conventie en reconventie gezamenlijk en op € 375,00 kosten gemachtigde Visscher, eveneens in conventie en reconventie gezamenlijk. Het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

De Arbitragecommissie, oordelende als goede personen naar billijkheid, beslist als volgt:

In conventie:

20. veroordeelt Zeewolde bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad om binnen twee keer 24 uur na het in deze procedure te wijzen vonnis Visscher in de gelegenheid te stellen om zijn werkzaamheden bij de groep J017-1 te hervatten met alle bevoegdheden en faciliteiten die hem krachtens de arbeidsovereenkomst toekomen, tot de datum waarop de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig zal zijn geëindigd, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 500,00 per dag of dagdeel dat Zeewolde na betekening van dit vonnis en het daarop verleende exequatur in gebreke blijft aan het in deze procedure te wijzen vonnis te voldoen met een maximum van € 10.000,00.

In reconventie:

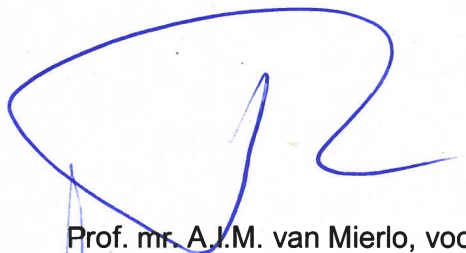
21. wijst het verzoek tot ontbinding af.

In conventie en in reconventie:

22. In conventie en reconventie gezamenlijk met veroordeling van Zeewolde in de kosten van de procedure, begroot op € 450,00 kosten KNVB en € 375,00 salaris gemachtigde Visscher.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

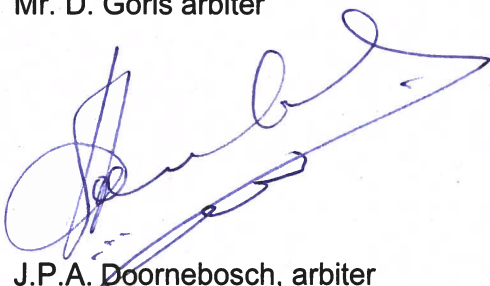
Aldus gewezen te Zeist op 23 juli 2020.



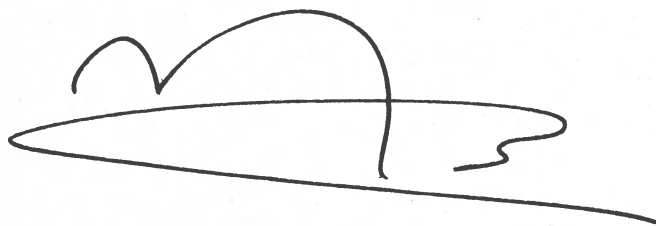
Prof. mr. A.J.M. van Mierlo, voorzitter



Mr. D. Goris arbiter



J.P.A. Doornebosch, arbiter



Mr. N.A. de Leeuw, secretaris