



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1511

d.d. 23 januari 2020

Inzake

Daan Uithof,

wonende te Breda,

verzoeker,

gemachtigde: mr. A.W. Brantjes

tegen:

De vereniging met volledige

rechtsbevoegdheid **V.V. Prinsenland,**

gevestigd te Dinteloord,

verweester

knvb.nl

ARBITRAAL VONNIS NR. 1511

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit mr. F.W.H. van den Emster, wonende te Rotterdam, voorzitter, drs. P.L.A. Rüpp, wonende te Uden, arbiter, D.A. Hulshuizen wonende te Malden, arbiter, en mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

Daan Uithof,

wonende te Breda,

verzoeker,

gemachtigde: mr. A.W. Brantjes

tegen:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **V.V. Prinsenland,**

gevestigd te Dinteloord,

verweerster

Het verloop van de procedure

1. Bij vonnis van de Arbitragecommissie van 11 oktober 2019 is aan verzoeker, hierna te noemen Uithof, een bewijsopdracht verstrekt, inhoudende dat hij met verweerster, hierna te noemen Prinsenland, op of omstreeks december 2018 en/of mei 2019 afspraken heeft gemaakt omtrent de verlenging van zijn arbeidsovereenkomst voor de duur van één jaar.
2. In dit kader heeft Uithof een viertal getuigen naar voren gebracht die ten overstaan van de algemeen voorzitter van de Arbitragecommissie, mr. F.W.H. van den Emster, onder ede zijn gehoord. Van deze getuigenverklaringen zijn processen-verbaal opgemaakt. Daarnaast heeft Uithof bij e-mail van zijn gemachtigde van 2 december 2019 nog een aanvullende verklaring in het geding gebracht van Jens Verschuren, gedateerd 21 oktober 2019, en heeft hij erop

gewezen dat de Arbitragecommissie ten onrechte in haar tussenvonnis van 11 oktober 2019 geen rekening heeft gehouden met de onkostenvergoeding en de vrijwilligersvergoeding.

3. Op 9 januari 2020, gedateerd 15 januari 2020, heeft Uithof een akte na enquête ingediend waarop Prinsenland heeft gereageerd op 10 januari 2020. Aan de akte van 9 januari 2020 is nog een productie (productie 8 zijdens Uithof) gehecht. Deze stukken maken deel uit van de arbitrageprocedure. Bij de beoordeling zal nader op deze stukken voor zover relevant voor de beoordeling worden ingegaan.

Beoordeling van het geschil na de afgelegde verklaringen en de nadere aktes

4. De Arbitragecommissie blijft bij haar vonnis van 11 oktober 2019. Ten overvloede merkt de Arbitragecommissie op dat dat ook inhoudt dat de Arbitragecommissie bij haar oordeel blijft dat het nettosalaris van Uithof € 583,33 maand bedroeg en dat met de op de zitting van 24 september 2019 genoemde vrijwilligersvergoeding geen rekening wordt gehouden nu Uithof zijn vordering niet overeenkomstig art. 59 van het Arbitragereglement van de KNVB heeft vermeerderd. Evenmin zal rekening worden gehouden met de onkostenvergoeding. Ten overvloede merkt de Arbitragecommissie hierbij ook op dat in het verzoekschrift geen melding wordt gemaakt van een concreet bedrag aan salaris anders dan een nettobedrag van € 583,33 en dat Uithof doorbetaling van het loon vordert tot en met 30 juni 2020.
5. Als getuigen zijn naar voren gebracht: de heer Uithof zelf, alsmede mevrouw Legierse, de heer Kanters en de heer Brosky. De verklaringen van Brosky en mevrouw Legierse dragen niet bij aan het bewijs dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen is verlengd omdat beiden niet aanwezig waren bij gesprekken tussen Uithof enerzijds en het bestuur van Prinsenland anderzijds waar de verlenging van de arbeidsovereenkomst zou zijn besproken en zou zijn afgesproken.

6. Zo verklaart de heer Brosky dat de heer Korten, die overigens geen deel uitmaakte van het bestuur van Prinsenland en waarvan niet is aangetoond dat hij bevoegd was om Prinsenland te vertegenwoordigen, na de winterstop zou hebben meegedeeld aan de spelersgroep dat Uithof ook het komende seizoen 2019/2020 trainer zou blijven. Hieruit kan echter geen bewijs worden afgeleid van de stelling dat Uithof met het bestuur van Prinsenland een verlenging van zijn arbeidsovereenkomst is overeengekomen.
7. Mevrouw Legierse heeft verklaard dat zij begin februari 2019 een bericht van de toenmalige voorzitter van Prinsenland, de heer Kanters, heeft ontvangen en dat bericht heeft doorgestuurd aan de heer Uithof. Vervolgens heeft de heer Uithof haar in de kantine aangesproken en haar meegedeeld dat hij een stukje voor de website zou schrijven. Dat heeft hij ook gedaan. Mevrouw Legierse verklaart dat zij het stuk heeft nagelezen op taalfouten en dat zij dit stuk ongewijzigd op de website heeft geplaatst. Zij heeft geen commentaar gezien op dat stuk, ook niet van het bestuur. Voorts verklaart zij dat het stukje zowel een terugblik behelsde over het afgelopen seizoen alsook ging over het nieuwe seizoen. Uithof zou aangesteld blijven als trainer volgens dit stukje. Zij heeft verder verklaard dat zij niet over de inhoud van de website ging, maar alleen stukken plaatste die door anderen werden aangeleverd. Uit deze verklaring volgt niet dat mevrouw Legierse aanwezig is geweest bij een gesprek tussen het bestuur van Prinsenland en Uithof over verlenging van zijn contract. Ook uit deze verklaring volgt dus niet dat de arbeidsovereenkomst tussen Uithof en Prinsenland is verlengd.
8. Evenmin volgt dat uit de schriftelijke verklaring van de heer Verschuren. Hij verklaart slechts dat het in de kleedkamer van Prinsenland 1, maar ook bij de anderen leden van Prinsenland algemeen bekend was dat er afspraken waren gemaakt tussen Prinsenland en Daan Uithof over verlenging van het contract van Uithof voor het seizoen 2019-2020. Tevens verklaart hij dat dat duidelijk aan de orde is geweest in een gesprek dat hij had in februari 2019 met Korten en Uithof tijdens welk gesprek zij het hebben gehad over het seizoen 2019-2020. Zoals hiervoor opgemerkt maakte Korten geen deel uit van het bestuur en is

niet aangetoond dat hij desondanks bevoegd was Prinsenland te vertegenwoordigen.

9. Blijft over de verklaring van de heer Uithof zelf, alsmede die van de voormalige voorzitter van Prinsenland, de heer Kanters. Deze verklaringen spreken elkaar op belangrijke punten tegen. Zo verklaart de heer Uithof dat hij eind januari 2019 was uitgenodigd voor een gesprek met het bestuur in de persoon van de heer Kanters waarbij ook aanwezig waren de heer Korten en Van de Ree, destijds de penningmeester van Prinsenland. De heer Kanters zou in dit gesprek hebben bevestigd dat Uithof ook in het tweede seizoen trainer van Prinsenland zou blijven. In dit kader verwijst Uithof naar het e-mail bericht van de heer Kanters dat op zijn verzoek aan mevrouw Legierse is gezonden. In mei 2019 heeft er een vervolgesprek plaatsgevonden met de toen nog beoogde voorzitter Lex Dubbelman en de heer Schutter. Zij hebben toen gekeken naar de selectie voor het komende seizoen. De verlenging van het contract is toen niet aan de orde geweest maar Uithof verklaart dat hij ervan uitging dat dit wel zou gebeuren omdat anders de bespreking niet zou hebben hoeven plaatsvinden.
10. Daar tegenover staat de verklaring van de heer Kanters waarin hij opmerkt dat het hem niet bijstaat dat hij in januari 2019 een gesprek met de heer Uithof heeft gevoerd omtrent verlenging van zijn contract. De heer Kanters verklaart dat hij de e-mail van 5 februari 2019 heeft geschreven aan mevrouw Legierse die toen de website bij hield. De context van die mail was dat Uithof hem tussen het gesprek in december 2018 en deze e-mail heeft verteld dat hij meer publieke uitingen wilde. Dat was de aanleiding voor de e-mail aan mevrouw Legierse. Vervolgens heeft de heer Uithof een stukje aangeleverd dat op de website is geplaatst. De heer Kanters verklaart dat hij nooit tegen Uithof gezegd heeft dat hij het komende seizoen 2019/2020 kon blijven en volgens de verklaring van de heer Kanters heeft ook de nieuwe penningmeester van de vereniging, de heer Van de Ree, dat niet gezegd. De heer Kanters verklaart dat hij het stukje op de website waarin staat dat Uithof de hoofdtrainer zou blijven achteraf gelezen heeft en dat hij zich herinnerde dat daar een beschrijving van de positie van Uithof in stond. Het was een bericht van Uithof dat niet aan het bestuur ter verificatie was voorgelegd. Het bericht van Uithof over zijn aanblijven toen was onjuist omdat

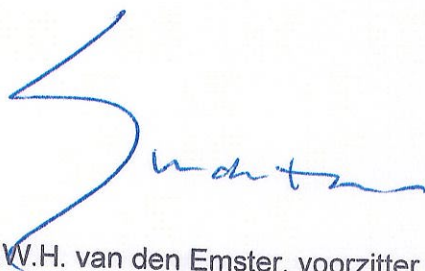
daarover geen besluit was genomen. Des verzocht verklaart de heer Kanters dat hij er niet over heeft nagedacht om het stukje op de website te rectificeren. Voorts verklaart de heer Kanters dat de heer Korten geen officiële functie binnen Prinsenland had. Hij had geen bestuurlijke rol, noch had hij mandaat om met Uithof over de verlenging van zijn contract te spreken.

11. Nu de verklaringen van Uithof en Kanters elkaar op belangrijke punten tegenspreken kan de Arbitragecommissie, nu geen ander voldoende overtuigend bewijs is overgelegd dat de arbeidsovereenkomst is verlengd, niet anders dan concluderen dat de heer Uithof niet in zijn bewijsopdracht is geslaagd. In dit kader wijst de Arbitragecommissie ten overvloede ook nog op de gezamenlijke verklaring van de heren Kanters, Van Meel en Van der Ree van 1 juli 2019, gehecht aan het verweerschrift waarin zij uitdrukkelijk verklaren dat op geen enkele wijze een aanbod tot overeenkomst is gedaan aan de heer Uithof.
12. De vorderingen in conventie worden derhalve afgewezen en Uithof wordt als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de kosten van de procedure begroot aan de zijde van de KNVB op € 950,- aan de zijde van Prinsenland op nihil. Op de voorwaardelijk ingestelde vordering in reconventie tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst hoeft gelet op de uitkomst in conventie niet nader te worden ingegaan.

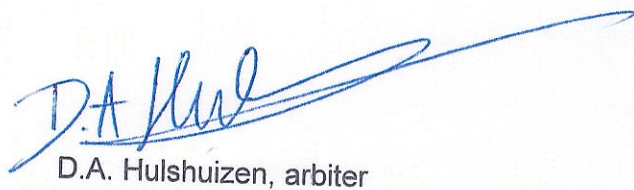
Rechtdoende als goede mensen naar billijkheid

13. Wijst af het gevorderde en veroordeelt Uithof in de kosten van de procedure, begroot op € 950, aan de zijde van de KNVB.

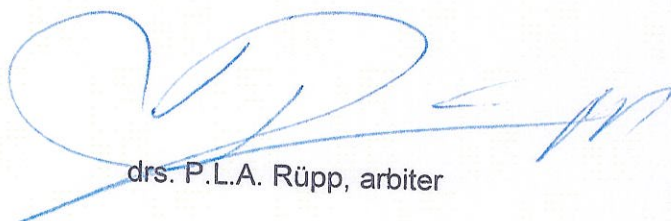
Aldus gewezen te Zeist op 23 januari 2020.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'F.W.H. van den Emster'.

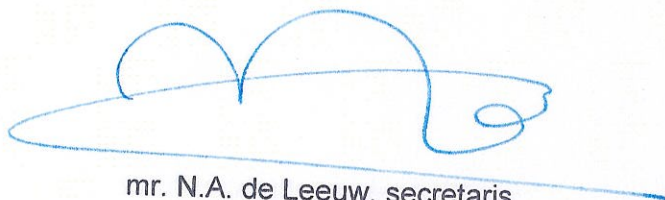
mr. F.W.H. van den Emster, voorzitter

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'D.A. Hulshuizen'.

D.A. Hulshuizen, arbiter

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P.L.A. Rüpp'.

drs. P.L.A. Rüpp, arbiter

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'N.A. de Leeuw'.

mr. N.A. de Leeuw, secretaris