



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 9 december 2019 is de heer J. Konings (hierna: 'beschuldigde') ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd Sparta Rotterdam – Heracles Almelo d.d. 8 december jl. schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft via Heracles Almelo aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat beschuldigde met ingang van 9 december 2019 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club drie achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 12 december 2019. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord. Tijdens de mondelinge behandeling werd beschuldigde bijgestaan de heer L. Korbee, jurist bij de Federatie van betaald voetbalorganisaties (FBO) en de heer T. Gilissen, technisch manager van Heracles Almelo. Als toehoorder was de heer E. Van Lenthe, de teammanager van het eerste elftal van Heracles Almelo, aanwezig.

Bij de mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van de televisiebeelden.

2. Verweer beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Namens beschuldigde wordt gesteld dat er in beginsel geen sprake is geweest van ernstig gemeen spel nu er volgens beschuldigde geen sprake is geweest van buitensporig inzet. Beschuldigde stelt daarom dat de begane overtreding niet moet leiden tot een disciplinaire straf.

Volgens beschuldigde kan zijn actie niet worden aangemerkt als 'ernstig gemeen spel'. Voor zover er al sprake zou zijn van een overtreding van beschuldigde, dient de overtreding volgens beschuldigde te worden gekwalificeerd als 'spelen op gevaarlijke wijze' dan wel 'onbesuisd'.

Op grond van de beelden, geeft beschuldigde aan dat de tegenspeler eerst op zijn zij ligt en vervolgens, volgens beschuldigde, met gevaar voor eigen lichaam op kniehoogte de bal alsnog probeert weg te koppen. Volgens beschuldigde is het de tegenspeler die op zeer gevaarlijke wijze speelt en een overtreding begaat. Door beschuldigde wordt op grond van de Spelregels veldvoetbal 2019/2020 (hierna 'de Spelregels') en het document Spelregelvragen veldvoetbal aangegeven dat de actie van de tegenspeler een schoolvoorbeeld is van gevaarlijk spel en dat de verdediger in een dergelijke situatie door de scheidsrechter bestraft diende te worden. Beschuldigde stelt dat op grond



van het document Aanvullende instructie veldvoetbal dat het op een gevaarlijke wijze spelen van een speler ook kan bestaan uit het feit dat de speler zichzelf in gevaar brengt door bijvoorbeeld laag te koppen. Door beschuldigde wordt aangegeven dat op grond voornoemd document het – te – laag koppen in beginsel geen strafbare spelhandeling is, maar dat deze handeling wel strafbaar kan worden als er een tegenstander in de buurt is. Dit is volgens beschuldigde in onderhavige zaak het geval en had niet beschuldigde, maar de tegenspeler bestraft moeten worden.

Als de Tuchtcommissie van mening is dat de tegenspeler niet op een gevaarlijke wijze heeft gespeeld, dan wel dat zulks niet onverlet laat dat beschuldigde ook een overtreding heeft begaan, dan is beschuldigde van mening dat er in ieder geval geen sprake is van 'ernstig gemeen spel'. Volgens beschuldigde is dan louter sprake van gevaarlijk spel van zowel beschuldigde als de tegenspeler en daarmee van onbesuisd handelen van beschuldigde. Beschuldigde onderbouwt dit standpunt met de verklaringen van de tegenspeler die heeft aangegeven dat beschuldigde geen rode kaart had hoeven te ontvangen. Volgens de tegenspeler, aldus beschuldigde, is de actie van beschuldigde een typische 'voetballende' actie waarbij beschuldigde de bal simpelweg mee wilde nemen. Van buitensporig inzet dan wel een gewelddadige handeling was volgens beschuldigde absoluut geen sprake.

Met betrekking tot de intentie aan de kant van beschuldigde, meent beschuldigde dat hij louter de intentie had om de bal over de tegenspeler 'heen te wippen'. Daarnaast stelt beschuldigde dat – met betrekking tot de intensiteit van de overtreding – hij op volle snelheid zelfs inhoudt op het moment dat hij ziet dat de tegenspeler op de grond ligt. Op de beelden is volgens beschuldigde namelijk ook te zien dat, nadat hij de bal heeft geraakt, hij zijn voet helemaal terugtrekt.

Als de Tuchtcommissie van mening is dat beschuldigde het ten laste gelegde heeft begaan, acht beschuldigde een straf van drie wedstrijden schorsing, waarvan één voorwaardelijk buitenproportioneel hoog. De voorgestelde straf staat volgens beschuldigde in geen enkele verhouding tot de ernst van de eventuele overtreding. In het uiterste geval zou een gele kaart op zijn plaats zijn geweest voor deze 'voetbalactie'. De strafkaart van beschuldigde geeft daarnaast geen aanleiding om de strafeis eventueel te verhogen. Op grond hiervan verzoekt beschuldigde de Tuchtcommissie om een eventueel op te leggen straf te matigen.

Beschuldigde verzoekt op basis van voorgaande om primair om vrijspraak. Als de Tuchtcommissie van mening is dat beschuldigde het ten laste gelegde heeft begaan, dan verzoekt beschuldigde de Tuchtcommissie subsidiair de straf te verlagen.

3. Vordering Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De Aanklager is wel van mening dat beschuldigde te laat bij de bal was en met zijn handelen de gezondheid van de tegenspeler in gevaar gebracht. Naar het oordeel van de Aanklager is – op grond van de Spelregels – sprake van ernstig gemeen spel.

In tegenstelling tot beschuldigde is de Aanklager op grond van de op zitting getoonde beelden in beginsel van oordeel dat de tegenspeler niet naar beneden kopt en derhalve ook geen overtreding begaat. Daarnaast meent de Aanklager dat op grond van de beelden kan worden geconcludeerd dat de tegenspeler relatief lang op de grond ligt en beschuldigde nog een afstand heeft naar de plek van de bal. De Aanklager vindt op grond van deze omstandigheden dat de beschuldigde in deze situatie een andere keuze had moeten maken. De Aanklager vindt dat beschuldigde een verkeerde



keuze heeft gemaakt door 'voor zichzelf' te kiezen in plaats van de gezondheid van de tegenspeler in acht te nemen. In tegenstelling tot hetgeen door beschuldigde is aangegeven, is de Aanklager van mening dat beschuldigde in die situatie weldegelijk iets anders had kunnen doen.

De Aanklager acht daarom op basis van de verklaringen in het dossier, hetgeen ter zitting is verklaard en de op zitting getoonde beelden dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Over de vraag welke straf passend en geboden is, acht de Aanklager de in het schikkingsvoorstel aangeboden straf op grond van in het Handboek competitiezaken betaald voetbal opgenomen Richtlijn straffen spelers, hierna 'de Richtlijn', passend. Dit schikkingsvoorstel is aangeboden omdat er sprake was van een 'gewone' rode kaart en niet een 'dieprode' kaart. Wat de Aanklager betreft is dit een overtreding die onder de standaard valt en daarmee komt beschuldigde in aanmerking voor de regulier schikking die hiervoor bepaald is.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beschuldigde zich tijdens de op 8 december 2019 gespeelde wedstrijd Sparta Rotterdam – Heracles Almelo schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler, bewezen.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De schriftelijke verklaring van de scheidsrechter, de heer R. Martens d.d. 8 september 2019, zakelijk weergegeven, luidende:

"Tijdens een aanval van Heracles Almelo (HER) zag ik dat speler nr. 4 van Sparta Rotterdam (SPA) de bal probeerde weg te koppen. SPA nr 4 zat op dat moment op de grond. Op dat moment zag ik dat ook speler nr 25 HER aan komen rennen en zag dat hij op gevaarlijke (buitensporige) wijze het duel aan ging. Speler nr 25 HER raakte hierbij het hoofd van SPA nr 4 met zijn voet, daarbij kwam de gezondheid van speler nr 4 SPA in gevaar en liep hij de kans om ernstig geblesseerd te raken. Ik floot direct voor een direct vrije schop in het voordeel van SPA en toonde HER nr 25 een directe rode kaart."
- De beoordeling door de Tuchtcommissie van de op zitting getoonde beelden.

5. Bespreking van het verweer

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of sprake is van ernstig gemeen spel begaan door beschuldigde. De Tuchtcommissie dient daarom een oordeel te vormen over de vraag of de door beschuldigde begane overtreding als buitensporige inzet kan worden aangemerkt.

Op grond van de Spelregels is sprake van ernstig gemeen spel als er sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren – hetzij van voren, van de zijkant of van achteren – en dit doet met buitensporige inzet en hiermee de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt, maakt zich schuldig aan ernstig gemeen spel. Volgens de Tuchtcommissie is het voldoende om tot een bewezenverklaring te kunnen komen indien sprake is van 'voorwaardelijk opzet'. Van voorwaardelijk opzet op een bepaald gevolg is sprake als de speler bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat door zijn actie de tegenstander aan zijn hoofd zou worden geraakt waarmee de gezondheid van de tegenspeler in gevaar zou kunnen komen.



Volgens de Tuchtcommissie is op basis van de feitelijke omstandigheden hiervan sprake.

De tuchtcommissie concludeert op basis van de verklaring van de scheidsrechter en de beelden dat er sprake is van ernstig gemeen spel gelet op de wijze waarop door beschuldigde met zijn voet vooruit werd ingekomen richting het hoofd van de tegenspeler en hem daardoor ook in zijn gezicht raakte. Beschuldigde heeft daarmee het risico genomen – en aanvaard – dat de gezondheid van de tegenspeler in gevaar zou worden gebracht. Ook al zou de tegenspeler zich door de bal te (proberen te) koppen schuldig hebben gemaakt aan gevaarlijk spel, dan nog rechtvaardigt dit naar het oordeel van de Tuchtcommissie de actie van beschuldigde niet.

De feitelijke omstandigheden in onderling verband en samenhangend beschouwd, is de Tuchtcommissie dan ook van oordeel dat de door beschuldigde begane overtreding als buitensporige inzet kan worden aangemerkt nu beschuldigde – naar het oordeel van de Tuchtcommissie – de noodzakelijke inspanning ver heeft overschreden en hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht. In deze omstandigheden had hij zijn actie niet op deze manier dienen in te zetten met alle risico's van dien. Hoewel beschuldigde de actie inzette om de bal te raken, heeft hij door het duel op de wijze aan te gaan de tegenspeler in zijn gezicht geraakt en had hij hem daarmee ook ernstig aan zijn hoofd kunnen blesseren.

De Tuchtcommissie komt daarom tot het oordeel dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van beschuldigde en met hetgeen ter zitting naar voren is gekomen. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie dient vanwege de aard van de overtreding een straf te volgen conform de Richtlijn. Dit betekent dat de Tuchtcommissie de navolgende straf passend acht.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld.

Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven.

Beschuldigde is terzake van evenvermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 9 december 2019 uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club drie (3) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één (1) zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van Heracles Almelo.

Aldus beslist op 13 december 2019 door dhr. mr. J. H. Van der Velden, voorzitter, mr. D. Van den Brink, en dhr. B. Van den Broek, leden, bijgestaan door mw. J. Van Es, secretaris.