



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 19 december 2019 is de heer J. Clasie (hierna: 'beschuldigde') ten laste gelegd dat hij tijdens de wedstrijd AZ – Groene Ster d.d. 18 december 2019 op onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringspositie bevindt, heeft belet de bal te spelen, waardoor de scoringskans te niet wordt gedaan.

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft via AZ aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat beschuldigde met ingang van 19 december 2019 wordt uitgesloten van deelname aan de eerstvolgende competitie-, play-off- of bekerwedstrijd van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club één achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijd van de KNVB heeft gespeeld.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 19 december 2019. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord die is bijgestaan door de heer W. K. Van Zetten, werkzaam als jurist bij AZ Alkmaar.

Bij die mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van televisiebeelden en de door AZ ingezonden beelden.

2. Verweer beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Namens beschuldigde wordt gesteld dat in beginsel geen sprake is geweest van het op onreglementaire wijze beletten van een tegenspeler de bal te spelen en is er volgens beschuldigde bovendien geen sprake geweest van een duidelijke scoringskans.

Het op een onreglementaire wijze beletten van een tegenspeler de bal te spelen

Uit de beelden blijkt volgens beschuldigde dat op het moment dat beschuldigde voelt dat de tegenspeler hem passeert, beschuldigde snelheid mindert, hij zijn benen intrekt en zijn handen omhooghoudt. Dit allemaal volgens beschuldigde juist om te voorkomen dat hij de tegenspeler raakt. Bij het kruisen maakt de tegenspeler volgens beschuldigde plotseling een onnatuurlijke valbeweging – een soort duik naar voren – waarbij hij met zijn hak de knie van beschuldigde raakt, met als gevolg een aantal zwarte vegen op de knie van beschuldigde. Beschuldigde stelt dat zijn verklaring heel specifiek is en overeenkomt met hetgeen op de beelden is waar te nemen. De verklaring van de tegenspeler daarentegen wordt volgens beschuldigde niet ondersteund door de beelden. De tegenspeler verklaart namelijk dat hij door beschuldigde op zijn enkel wordt getikt maar uit de beelden blijkt volgens beschuldigde dat van een tik geen sprake is.

Met betrekking tot de verklaringen van de arbitrage in het dossier, stelt beschuldigde dat deze verklaringen niet verder komen dan dat beschuldigde op zijn tegenstander "een overtreding maakte" of dat hij hem "ten val bracht". Over de wijze waarop en met welk lichaamsdeel deze overtreding dan precies door beschuldigde zou zijn gemaakt, wordt volgens beschuldigde verder niets vermeld. De

verklaringen nemen dat onderdeel volgens beschuldigde eigenlijk reeds voor waar aan en concentreren zich met name op de spelsituatie en het aspect van de duidelijke scoringskans.

Volgens beschuldigde dient eerst vast komen te staan dat überhaupt sprake is van een overtreding van de zijde van beschuldigde. Daarvan is naar de stellige overtuiging van beschuldigde geen sprake. Weliswaar is er contact geweest tussen beschuldigde en de tegenspeler maar dat contact is ontstaan als gevolg van de onnatuurlijke valbeweging van de tegenspeler en op geen enkele manier toe te rekenen aan beschuldigde.

Ter onderbouwing van het bovenstaande stelt beschuldigde dat de Aanklager aan beschuldigde ten laste heeft gelegd dat hij de tegenspeler belet heeft de bal te spelen. Volgens beschuldigde is in ieder geval duidelijk dat dit op zijn minst een enigszins actieve handeling van beschuldigde vereist. Voorts veronderstelt beschuldigde de Tuchtcommissie bekend met het bepaalde in artikel 19 lid 2 van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal welk artikel voorschrijft dat voor het strafbaar zijn van overtredingen opzet, schuld, nalatigheid of onzorgvuldigheid is vereist. Beschuldigde stelt op grond van de beelden en de verklaringen dat aan deze vereisten niet is voldaan.

Mocht de Tuchtcommissie onverhoopt toch van mening zijn dat de tegenspeler is gevallen als gevolg van een door beschuldigde met hem gemaakt contact, is daarbij in ieder geval op geen enkele wijze sprake van opzet, schuld, nalatigheid of onzorgvuldigheid van beschuldigde. Integendeel, beschuldigde handelt uitermate zorgvuldig door de tegenspeler een vrije doortocht te willen geven en hem juist te willen ontwijken.

Beschuldigde concludeert dat voor de bewezenverklaring van het aan beschuldigde ten laste gelegde feit, sprake dient te zijn van een overtreding waardoor een duidelijke scoringskans wordt ontnomen. Op basis van het bovenstaande kan de Tuchtcommissie naar de mening van beschuldigde niet tot het oordeel komen dat beschuldigde een overtreding heeft begaan op de tegenspeler.

Het ontnemen van een duidelijke scoringskans

Voor het geval de Tuchtcommissie tot het oordeel zou komen dat wel sprake was van een door beschuldigde op de tegenspeler gemaakte overtreding, stelt beschuldigde naar zijn mening geen sprake is van een duidelijke scoringskans voor de tegenspeler.

Ten eerste neemt de tegenspeler, voordat hij ten val komt, volgens beschuldigde de bal met zijn knie mee. Hij doet dit op dusdanige wijze dat de bal een groot aantal meters naar voren wordt verplaatst. De keeper van AZ Alkmaar, de heer M. Bizot, is op dat moment niet ver van de situatie verwijderd en bestudering van de beelden leidt wat beschuldigde betreft tot de conclusie dat de keeper van AZ Alkmaar eerder bij de bal zou zijn geweest dan de tegenspeler. Bovendien liep een speler van AZ Alkmaar, de heer S. Wuytens, nog dicht bij de situatie en had hij volgens beschuldigde kunnen ingrijpen. Beschuldigde ontkent niet dat sprake was van een scoringskans maar de tenlastelegging spreekt over een duidelijke scoringskans en beschuldigde betwist dat daarvan sprake was.

Beschuldigde stelt daarom dat de begane overtreding niet moet leiden tot een disciplinaire straf en verzoekt op basis van voorgaande om vrijspraak.

3. Vordering Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan het op onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringspositie bevindt, beletten de bal te spelen, waardoor de scoringskans te niet wordt gedaan. In dit soort zaken dient eerst bewezen te worden verklaard dat de speler op een onreglementaire wijze

de tegenspeler heeft belet de bal te spelen. Daarnaast is de vraag van belang of sprake is van het ontnemen van een duidelijke scoringskans.

Het ontnemen van een duidelijke scoringskans

Met betrekking tot de vraag of sprake is van een duidelijke scoringskans, moet volgens de Aanklager een aantal elementen in acht worden genomen. Zo is het volgens de Aanklager belangrijk in welke richting het spel zich voortbewoog. Daarnaast dient volgens de Aanklager te worden gezien of er eventuele verdedigers in de buurt staan, hetgeen volgens de Aanklager – op grond van de beelden en de verklaring van de scheidsrechter en assistent-scheidsrechter – niet het geval is. De Aanklager stelt voorts dat de mate van waarschijnlijkheid dat de tegenstander de bal in zijn bezit houdt ook van belang is. De Aanklager stelt dat de kans groot was dat de tegenspeler de bal in zijn bezit zou behouden en met de bal richting het doel zou gaan. In de visie van de Aanklager is er ook op grond van de door beschuldigde ingezonden beelden waar te nemen dat de tegenspeler een duidelijke scoringskans is ontnomen.

Het op een onreglementaire wijze beletten van een tegenspeler de bal te spelen

Met betrekking tot de vraag of sprake is van het op onreglementaire wijze beletten van een tegenspeler de bal te spelen, stelt de Aanklager dat er sprake moet zijn van contact, maar erkent hij dat hier snel sprake van is in dit soort situaties. Het gaat volgens de Aanklager om onreglementaire wijze van contact. De Aanklager stelt dat in dit soort situaties geen sprake hoeft te zijn van een 'zware overtreding'. Een lichte overtreding – waarbij bijvoorbeeld een speler uit balans is gebracht – is in dat kader al voldoende voor een bewezenverklaring. Volgens de Aanklager is in deze situatie hier sprake van. De Aanklager vindt de beelden hiervoor niet heel erg overtuigend nu deze van afstand zijn, maar hij baseert de bewezenverklaring wel op grond van de verklaringen in het dossier, te weten de verklaring van de scheidsrechter, de verklaring van de tegenstander en de verklaring van de beschuldigde zelf.

De Aanklager acht derhalve op grond van het bovenstaande het ten laste gelegde wettig en overtuigend bewezen.

Over de vraag welke straf passend en geboden is, heeft de Aanklager acht geslagen op de strafkaart van beschuldigde. De Aanklager heeft het bovenstaande ook in acht genomen en stelt dat het aan beschuldigde aangeboden en eerdergenoemde schikkingsvoorstel passend en geboden is. De Aanklager heeft begrip voor het feit dat beschuldigde verweer voert, hetgeen voor de Aanklager geen reden is om de eis op zitting te verhogen.

4. (Niet) bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beschuldigde tijdens de wedstrijd AZ Alkmaar – Groene Ster d.d. 18 december 2019 op onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringspositie bevindt, heeft belet de bal te spelen, waardoor de scoringskans te niet wordt gedaan, niet bewezen.

De niet bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het verweer van beschuldigde op zitting;
- De (op zitting getoonde) beelden.

5. Bespreking van het verweer

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of sprake is geweest van het op onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringspositie bevindt, beletten de bal te spelen, waardoor de scoringskans te niet wordt gedaan.

De Tuchtcommissie dient daarom een oordeel te vormen over de vraag of beschuldigde de tegenspeler op een onreglementaire wijze ten val heeft gebracht.

Met betrekking tot de situatie voordat de tegenspeler ten val komt, volgt de Tuchtcommissie het door beschuldigde op zitting gestelde. Uit de beelden blijkt dat op het moment dat beschuldigde voelt dat de tegenspeler hem passeert, beschuldigde zijn snelheid mindert, hij zijn benen intrekt en zijn handen omhooghoudt. De Tuchtcommissie meent dat beschuldigde zich op deze wijze heeft gedragen – het niet verrichten van een actieve handeling – om te voorkomen dat hij de tegenspeler raakt.

Het door beschuldigde ter zitting aangevoerde waarom er geen sprake is van een overtreding, wordt naar het oordeel van de Tuchtcommissie te worden gesteund door de op zitting getoonde beelden. De Tuchtcommissie maakt ook uit de beelden op dat de tegenspeler voor het contact met beschuldigde al uit zijn evenwicht is geraakt, voorovervalt en tijdens zijn val met zijn hak de knie van beschuldigde raakt. De Tuchtcommissie is van oordeel dat de verklaring van de tegenstander niet door de beelden wordt ondersteund. Bij het wegen van de bewijsmiddelen acht de Tuchtcommissie het van belang dat de scheidsrechter het duel vanaf een relatief grote afstand en vanuit een ongunstige gezichtshoek diende te beoordelen. Hetzelfde geldt voor de assistent-scheidsrechters.

De Tuchtcommissie stelt evenals de Aanklager vast dat er sprake is geweest van contact tussen beschuldigde en de tegenspeler, echter oordeelt de Tuchtcommissie dat hier geen sprake is geweest van een onreglementaire wijze van contact. Het contact dat heeft plaatsgevonden is niet te wijten aan beschuldigde, maar is – naar het oordeel van de Tuchtcommissie – het gevolg geweest van de val van de tegenspeler.

Nu naar het oordeel van de Tuchtcommissie geen sprake is geweest van het op onreglementaire wijze beletten van een tegenspeler de bal te spelen behoeft niet te worden beoordeeld of er een duidelijke scoringskans wordt ontnomen.

Naar het oordeel van de Tuchtcommissie is er op grond van het bovenstaande geen sprake van het op onreglementaire wijze een tegenspeler beletten de bal te spelen door middel van een overtreding en oordeelt de Tuchtcommissie dat beschuldigde zich niet schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

6. De beslissing

Hetgeen onder 4. is vermeld wordt niet bewezen verklaard.

Beschuldigde wordt derhalve vrijgesproken van het aan hem ten laste gelegde.

Aldus beslist op 20 december 2019 door mr. J. H. Van der Velden, voorzitter, mr. M. P. Nan, en dhr. R. Stolte, leden, bijgestaan door mr. M. Faouzi, secretaris.