



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 11 november 2019 is de heer S. Spierings (hierna: 'beschuldigde') ten laste gelegd dat hij tijdens de wedstrijd Feyenoord – RKC Waalwijk d.d. 10 november 2019 zich schuldig heeft gemaakt aan het protesteren, gepaard gaande met handtastelijk optreden ten opzichte van de scheidsrechter waarbij de gele kaart uit de handen van de scheidsrechter is geslagen.

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft via RKC Waalwijk aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat beschuldigde met ingang van 4 november 2019 wordt uitgesloten van deelname aan de eerstvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijd van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club één achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijd van de KNVB heeft gespeeld.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 14 november 2019. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord die is bijgestaan door de heer S. van den Anker, teammanager van RKC en de heer F. van Mosselveld, algemeen directeur van RKC.

Bij die mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van televisiebeelden en de door RKC ingezonden beelden. Tijdens de mondelinge behandeling is de scheidsrechter, de heer. D. Makkelie, telefonisch als getuige gehoord.

2. Verweer beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Namens beschuldigde wordt gesteld dat in beginsel geen sprake is geweest van het met opzet uit de handen slaan van de kaart van de scheidsrechter.

Beschuldigde heeft zich ten tijde van de mondelinge behandeling op het standpunt gesteld dat op basis van de door RKC ingezonden beelden blijkt dat beschuldigde in alle op de beelden getoonde situaties bij beslissingen van de scheidsrechter zijn emoties 'uit' door met zijn armen te bewegen. Beschuldigde geeft hierbij wel aan dat hij zich in deze situaties altijd bewust is van de afstand tot de scheidsrechter. Daarnaast stelt beschuldigde zich op het standpunt dat uit de – op zitting getoonde – beelden blijkt dat veel van de door de scheidsrechter gegeven gele kaarten met gestrekte arm – en veelal tussen de twee en vier seconden in de lucht – aan de betreffende speler wordt getoond. Volgens beschuldigde heeft de scheidsrechter in deze situatie de gele kaart slechts in één seconde getoond.

Op basis van de beelden van de betreffende wedstrijd tegen Feyenoord stelt beschuldigde dat hier sprake is geweest van een ongelukkige samenloop van omstandigheden. Op de beelden is volgens beschuldigde te zien dat hij op een gegeven moment naar de scheidsrechter loopt en protesteert. Doordat beschuldigde vanaf de zijkant komt aanlopen, staat hij – aldus beschuldigde – op minimale afstand van de scheidsrechter. Ook beschuldigde ontvangt van de scheidsrechter een gele kaart voor

het protesteren. Met betrekking tot het moment dat de kaart uit de handen van de scheidsrechter wordt geslagen, stelt beschuldigde dat hier geen sprake was van opzet aan de kant van beschuldigde. Beschuldigde stelt namelijk dat hij – op het moment dat de scheidsrechter zijn arm met in zijn hand de gele kaart – een handgebaar maakt om aan te geven dat hij het hier niet mee eens was. Beschuldigde stelt dat op dat moment de arm van beschuldigde en die van de scheidsrechter ‘kruisten’ en vond er een botsing plaats tussen beiden armen c.q. handen.

Beschuldigde stelt daarom dat de begane overtreding niet moet leiden tot een disciplinaire straf.

Beschuldigde stelt dat geconcludeerd moet worden dat er onvoldoende bewijsmiddelen zijn die aantonen dat sprake is geweest van het protesteren, gepaard gaande met handtastelijk optreden ten opzichte van de scheidsrechter, te weten het uit de handen van de scheidsrechter slaan van een gele kaart.

Beschuldigde verzoekt op basis van voorgaande om vrijspraak.

3. Vordering Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat beschuldigde dient te worden vrijgesproken van het ten laste gelegde en wel vanwege het navolgende.

De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan het protesteren, gepaard gaande met handtastelijk optreden ten opzichte van de scheidsrechter waarbij de gele kaart uit de handen van de scheidsrechter is geslagen.

Volgens de Aanklager is de essentie in deze zaak of er sprake is van opzet aan de kant van beschuldigde waarbij met name gekeken moet worden naar de ‘handtastelijkheid’ jegens de scheidsrechter. De Aanklager heeft de scheidsrechter als getuige opgeroepen nu hij uit de beelden niet kan opmaken dat er sprake is geweest van opzet aan de zijde van beschuldigde. De Aanklager heeft in dat kader acht geslagen op de schriftelijke verklaring van de scheidsrechter en met name het door de scheidsrechter gestelde over het met ‘kracht slaan’ van de kaart uit de handen van de scheidsrechter door beschuldigde. Op de vraag – tijdens het getuigenverhoor – van de Aanklager over wat er nu exact was gebeurd en of er sprake was van opzet aan de zijde van beschuldigde antwoordde de scheidsrechter dat hij niet weet of er sprake was van opzet, maar dat hij beschuldigde de rode kaart had getoond omdat hij in een vol stadion stond en op dat moment niet anders kon.

Onder andere op grond van de op zitting door de scheidsrechter gegeven verklaringen komt de Aanklager weliswaar tot het wettig bewijs van het ten laste gelegde, maar heeft de Aanklager – ook op grond van het op zitting door beschuldigde gestelde – niet de overtuiging dat beschuldigde daadwerkelijk met opzet de kaart uit de handen van de scheidsrechter heeft geslagen. De Aanklager heeft besloten om de criteria van het ‘voorwaardelijk opzet’ niet te toetsen nu hij van mening is dat, zoals eerder aangegeven, de essentie van deze zaak gelegen ligt in het feit of er sprake is van opzet aan de zijde van beschuldigde. Dat is volgens de Aanklager niet het geval.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde bewezen, inhoudende dat beschuldigde zich tijdens de wedstrijd Feyenoord – RKC d.d. 10 november 2019 schuldig heeft gemaakt aan het protesteren, gepaard gaande met handtastelijk optreden ten opzichte van de scheidsrechter waarbij de gele kaart uit de handen van de scheidsrechter is geslagen.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De schriftelijke verklaring van de scheidsrechter, de heer D. D. Makkellie, d.d. 10 november 2019, zakelijk weergegeven, luidende:

Nadat Feyenoord de 3-2 had gescoord kwam de speler dhr. Spiering, met rugnummer 10, van RKC Waalwijk in woord en gebaar bij mij protesteren. Dhr. Spierings was door mij in de tweede helft al vaker nadrukkelijk (mondeling) gewezen op zijn onsportieve gedrag en herhaaldelijk commentaar. Voor mij was nu de maat vol, waarop ik hem een gele kaart toont Direct na het tonen van de gele kaart maakt dhr. Spierings een beweging met zijn arm/hand waardoor de gele kaart met kracht uit mijn hand werd geslagen en een paar meter van mij vandaan om het gras terecht kwam. Een dergelijke vorm van protest, gepaard gaande met handtastelijk optreden, deed mij besluiten om dhr. Spierings niet zijn 2^e gele kaart, maar een directe rode kaart te tonen. Na het tonen van de rode kaart verliet hij rustig het speelveld zonder enige weerstand.

Na afloop van de wedstrijd kwam de dhr. Spierings bij mij in de kleedkamer zijn excuses maken voor zijn gedrag en het feit dat hij de gele kaart uit mijn handen sloeg. Hij gaf daarbij aan dat dit per ongeluk gebeurde en dit niet zijn bedoeling was. Zijn excuses zijn door mij aanvaard.

- De waarneming van de Tuchtcommissie van de (op zitting getoonde) beelden.

5. Bespreking van het verweer

Naar aanleiding van de aan beschuldigde uitgebrachte tenlastelegging, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het protesteren, gepaard gaande met handtastelijk optreden ten opzichte van de scheidsrechter waarbij de gele kaart uit de handen van de scheidsrechter is geslagen.

De Tuchtcommissie dient een oordeel te vormen over de vraag of aan de zijde van beschuldigde sprake was van opzet, dan wel 'voorwaardelijk' opzet.

Met betrekking tot de vraag of sprake is van opzet aan de zijde van beschuldigde is de Tuchtcommissie – conform het door de Aanklager gestelde – van oordeel dat op grond van de beelden, het door op zitting door beschuldigde gestelde en het dossier hier geen sprake van is. De Tuchtcommissie is van oordeel dat beschuldigde niet met opzet – en met kracht – de kaart uit de handen van de scheidsrechter heeft willen slaan dan wel heeft geslagen. In tegenstelling tot het door de Aanklager gestelde, meent de Tuchtcommissie dat er in deze zaak wel sprake is van voorwaardelijk opzet aan de zijde van beschuldigde.

De Tuchtcommissie heeft op de beelden waargenomen dat beschuldigde op een gegeven moment naar de middenlijn van het veld wilde lopen. Op het moment dat de scheidsrechter een gele kaart trok voor één van de medespelers van beschuldigde, besloot beschuldigde naar de scheidsrechter te lopen en – in woord én (arm)gebaren – te protesteren. Toen de scheidsrechter vervolgens beschuldigde hiervoor ook een gele kaart toonde, maakte beschuldigde wederom met woord en gebaar de scheidsrechter duidelijk het niet eens te zijn met deze beslissing. Hierbij merkt de Tuchtcommissie op dat beschuldigde op dat moment zeer kort op de scheidsrechter stond.

Over de vraag of sprake is van 'voorwaardelijk' opzet aan de zijde van beschuldigde, oordeelt de Tuchtcommissie dat door op dusdanige wijze te protesteren door beschuldigde – het naar de scheidsrechter lopen en het op korte afstand in woord en gebaar protesteren – het risico is aanvaard dat de kaart uit de handen van de scheidsrechter zou vallen. Het gevolg van dit risico aan de zijde van beschuldigde is, zoals gebleken, dat de kaart door beschuldigde uit de handen van de scheidsrechter – op enige afstand van de scheidsrechter – op de grond is gevallen.

Aan voornoemde criteria voor wat betreft de voorwaardelijke opzet is volgens de Tuchtcommissie in dit geval voldaan.

Naar het oordeel van de Tuchtcommissie heeft betrokkene zich schuldig gemaakt aan het protesteren, gepaard gaande met handtastelijk optreden ten opzichte van de scheidsrechter waarbij de gele kaart uit de handen van de scheidsrechter is geslagen.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van beschuldigde en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen.

De Tuchtcommissie stelt in dat kader dat de gedragingen van beschuldigde niet acceptabel zijn. Ook stelt de Tuchtcommissie dat het nimmer de bedoeling is – en moet zijn – dat spelers op deze wijze – namelijk in woord en gebaar – omgaan met de beslissingen van scheidsrechters. De Tuchtcommissie stelt – mede aan de hand van de door RKC ingezonden beelden waaruit blijkt dat beschuldigde het vaker niet eens is met beslissingen van scheidsrechter – dat beschuldigde lering dient te trekken uit deze situatie en zich in de toekomst op een betere wijze conformeert aan beslissingen van de scheidsrechter. Nu in deze zaak is gebleken dat beschuldigde niet met opzet de kaart uit de handen van de scheidsrechter heeft geslagen, zal de Tuchtcommissie geen onvoorwaardelijke straf opleggen. De Tuchtcommissie wenst echter wel een goede stok achter de deur te hebben om ervoor te zorgen dat beschuldigde zich in de toekomst weerhoudt van dit soort gedragingen. De Tuchtcommissie zal derhalve de navolgende straf opleggen.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4 is vermeld.

Beschuldigde is ter zake van bovenvermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 11 november 2019 uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 2 (twee) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van één jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van RKC Waalwijk.

Aldus beslist op 11 november 2019 door dhr. mr. D. A. van Steenbeek, voorzitter, dhr. F. Sterk en dhr. mr. B. de Groot, leden, bijgestaan door dr. mr. M. Faouzi, secretaris.