



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 4 november 2019 is de heer J. Drommel (hierna: 'beschuldigde') ten laste gelegd dat hij tijdens de wedstrijd AZ – FC Twente d.d. 2 november 2019 op onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringspositie bevindt, heeft belet de bal te spelen, waardoor de scoringskans te niet wordt gedaan.

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft via FC Twente aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat beschuldigde met ingang van 4 november 2019 wordt uitgesloten van deelname aan de eerstvolgende competitie-, play-off- of bekerwedstrijd van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club één achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijd van de KNVB heeft gespeeld.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 7 november 2019. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord die is bijgestaan door de heer T. van Leeuwen, technisch manager van FC Twente, de heer S. Çok en de broer van beschuldigde, de heer J. Drommel.

Bij die mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van televisiebeelden en de door FC Twente ingezonden beelden.

2. Verweer beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Namens beschuldigde wordt gesteld dat in beginsel geen sprake is geweest van het op onreglementaire wijze beletten van een tegenspeler de bal te spelen.

Beschuldigde heeft zich ten tijde van de mondelinge behandeling op het standpunt gesteld dat de verklaringen van de arbitrage niet juist zijn. Uit deze verklaringen zou blijken dat de speler van AZ in 'balbezit' zou zijn en als eerste de bal zou hebben geraakt.

Op basis van de door beschuldigde ingezonden beelden heeft beschuldigde aangegeven dat de speler van AZ nog niet in balbezit was en derhalve ook niet de keeper met de bal had gepasseerd. Beschuldigde meent dat op grond van de beelden duidelijk waar te nemen is dat hij als eerste de bal raakte met zijn rechtervoet. Beschuldigde is daarnaast ook van mening dat uit de beelden blijkt dat de speler van AZ als eerste contact heeft gemaakt met beschuldigde door beschuldigde met zijn elleboog in zijn gezicht te raken.

Beschuldigde stelt zich daarnaast op het standpunt dat er geen sprake was van een 'scoringskans' nu hij van mening is dat een speler van FC Twente, O. Busquets, zich in de buurt van de situatie begaf. Bovendien speelde de speler van AZ – volgens beschuldigde – gelijk door en appelleerde hij niet voor een door beschuldigde gemaakte overtreding.

Beschuldigde stelt dat hij een keeper is die snel uit zijn doel komt. Dit betekent volgens beschuldigde echter niet dat de keeper in dit soort situaties altijd als 'dader' moet worden aangemerkt. Wat hiervan ook zij, de beschuldigde stelt dat de door de arbitrage genomen beslissing op onjuiste gronden en waarnemingen berust. Zoals aangegeven, was de speler van AZ niet in balbezit, maar is er sprake geweest van een ongelukkige botsing tussen de speler van AZ en beschuldigde.

Beschuldigde stelt daarom dat de begane overtreding niet moet leiden tot een disciplinaire straf.

Beschuldigde stelt dat geconcludeerd moet worden dat er onvoldoende bewijsmiddelen zijn die aantonen dat sprake is geweest van het op onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringspositie bevindt, beletten de bal te spelen, waardoor die scoringskans te niet wordt gedaan.

Beschuldigde verzoekt op basis van voorgaande om vrijspraak.

3. Vordering Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan het op onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringspositie bevindt, beletten de bal te spelen, waardoor de scoringskans te niet wordt gedaan.

Met betrekking tot de vraag of sprake is van het ontnemen van een scoringskans, moet volgens de Aanklager een aantal elementen in acht worden genomen. Zo is het volgens de Aanklager belangrijk in welke richting het spel zich voortbewoog. Daarnaast dient volgens de Aanklager te worden gezien of er eventuele verdedigers in de buurt staan, hetgeen volgens de Aanklager – op grond van de beelden – niet het geval is. De Aanklager stelt voorts dat de mate van waarschijnlijkheid dat de tegenstander de bal in zijn bezit houdt ook van belang is. De Aanklager stelt dat de kans groot was dat de speler van AZ de bal in zijn bezit zou behouden en met de bal richting het doel zou gaan. In de visie van de aanklager is er ook op grond van de door beschuldigde ingezonden beelden waar te nemen dat de speler van AZ een scoringskans is ontnomen.

Aan voornoemde criteria is volgens de Aanklager in dit geval voldaan.

De Aanklager meent dat beschuldigde op een 'professionele' wijze uit zijn doel is gekomen en dat uit de beelden blijkt dat de speler van AZ – door het maken van een zijwaartse beweging – probeert om beschuldigde voorbij te gaan met de bal. De Aanklager is het dan ook niet eens met de lezing van beschuldigde dat de speler van AZ beschuldigde heeft 'getorpedeerd'. De Aanklager meent juist dat door de manier waarop beschuldigde uit zijn doel is gekomen hij hiermee het risico heeft aanvaard dat hij de speler van AZ zou kunnen raken.

Over de vraag welke straf passend en geboden is, heeft de Aanklager acht geslagen op de strafkaart van beschuldigde. De Aanklager heeft het bovenstaande tevens in acht genomen en stelt dat het aan beschuldigde aangeboden en eerdergenoemde schikkingsvoorstel passend en geboden is. De Aanklager heeft begrip voor het feit dat beschuldigde verweer voert, hetgeen voor de Aanklager reden is om de eis op zitting niet te verhogen.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde bewezen, inhoudende dat beschuldigde tijdens de wedstrijd AZ Alkmaar – FC Twente d.d. 4 november 2019 op onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringspositie bevindt, heeft belet de bal te spelen, waardoor de scoringskans te niet wordt gedaan.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De schriftelijke verklaring van de scheidsrechter, de heer D. D. Makkellie, d.d. 3 november 2019, zakelijk weergegeven, luidende:

"In bovengenoemde minuut zag ik dat de keeper van FC Twente zijn strafschoopgebied uitkwam en het duel om de bal aanging met zijn tegenstander, te weten een aanvaller van AZ die in balbezit was en zich in een duidelijke scoringspositie bevond. De aanvaller werd bij het willen passeren van de keeper door middel van een overtreding onreglementair ten val gebracht waarmee hem een duidelijke scoringskans werd ontnomen. Hoewel de overtreding ansich niet buitensporig of ernstig gemeen was, was hier wel sprake van een code 42."

- De waarneming van de Tuchtcommissie van de (op zitting getoonde) beelden.

5. Bespreking van het verweer

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of sprake is geweest van het op onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringspositie bevindt, beletten de bal te spelen, waardoor de scoringskans te niet wordt gedaan.

De Tuchtcommissie dient daarom een oordeel te vormen over de vraag of beschuldigde de speler van AZ op een onreglementaire wijze ten val heeft gebracht.

Met betrekking tot de vraag of sprake is van het ontnemen van een scoringskans moet, zoals ook door de Aanklager gesteld, de richting van het spel in ogenschouw te worden genomen. Daarnaast dient te worden gezien of er eventuele verdedigers in de buurt staan, hetgeen ook volgens de Tuchtcommissie niet het geval is. De Tuchtcommissie stelt, zoals ook door de Aanklager aangegeven, dat de kans groot was dat de speler van AZ de bal in zijn bezit zou houden en met de bal richting het doel zou gaan.

Aan voornoemde criteria is ook volgens de Tuchtcommissie in dit geval voldaan.

Met betrekking tot de op zitting getoonde beelden, kan de Tuchtcommissie zich niet geheel vinden in de waarneming van de arbitrage als het gaat om de vraag wie de bal als eerste heeft geraakt. De Tuchtcommissie volgt de waarneming van de arbitrage wel in die zin dat uit de beelden blijkt dat beschuldigde een overtreding heeft begaan op de speler van AZ. De Tuchtcommissie oordeelt dat het uitlopen van beschuldigde gericht is op de speler van AZ omdat beschuldigde zijn ogen heeft gericht op de speler van AZ en niet op de bal.

Over de vraag of er sprake is van 'voorwaardelijk' opzet aan de zijde van beschuldigde, oordeelt de Tuchtcommissie dat door het op dusdanige wijze uitkomen door beschuldigde – c.q. aangaan van het duel – hij het risico heeft aanvaard dat hij het duel om de bal zou verliezen en een overtreding op de speler van AZ zou kunnen begaan. Het gevolg van dit risico aan de zijde van beschuldigde is dat hij de speler van AZ heeft geraakt, hiermee hem ten val heeft gebracht en door dit handelen een scoringskans heeft ontnomen.

Naar het oordeel van de Tuchtcommissie is er op grond van het bovenstaande sprake van het op onreglementaire wijze een tegenspeler beletten de bal te spelen door middel van een overtreding en oordeelt de Tuchtcommissie dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van beschuldigde en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen. Gezien de ernst van de overtreding en het op zitting besprokene ziet de Tuchtcommissie geen aanleiding om de Aanklager niet in zijn eis te volgen. Dit betekent dat de Tuchtcommissie de navolgende straf opleggen.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4 is vermeld.

Beschuldigde is ter zake van bovenvermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 4 november 2019 uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 1 (één) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijd van de KNVB heeft gespeeld.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van FC Twente.

Aldus beslist op 4 november 2019 door dhr. mr. M. Nan, voorzitter, dhr. mr. B. de Groot, en dhr. R. Stolte, leden, bijgestaan door mw. M. Verhoeven (waarnemend) secretaris.